Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (Judecător: Eugeniu Pșenița)
Dosarul nr. 2r-112/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

28 iunie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de OCN ”Mikro Kapital Company” SRL împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de OCN ”Mikro Kapital Company” SRL către Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantului.

1. La 4 martie 2024 reclamantul OCN ”Mikro Kapital Company” SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei estimate la 466 785, 94 bani și a cheltuielilor de judecată.

2. Concomitent reclamantul în scopul asigurării acţiunii civile, a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti din conturile bancare, bunurilor mobile şi imobile ce aparțin pârâților Botnari Edgar, Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, în limita valorii acţiunii în sumă totală de 466 785,94 MD.

3. În motivarea cererii de asigurarea acțiunii reclamantul a indicat că, între OCN „Mikro Kapital Company” SRL şi Botnari Edgar, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020 fiind acordată suma de 380 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie în termenii convenţi creditul şi să plătească dobânda şi plăţile aferente. Dovada acordării sumei de bani se confirmă şi prin ordinul de plată nr. 4112 din 01 iunie 2020, fiind reţinut comisionul de acordare conform pct. 3.3.4. din Contract. Scopul creditului a fost pentru procurarea livezii şi a automobilului.

4. În vederea garantării executării obligațiilor de plată a debitorului Botnari Edgar ce rezultă din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai

2020, între OCN „Mikro Kapital Company” SRL şi Botnari Ludmila a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. ***** FI din 29 mai 2020. Conform pet. 3.2. din Contract se indică expres că fidejusorul (adică Botnari Ludmila) răspunde solidar cu Debitorul din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020 pentru toate obligaţiile acestuia (Debitorului). Precizează că, înainte de semnarea acestui contract de fidejusiune, Botnari Ludmila a semnat şi o declaraţie prin care a fost de acord cu încheierea contractului de fidejusiune, înţelegând că aceasta este un contract prin care garantează datoriile Debitorului (Botnari Edgar - care a luat un credit nebancar) în faţa Creditorului (OCN „Mikro Kapital Company” SRL- care a acordat creditul nebancar).

5. De asemenea, în vederea garantării executării obligaţiilor de plată a debitorului Botnari Edgar ce rezultă din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020, între OCN „Mikro Kapital Company” SRL şi Mocanu Svetlana a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. ***** F2 din 29 mai 2020. Conform pet. 3.2. din Contract se indică expres că fidejusorul (adică Mocanu Svetlana) răspunde solidar cu Debitorul din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020 pentru toate obligaţiile acestuia (Debitorului). Precizează că, înainte de semnarea acestui contract de fidejusiune, Mocanu Svetlana a semnat şi o declaraţie prin care a fost de acord cu încheierea contractului de fidejusiune, înţelegând că aceasta este un contract prin care garantează datoriile Debitorului (Botnari Edgar - care a luat un credit nebancar) în faţa Creditorului (OCN „Mikro Kapital Company” SRL- care a acordat creditul nebancar).

6. Deşi OCN „Mikro Kapital Company" SRL şi-a executat în mod integral şi cu bună-credinţă obligaţia de a pune la dispoziţia debitorului Botnari Edgar o sumă de bani conform Contractului de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020, cu regret însă Botnari Edgar, Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, având instituită o obligaţie solidară, nu şi-au executat obligaţiile asumate prin contractul de credit şi prin contractele de fidejusiune.

7. Astfel, la data de 06.03.2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a transmis în adresa debitorului Botnari Edgar şi fidejusorilor Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana câte o notificare prin care a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 5 zile din momentul recepţionării notificării. Deşi notificările au fost recepţionate, fapt ce se confirmă prin avizele de recepţie, debitorul şi fidejusorii nu au achitat datoria în termenii indicaţi.

8. Drept urmare, la data de 28.03.2023, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a predat în adresa lui Botnari Edgar şi fidejusorilor Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana câte o cerere privind rambursarea anticipată a creditului, atenţionând despre încălcarea repetată a termenului de rambursare a ratelor lunare şi solicitând închiderea anticipată a creditului în termen de 10 zile din momentul recepţionării cererii. Şi de această dată, deşi notificările au fost recepționate, fapt

ce se confirmă prin contrasemnarea de către destinatari că au primit câte un exemplar, debitorul şi fidejusorii nu au achitat datoria în termenii indicați. În aceste condiţii, creditorul OCN „Mikro Kapital Company” SRL este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei din contul debitorului Botnari Edgar şi fidejusorilor Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, care poartă o obligaţie solidară de achitare a datoriei.

9. Deşi OCN „Mikro Kapital Company" SRL şi-a executat în mod integral şi cu bună-credinţă obligaţia de a pune la dispoziţia debitorului Botnari Edgar o sumă de bani conform Contractului de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020, cu regret însă Botnari Edgar, Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, având instituită o obligație solidară, nu şi-au executat obligaţiile asumate prin contractul de credit şi prin contractele de fidejusiune.

10. Așadar, menționează că la situația din 26.02.2024, datoria debitorului Botnari Edgar, respectiv şi a fidejusorilor Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana rezultă din calculul datoriei conform Contractului de Credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020 este formată din: - 242 383,19 MDL sold; - 102 198,98 MDL dobânda contractuală; - 29 295,10 MDL comision de administrare lunară; - 92 908,67 MDL penalitate.

11. Respectiv, creanța OCN „Mikro Kapital Company” SRL deţinută faţă de Botnari Edgar şi faţă de Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana este în mărime totală de 466 785,94 MDL. Având în vedere că debitorul Botnari Edgar până la ziua de azi nu şi-a executat corespunzător obligaţiile potrivit contractului de credit cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020, nu poate fi pus la dubiu că şi Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, în calitate de fidejusori, înregistrează o datorie pecuniară faţă de OCN „Mikro Kapital Company” SRL.

12. Menționează că în temeiul pct. 3.2. din contractele de fidejusiune încheiate cu Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, fidejusorii răspund solidar cu Debitorul din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr. ***** din 29 mai 2020 pentru toate obligațiile acestuia (Debitorului).

13. La fel, şi potrivit dispoziției pct. 5.1. din Contractele de fidejusiune încheiate cu Botnari Ludmila şi Mocanu Svetlana, în cazul neîndeplinirii în termen de către Debitor a obligaţiilor sale faţă de Creditor, Creditorul are dreptul, la discreţia sa, de a cere executarea obligaţiilor de la Debitor şi/sau Fidejusor sau să efectueze, în modul prevăzut de legislaţie, încasarea silită a datoriei de la Fidejusor şi/sau Debitor.

14. Deoarece a încercat să soluționeze pe cale amiabilă prezentul litigiu, însă toate încercările nu s-au soldat cu nimic. Ținând cont de atitudinea părților, și de faptul că notificarea expediată în adresa pârâților nu s-au soldat cu succes, datoria nefiind restituită până în presant iar rea-credința a acestora demonstrează

în mod indubitabil faptul că cererea de asigurarea acțiunii este una întemeiată și urmează de a fi admisă.

Soluția instanței de fond

15. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 5 martie 2024 capătul de cerere privind asigurarea acțiunii înaintat în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Mikro Kapital Company" SRL către Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiat.

Argumentele recurentului:

16. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la data de 27 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Mikro Kapital Company" SRL a contestat-o cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 5 martie 2024, solicitând:

- casarea parțială a încheierii în partea respingerii capătului de cerințe privind asigurarea acțiunii; *cu*
- emiterea unei noi încheieri prin care să fie aplicată măsura de asigurare acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana în limita valorii din acțiune de 466 785,94 lei.

17. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, OCN „Mikro Kapital Company" SRL și-a executat integral cu bună credință obligațiile de a pune la dispoziție debitorului Botnari Edgar suma de bani convenită în contractul de credit, însă cu regret debitorii Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlanan nu și-au onorat obligațiunile contractuale asumate. Astfel, la data de 26.02.2024, datoria la contractul de credit fiind în sumă de 466 785,94 lei, formată din soldul împrumutului 242 383,19 lei; dobânda contractuală 102 198,98 lei; comision de administrare lunar 29 295,10 lei și penalitatea de 92 908,67 lei.

18. Remarcă recurentul că, ținând cont mărimea obligației pecuniare a intimaților, și de faptul că, aceștia se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate, consideră în mod indubitabil că urmează de a fi aplicată sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ale intimaților, iar în acest sens încheierea primei instanței de respingerea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare este nefondată.

19. Invocând prevederile art. 174 alin. 1 și 177 alin. 1 și 2, recurentul a mai specificat că, deși a încercat să soluționeze pe cale amiabilă litigiu, însă toate încercările în acest sens nu s-au soldat cu succes. Ținând cont de cont de

atitudinea intimaților, cărora deși le-a fost expediate câte o notificare prin care sa solicitat restituirea datoriei, însă datoria nici pînă în prezent nu a fost restituită, prin urmare, consideră recurentul că intimații sunt de rea-credință, iar în acest sens fiind indubitabil necesar admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

20. Având în vederea că, suma care se solicită de a fi încasată este una costisitoare pentru reclamant, iar în scopul preîntâmpinării unor acțiuni din partea pârâților de înstrăinare a mijloacelor bănești și a bunurilor sale, consideră recurentul că în prezenta cauză este imperativ de a dispune măsuri de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile deținute de pârâți.

21. Recurentul invocând prevederile Hotărîrii explicative ale CSJ nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicare de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, precum și jurisprudența CEDO pronunțată în cauza Banca Visa contra Moldova din 06.11.2007 (nr. 32760/04) și cauza Fuklev contra Ucrainei din 07.06.2005 (nr. 71186/01), a accentuat că, Judecătoria Edineț, sediul Central la emiterea soluției sale de respingere a cererii de asigurarea acțiunii nu a ținut cont de aceste aspecte și în mod eronat a respins cererea de asigurarea acțiune.

22. Subsecvent, recurentul a menționat că există pericol de înstrăinare a bunurilor din patrimoniul existent al pârâților chiar dacă aceste au fost gajate în folosul OCN „Mikro Kapital Company" SRL, deoarece potrivit raportul lichidatorului GȚ„ Botnari Edgar Valentin" s-a stabilit că mai multe bunuri din patrimoniul ale gospodării lipsesc. În acest sens, consideră recurentul că ar fi indubitabil raționamentul și temeinicia cerințelor reclamantului/ recurent OCN „Mikro Kapital Company" SRL privind aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii, prin aplicare sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile mobile sau imobile ale pârâților în limita valorii din acțiune.

Termenul de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

24. Potrivit art. 425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Edineț, sediul Central la data de 28.05.2024 a emis încheierea de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de

asigurare a acțiunii (f.d. 69-76). La data de 11 martie 2024 (f.d. 101) OCN „Mikro Kapital Company” SRL a recepționat încheierea instanțe. La data de 27 martie 2024 conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 103) OCN „Mikro Kapital Company” SRL a contestat-o cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor:

26. Colegiul Civil a notificat la data de 25 aprilie 2024 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații, însă nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coraport cu materialele cauzei şi legislația în vigoare, Colegiul Civil consideră, că cererea de recurs înaintată de OCN „Mikro Kapital Company” SRL este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond reieșind din următoarele motive:

28. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

29. Potrivit art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de fond.

30. Materialele cauzei atestă că, la data de 4 martie 2024 OCN „Mikro Kapital Company” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei în mărime de 466 785,94 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 14 553,55 lei. Concomitent a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate ale pârâților Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana, în limita valorii din acțiune.

31. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 5 martie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea reclamantului OCN „Mikro Kapital Company” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

32. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 martie 2024, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, OCN „Mikro Kapital Company” prin intermediul avocatului Pavel Digori, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 5 martie 2024, solicitând

casarea parțială a încheierii în latura în care pretențiile privind asigurarea acțiunii au fost respinsă, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești ale pârâților/intimați intimat în limita valorii acțiunii.

33. Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității încheierii contestate, Colegiul Civil reține că prima instanță soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la o concluzie întemeiată de a respinge cerința respectivă, constatând că cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este înaintată fără a fi identificate circumstanțele sau acțiuni ale pîrîtului de rea-credință care pot duce la neexecutarea eventualei hotărâri. Or, simpla considerațiune despre imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, pe motiv că pârâții au lăsat fără răspuns reclamațiile expediate în adresa acestuia, nu demonstrează lipsa intenției de achitare a datoriei față de OCN „Mikro Kapital Company" nu poate constitui temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. Ca urmare, cele invocate de reclamant, nu justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

34. Conform art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

35. În așa mod, norma menționată recunoaște posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său, un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum și dreptul instanței de a admite cererea sau demersul și a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca și orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

36. La rândul său, instanța de recurs atenționează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

37. Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces,

aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

38. Potrivit normelor legale citate, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau înlocuirea acesteia se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

39. În speță, Colegiul reține ca fiind justă soluția instanței de fond referitor la respingerea cererii reclamantului OCN „Mikro Kapital Company" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile, imobile cât și mijloacele bănești ale pârâților Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana, or reclamantul OCN „Mikro Kapital Company" înaintând cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii s-a limitat de facto doar de a invoca că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunile de rambursare a împrumutului, deși prin semnarea contractului de credit acesta și-a asumat obligațiunile de rambursare a creditului, cu dobânzile, comisioane și alte plăți, și că reclamația expediate în adresa acestuia s-au lăsat fără răspuns, iar faptele date ar crea o bănuială rezonabilă, că acesta intenționează să se eschiveze de la onorarea obligațiunilor de plată și executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

40. Aici, Colegiul Civil notează că, neexecutarea prevederilor contractului de către debitor, nu echivalează, în mod obligatoriu, cu neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, fapt corect menționat de către instanța de fond în încheierea sa .

41. Mai mult ca atât, faptul că reclamațiile expediate de reclamantul OCN „Mikro Kapital Company" în adresa pârâților privind rambursarea anticipată a creditului și a plăților aferente s-a lăsat fără răspuns nicidecum nu justifică cu eschivarea sau neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

42. Concomitent, Colegiul Civil ține să menționeze că, în vederea asigurării executării contractului de credit nebancar nr. ***** din 29 mai 2020 încheiat între OCN „Mikro Kapital Company" și Botnari Egdar, a fost încheiate două contracte de fidejusiune. Astfel, prin contractul de fidejusiune nr. *****F1 din 29 mai 2020 între OCN „Mikro Kapital Company" și Botnari Ludmila, ultima și-a asumat obligațiile de a răspunde solidar cu debitorul Botnari Egdar pentru creanța acestuia rezultat din contractul de credit bancar nr. ***** din 29 mai 2020 încheiat între OCN „Mikro Kapital Company" și Botnari Egdar, iar prin contractul de fidejusiune ***** F2 încheiat între OCN „Mikro Kapital Company" și Mocanu Svetlana, ultima și-a asumat obligațiile de a răspunde solidar cu debitorul Botnari Egdar pentru creanța acestuia rezultat din

contractul de credit bancar nr. ***** din 29 mai 2020 încheiat între OCN „Mikro Kapital Company” și Botnari Egdar (f.d. 35-40).

43. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil consideră necesar de a menționa că, faptul că admiterea unor restanțe la plata a creditului nicidecum nu justifică necesitatea aplicării unor măsuri de asigurare ci generând situația de formulare a acțiunii în instanța de judecată împotriva pârâtului ce nu ar fi executat obligația.

44. În același timp, Colegiul Civil consideră necesar de a remarca că, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare, urmează a fi motivată sub aspectul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, din cauza existenței pericolului de dispariție a bunurilor supuse urmăririi silite. Prin urmare, însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii de debitor.

45. Deci, analizând cerința reclamantului/recurent de aplicare a măsurilor de asigurare sub aspectul raționalității și temeiniciei acestor cerințe, Colegiul civil relevă că, acesta nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente care este probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

46. Prin urmare, Colegiul Civil, concluzionează că prima instanța a examinat cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare sub toate aspectele, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că argumentul recurentului precum că instanța de fond nu și-a motivat bine soluția sa ar fi neîntemeiată.

47. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri , pe când în recursul declarat de între OCN „Mikro Kapital Company” asemenea aspecte nu se regăsesc.

48. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la

concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea primei instanțe.

49. În conformitate cu art.art.427 lit. a),428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de între OCN „Mikro Kapital Company” .

Se menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de OCN ”Mikro Kapital Company” SRL către Botnari Edgar, Botnari Ludmila și Mocanu Svetlana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu