C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1215/2025 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-25075232-03-21rji-05112025 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 decembrie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Moiseev Vitalie declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 octombrie 2025, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, nr.130 din 30 aprilie 20252023, sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de lungă/scurtă durată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.05.2025, condamnatul Moiseev Vitalii , deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată față de acesta prin Decizia Directorului Penitenciarului nr.17 Rezina nr.130 din 30.04.2025.

În motivarea cererii condamnatul a indicat că, nu este de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată din motiv că el a numit pe acea persoană exact așa cum merită. L-a numit pe ***** leneș, ticălos și mincinos, deoarece acesta mereu scrie despre el tot felul de minciuni și nu își îndeplinește obligațiunile de serviciu în calitate de educator. El este numit cu diferite cuvinte murdare și că l-au făcut ucigaș din nimic și el nu înțelege cum poți să te superi atunci când îi spui omului adevărul. Mereu când le cere colaboratorilor penitenciarului ceva, aceștia sunt ocupați și evită să îi dea atenție și aici nu este vorba doar despre *****, dar și despre angajații *****, toți sunt la fel.

Decizia cu privire la aplicarea măsurii disciplinare i-a fost adusă la cunoştinţă 05.05.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 octombrie 2025, s-a dispus respingerea plângerii condamnatului Moiseev Vitalii privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina nr.130 din data de 30.04.2025 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de lungă durată pentru perioada imediat următoare, ca fiind tardivă.

Temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439, 444 Cod procedură penală, de către condamnatul Moiseev Vitalii, prin care acesta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, pentru încălcarea prevederilor art.6, art. 13, art. 14 din Convenție.

În motivarea acesteia indică faptul că, după naționalitate este ucrainean și poate vorbi și înțeleg numai limba rusă și ucraineană. În scopul evitării acțiunilor de discriminare și încălcarea art. 6,13,14 din Convenţia Europeanăa Drepturilor Omului, a solicitat administrației IP-17 Rezina, să-i prezinte decizia cu privire la sancționarea disciplinară din 30.04.2025 cu nr.130, când a făcut cunoștință la data de 05.05.2025, în limba pe care acesta o posedă, adică limba rusă sau ucraineană.

Această cerință nu a fost executat, motiv din care, solicită anularea deciziei instanței de judecată, să fie obligată administrația IP-17 Rezina să-i facă cunoscută cu decizia Nr.130 din 30.04.2025 în limba pe care eu o posed rusă sau ucraineană.

Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră ca recursul condamnatului Moiseev Vitalii depus în ordinea art. 439 Cod de procedură penală, urmează a fi considerat în termenul legal de contestare, respectiv urmând a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări soluției Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 octombrie 2025, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Conform art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat;*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale prevăzute de art. 248^1 Cod de executare, (*de până la modificările operate în redacția Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024*), potrivit căror, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție *în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei*.

Astfel, analizând încheirea recurată în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că,

Moiseev Vitalii a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare plângerii în instanța de judecată.

Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că, potrivit deciziei nr.130 din 30.04.2025 a directorului Penitenciarului nr.17 Rezina condamnatului Moseev Vitalii i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de lungă durată.

Drept temei de sancționare, a servit faptul că la data de 19.04.2025, angajații P-17 Rezina, ***** și Gusev Alexandru fiind implicați în serviciul de zi conform ordinului directorului Penitenciarului nr.17 Rezina cu nr.109 din data de 19.04.2025, aproximativ la ora 14:00, în timp ce își exercitau atribuțiile de serviciu la postul intern nr.6, bloc de regim nr.2, la celula de detenție nr.45 de la același post unde se deține condamnatul la detențiune pe viață, Moiseev Vitalii s-a apropiat de ofițerul principal ***** care urma să-1 escorteze pe condamnatul Moiseev Vitalii la sala sportivă nr. l de la postul intern nr. 6 al blocului de regim nr.2, conform graficului stabilit suplimentar în zilele de odihnă, în intervalul de timp de la ora 14:00 pînă la ora 15:00.

Ulterior, în timpul escortării, condamnatul la detențiune pe viață, Moiseev Vitaii a manifestat un comportament agresiv, a început să folosească un limbaj vulgar, incluzând cuvinte necenzurate și jignitoare în adresa lui *****.

Pentru aceste considerente, condamnatului Moiseev Vitalii i s-a imputat încălcarea prevederilor art. 242^1 pct.1, 4, 10 și art. 242^2 pct. 22 din Codul de executare.

Decizia de aplicare a sancțiunii fiindu-i comunicată condamnatului Moiseev Vitaii la 25.04.2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia că a luat cunoștință cu decizia în cauză în procesul-verbal cu aducere la cunoștință a deținutului a abaterii disciplinare ce o se impută. (***f.d.22***)

Tot în aceeași zi, în procesul-verbal a consemnat refuzul persoanei deținute de a depune explicații în formă scrisă cu privire la abaterile disciplinare.(***f.d.23***)

Ulterior, la data de 22.05.2025 condamnatul Moiseev Vitalii a depus plîngere Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată față de acesta prin Decizia Directorului Penitenciarului nr.17 Rezina cu nr.130 din 30.04.2025, prin urmare, aceasta fiind depusă peste termenul legal de contestare. În asemenea circumstanțe, *Colegiul penal relevă că, condamnatul Moiseev Vitalii nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost emisă decizia de sancționare din 30 aprilie 2025*, sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă/lungă durată, iar contestarea acesteia a avut loc tocmai la data de ***22 mai 2025.***

Astfel, condamnatul Moiseev Vitalii, a depus plîngrea cu încălcarea termenului prevăzut la art. 248^1 Cod de executare (*de până la modificările operate*

în redacția Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024) *și anume peste termenul de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei*.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Moiseev Vitalii a depus plângere împotriva deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025, peste termenul legal, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Moiseev Vitalii în termenul de contestare a deciziei de sancționare, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului plângerii. *Or,* soluția de respingere a plângerii ca fiind depusă peste termen, nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025, decât în cadrul unei acțiuni depuse în termen.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În raport cu constatările supra expuse, Colegiul penal ține a menționa caracterul ne argumentat și ne motivat a recursului formulat în acest sens, fără prezentarea suplimentară a cărorva date obiective pe măsură să răstoarne constatările instanței de fond, demonstrând corectitudinea soluției de respingere a plângerii ca fiind tardivă, fapt pentru ce, situația dată nu poate trezi dubii rezonabile ce iar permite instanței de recurs să desființeze actul recurat.

Urmare a celor menționate, Colegiul, prin prisma practicii CtEDO reține, că, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare a situației prezentate în cerere, la fel să posede puterea de corectare în mod direct a stării lucrurilor, pe când cel din speță, nu are la bază careva date obiective pe măsură să răstoarne soluțiile adoptate de către autoritatea competentă și instanța de judecată, fapt pentru care, urmează a fi respins, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Moiseev Vitalie declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 octombrie 2025, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, cu nr.130 din 30 aprilie 20252, sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de

lungă/scurtă durată, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari