Dosarul nr. 4-1464/2023
4-23057906-12-4-21042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 septembrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Iepure Mariana

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința Roman Russu, născut la *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de 353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05752593 din 09.04.2023, s-a stabilit că, la aceiași dată, ora 20:20, cet. Ucraina Roman Russu, născut la *****, identificat prin documentul de identitate temporar de solicitant de azil nr.*****, aflându-se în *****, str.Testimițeanu nr.9/1, a dat dovadă de un comportament agresiv, ultragia și opunea rezistență față de angajații Pazei Particulare „Prosecutor”, în timpul exercitării de către aceștia a atribuțiilor de serviciu privind menținerea ordinii publice.

Astfel, acțiunile lui Roman Russu, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

La 20 aprilie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05752593 din 09.04.2023 întocmit în privința lui Roman Russu și înscrisurile anexe, în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional, au fost înregistrate spre examinare, în instanța de judecată.

Contravenientul, Roman Russu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acestuia fiind respectată.

Agentul constatator, Eugen Lavrențov, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat lega despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Roman Russu, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii

contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Primordial, vedificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța de judecată nu a constatat careva abateri de la cerințele impuse de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, cuprinde toate mențiunile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Respectiv, instanța de judecată reține că de către agentul constatator au fost respectate prevederile legale ce condiționează validitatea procesului verbal cu privire la contravenție, din conținutul acestuia se atestă inclusiv consemnarea normei materiale contravenționale încălcate de Roman Russu și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravențiilor, conform articolelor respective din Codul contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05752593 din 09.04.2023, la 09.04.2023, ora 20:20, Roman Russu, aflându-se în *****, str.Testimițeanu nr.9/1, a dat dovadă de un comportament agresiv, ultragia și opunea rezistență față de angajații Pazei Particulare „Prosecutor”, în timpul exercitării de către aceștia a atribuțiilor de serviciu privind menținerea ordinii publice. Acțiunile lui Roman Russu, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.353 alin.(1), (2) Cod administrativ, (1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore. (2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Art.384 alin.(2), lit.l) din Codul Contravențional statuează că, (2) persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: l) să recunoască total sau parțial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută.

Cercetând actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Roman Russu în săvârșirea faptelor stabilite de către agentul constatator conform procesului-verbal cu privire la contravenție art.353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, a fost confirmată în

totalitate prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05752593 din 09.04.2023, întocmit în baza art.353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional; informație din 10.04.2023; procesele-verbale privind actele de constatare, explicație, cererea privind atragerea la răspundere a lui Roman Russu.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, Roman Russu corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana care a comis contravențiile prevăzute de art.353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, astfel faptele constatate prin procesul – verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Totodată, instanța de judecată nu a constatat careva temeiuri de a pune la îndoială vinovăția lui Roman Russu în săvârșirea contravențiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât şi de către alte persoane.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că vinovăția lui Roman Russu de săvârșirea contravențiilor este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Aplicând criteriile enunțate, pentru contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Totodată, pentru comiterea contravenției prevăzută de alin.(2) al art.353 Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința lui Roman Russu, prin absorbţia sancţiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 lei.

Instanța de judecată va menționa că, pentru restabilirea legalității în conformitate art. 395, 400, 462 din Codul Contravenţional,

h o t ă r ă ș t e

Roman Russu, născut la *****, identificat prin documentul de identitate temporar de solicitant de azil nr.*****, se recunoaște vinovat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Roman Russu, născut la *****, identificat prin documentul de identitate temporar de solicitant de azil nr.*****, se recunoaște vinovat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancţiunea mai gravă, lui Roman Russu i se aplică sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinci zeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița