C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-554/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-24115128-03-1r-24062025 Judecător: Toma Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa participanților, recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatei Vacarciuc Veronica declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 mai 2025, prin care :

Vacarciuc Veronica *****, c/p *****, născută la *****, originară din s. *****și locuitoare a s. *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorită, la întreținere trei copii minori, aptă de muncă, angajată în câmpul muncii în calitate de vânzătoare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului, fără antecedente penale;

potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului din 11 octombrie 2024, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 octombrie 2024, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă - ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” până la adoptarea unei hotărâri pe fondul cauzei penale

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 07 noiembrie 2024-20 mai 2025

-în instanţa de recurs 24 iunie 2025-06 noiembrie 2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 mai 2025 Vacarciuc Veronica ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 875 (o mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, s-a dispus că condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere cu nr. 216600547, pentru categoria ”B”, eliberat la 26 mai 2021 pe numele lui Vacarciuc Veronica ***** după devenirea definitivă a sentinței, s-a dispus a se transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Vacarciuc Veronica *****, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 15 octombrie 2024, s-a dispus a se menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

A fost soluționată soarta mijlocului material de probă,

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a constatat că Vacarciuc Veronica *****, la data de 08 octombrie 2024, aproximativ la ora 16.30, deținând permisul de conducere nr. 216600547, categoria ”B”, a condus automobilul de model ”Renault Scenic” cu nr.de inmatriculare *****, prin satul

Trinca, raionul Edineţ, unde a comis un accident rutier neînsemnat după care şi-a continuat deplasarea, ulterior fiind stopată de către angajații de politie. În timpul documentării cazului cu Vacarciuc Veronica, a apărut suspecţia că ultima este în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat în urma testării cu aparatul ”Drager”, drept rezultat fiind de 1,00 mg/l concentraţie vaporilor de alcool în aerul expirat.

În cadrul ședinței preliminare din data de 04 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Vacarciuc Veronica ***** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost atacată cu recurs de către avocata Cristina Lungu în interesul inculpatei Vacarciuc Veronica solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din data de 20 mai 2025 privind condamnarea inculpatei Vacarciuc Veronica ***** în latura pedepsei complementare învinuită în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri conform căreia Vacarciuc Veronica să fie scutită de pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu au fost luate în consideraţie toate circumstanţele importante apreciind în mod arbitrar probele în cauza dată.
- Judecătoria Edineţ (sediul Central) a emis sentinţa din data de 20 mai 2025 fară a lua în consideraţie toate circumstanţele atenuante care erau necesare la stabilirea pedepsei pentru acţiunile infracţionale ale Veronicăi Vacarciuc, în urma cărora pedeapsa aplicată poate fi mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin. (1) Cod penal).
- pedeapsa aplicată Veronicăi Vacarciuc este prea severă, rezultând din circumstanţele cazului şi personalitatea inculpatului.

- la emiterea sentinţei instanţa urma să stabilească măsura pedepsei reieşind din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia. Scopul procesului penal este ca fiecare persoană să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale (art.l alin. (1) Cod procedură penală), cu aprecierea circumstanţelor cauzei, individualizarea pedepsei reieşind din circumstanţele agravante şi atenuante.
- la stabilirea măsurii de pedeapsă prima instanţă pe lângă cele enumerate în sentinţă urma să ia în consideraţie şi circumstanţe atenuate: gradul prejudiciabil al faptei - Vacarciuc Veronica pentru prima dată a săvârşit o infracţiune, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, însă dacă a contribuit activ la descoperirea infracţiunii - prin recunoaşterea infracţiunii, cu profundă căinţă asupra celor întâmplate, pedeapsa poate fi redusă (art. 76 alin. (1) lit. a) e) f) CP) având în vedere ca fiind o circumstanţă atenuantă; caracterul persoanei - la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior ne fiind condamnată, are un stil de viaţă sănătos, este un membru al societăţii abilitat să promoveze valorile sociale, principiile morale şi etice, este o persoană care participă în viaţa obştească a satului, primăria nu are observaţii cu privire la aceasta, nu are conflicte cu vecinii, rude sau cu familia; starea socială - este angajată în câmpul muncii, activează în calitate de vânzătoare a produselor nealimentare la ÎI ”Cemovod Iurie”, are la întreţinere copii minori şi bunicii în etate care apelează în ultima perioada la serviciile medicilor practic de 1-2 ori pe săptămână reieşind din bolile pe care le au or, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport ar întâmpina greutăţi cu deplasările către medici, şi care a venit cu îndemnul de a nu-i fi aplicată pedeapsa complimentară prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
- prin emiterea sentinţei Judecătoria Edineţ, sediul Central din data de 20 mai 2025 a fost neglijat principiul egalităţii, principiilor umanismului, individualizării pedepsei
- instanţa la emiterea sentinţei din data de 30 iulie 2024 în mod evident a neglijat prevederile art. 75 Cod penal - criteriile generale de individualizare a pedepsei.

- instanţa la emiterea sentinţei a neglijat şi prevederile art. 76 alin. (1) lit. a), e), f), k), Cod penal unde ca circumstanţe atenuante sunt prevăzute: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; inculpata benevol a achitat prejudiciul material suportat de către partea vătămată la repararea mijlocului de transport (se anexează copia acorduuil de mediere, procesului-verbal de încetare a procedurii de mediere a conflictului); greutatea poverii pedepsei aplicate făptuitorului din cauza situaţiei materiale și familiare şi recunoaşterea vinovăţiei, precum şi lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.
- la judecarea cauzei, în vederea individualizării pedepsei, nu a apreciat multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele prezentate care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei (p. 11 Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale), astfel instanţa de judecată a privat inculpata de o individualizare specială a pedepsei în privinţa sa, conform efectelor circumstanţelor atenuante şi agravante, în special în temeiul alin. (2) al art. 78 Cod penal, care oferă posibilitatea inculpatului să beneficieze de înlăturarea pedepsei complementare în cazul constatării doar a circumstanţelor atenuante la săvârşirea infracţiunii.
- instanța de judecată neîntemeiat i-a aplicat această pedeapsă inculpatei, fară a analiza amplu şi minuţios circumstanţele reale şi personale ale Veronicăi Vacarciuc care au o importanţă majoră, potrivit circumstanţelor arătate mai sus, instanţa urma să stabilească astfel de împrejurări privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în conformitate cu art. 79 Cod penal.
- în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei şi personalitatea inculpatei, menționează că corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, fară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - până la cea mai aspră - închisoare.
- consideră că anume această pedeapsă în formă de muncă neremunerată, este echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcţiile şi de a

realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât şi personalitatea inculpatului.
- prin urmare, pedeapsa stabilită de instanţa de fond nu a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporţionalităţii şi scopului de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirii de săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de avocata Lungu Cristina în interesul inculpatei Vacarciuc Veronica, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal reține faptul că cauza penală în privința Veronicăi Vacarciuc a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, astfel, aceasta fiind contestată de recurent doar în latura stabilirii pedepsei.

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei Vacarciuc Veronica instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, conform căror pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal care prevede: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în

strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație faptul că potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave, comisă cu forma vinovăţiei - intenţia cu caracter unic, fără participație, ținându-se cont de faptul că Vacarciuc Veronica a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, şi a solicitat ca cauza penală în privinţa sa să fie examinată în procedură simplificată, ce ține de personalitatea inculpatei, relevant reținând că inculpata este căsătorită și are la întreținere trei copii minori (f.d. 70), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 73, 74), fiind la prima sa abatere de la legea penală (f. d. 69), anterior a fost atrasă la răspundere contravențională de 4 ori, toate contravențiile fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 68).

Totodată, contrar argumenteor apărătorului de către instanța de fond a fost reținut în calitate de circumstață atenuantă conform art. 76 Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave în acest sens Colegiul va mai reține la caz în calitate de atenuantă și recunoașterea vinovăției, precum și lipsa careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.

În combaterea poziției apărătorului-recurent expusă în cererea depusă la caz, Colegiul în susținerea soluției just adoptate de instanța de fond va aprecia ca fiind corectă conlcuia referitor la faptul, că ținând cont de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatei Vacarciuc Veronica *****, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, s-a considerat că pentru corectarea inculpatei Vacarciuc Veronica, nu este absolut necesară privarea de libertate acesteia, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatei, care la locul de trai și de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorită și are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecată, vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise, concluzionându-se referitor la oportunitatea stabilirii celei mai blânde pedepse prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și anume sub formă de amendă,

solicitarea apărătorului cu privire la aplicarea ”unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege” sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității fiind contradictorie consecutivității pedepselor penale reieșind din gravitatea acestora, amenda fiind cea mai blândă, totodată solicitarea apărătorului fiind în agravarea situației inculpatei ceea ce contravine prevederilor art. 442 Cod de procedură penală conform cărui: *instanţa de recurs, soluţionînd cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.*

În același context, prima instanță just a stabilit că temei pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal nu sunt, obiectiv indicând la motivarea soluției în acest sens că ”*argumentele părții apărării invocate în ședința de judecată în susținerea poziției de neaplicarea a pedepsei complementare obligatorii pentru inculpată, cum ar fi – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, faptul că are la întreținere trei copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este angajată în câmpul muncii – nu pot fi reținute ca fiind excepționale, ele fiind circumstanțe care caracterizează o multitudine de persoane, și care urmează a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, dar nu constituie temei legal de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.*

Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (persoana cu dizabilități severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepționale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal”, în acest sens obiectiv referindu-se și reținând că potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele inculpatei, ultima a fost trasă în mod repetat la răspundere contravențională, pentru comiterea a patru contravenții, toate constituind contravenții din categoria domeniului circulației rutiere.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază ca neîntemeiate motivele invocate de apărător în cererea de recurs referitor la circumstanțele personale or, acestea nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale în sensul art.79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează

o persoană, totodată circumstanțele expuse îi erau deja cunoscute inculpatei Vacarciuc Veronica la momentul comiterii infracțiunii, ceea ce urma a o determina a fi mai precaută.

La fel, în motivarea soluției adoptate Colegiul penal va rămâne solidar cu aceasta și sub aspectul ce vizează faptul, că corectarea Veronicăi Vacarciuc nu este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale şi fără a-i fi aplicată o pedeapsa complementară prevăzută de partea specială a Codului penal. În această ordine de idei, Colegiul reținând corectitudinea sentinței sui în acest sens și sub aspectul că Vacarciuc Veronica chiar dacă în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vina, nu conştientizează gravitatea infracţiunii comise de către ea, or, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, a atentat la valorile supreme garantate şi ocrotite de stat, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea personală, cât şi a altor persoane, membrii societăţii. La fel, la acest capitol instanța reține că, este unanim cunoscut faptul că, la etapa actuală de dezvoltare a societății noastre un viciu esențial îl reprezintă conducerea mijloacelor de transport de persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică.

De asemenea, este declarativă invocarea apărătorului referitor la ignorarea de către instanța de fond a prevederilor art. 75 Cod penal, or numitei i s-a acordat eficiență totală la stabilirea atât a pedepsei principale cât și celei complementare care este una obligatorie întru atingerea scopului pedepsei penale.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatei Vacarciuc Veronica de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatei, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

În atare situaţie, se impune respingerea recursului avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatei Vacarciuc Veronica ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i Veronicăi Vacarciuc pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatei Vacarciuc Veronica declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 mai 2025, pronunțată în privința Veronicăi Vacarciuc condamnată în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache