Dosarul nr. 2-5262/2023
2-23168327-09-2-24112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 mai 2024 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana

examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Tudor către Motruc Maria, intervenient accesorii Asistența Socială Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională înaintată de Motruc Maria către Popa Tudor, intervenient accesoriu Asistența Socială Nord-Vest privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, determinarea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 24.11.2023 Popa Tudor, reprezentat de către avocatul Nicolae Dodon a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Motruc Maria, intervenient accesorii Asistența Socială Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor.
2. În motivarea cererii, reclamantul indică că s-a aflat în relații de concubinaj cu Motruc Maria, în rezultatul acestei relații s-a născut copilul minor, *****a.n. *****. În perioada februarie 2023 - sfîrșitul lunii septembrie 2023, reclamantul a plecat peste hotarele țării, iar pârâta a luat copilul și a plecat să concubineze în s.Peresecina r.Orhei, unde a abandonat copilul într-o stare ce prezintă pericol pentru sănătatea și igiena acestuia.
3. Menționează reclamantul că la 19.10.2023 a luat copilul de la pârâta Motruc Maria și l-a prezentat medicului pentru investigare, iar pe corpul copilului au fost depistate echimoze care demonstrează faptul că pârâta nu a avut grijă de copil.
4. Susține reclamantul că la 21.10.2023 pârâta a luat copilul de la el, iar la 06.11.2023 l-a adus înapoi și a plecat, fără să-l mai viziteze. Până la moment rănile de pe corpul copilului au dispărut și se află în afara oricărui pericol.
5. Menționează reclamantul că pârâta manifestă un comportament nepăsător față de copil, postează pe rețelele de socializare imagini din care se observă că copilul plînge și este fără supraveghere.
6. Afirmă reclamantul că este angajat în câmpul muncii, are în proprietatea sa casă cu teren aferent în r.Sîngerei s.Heciul Nou, are condiții de trai necesare pentru creșterea, dezvoltarea și educația copilului.

7. Solicită reclamantul determinarea domiciliului copilului minor, *****cu tata, Popa Tudor.
8. La data de 15.12.2023, Motruc Maria a depus referința, solicitând respingerea cererii date, exprimându-și dezacordul cu cele invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, pârâta a menționat faptul că copilul a fost vaccinat, se dezvoltă normal, a fost supus controlului medical, iar în perioada la care face referire reclamantul, copilul se afla la acel moment în curs de tratament, deoarece avea o infecție cu formațiuni purulente pe corp.
9. La 15.12.2023, Motruc Maria a depus cerere reconvențională privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. În susținerea cererii reconvenționalepârâta a menționat faptul că are condițiile necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, locuiește într-o odaie separat în casa bunicii în s.Heciul Vechi r.Sîngerei, locuința este conectată la toate serviciile comunale, aici are viza de reședință. Comparând condițiile de trai ale acesteia cu condițiile reclamantului, consideră pârâta că pentru copilul comun, ***** ar fi mai bine să locuiască cu ultima, ținînd cont de vîrsta și atașamentul copilului față de mamă.
10. Referitor la cele invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată pârâta a menționat faptul că copilul a avut probleme de sănătate, a urmat tratament, la moment copilul este sănătos, în afara oricărui pericol.
11. Menționează pârâta reconvențională că scopul cererii de chemare în judecată depusă de către reclamant este evitarea încorporării acestuia în serviciul militar.
12. Indică pârâta faptul că reclamantul anterior a fost condamnat în baza art.287 și art.152 alin.(1) Cod penal, în timpul traiului comun o numea cu cuvinte necenzurate, într-un caz a aplicat violența fizică față de aceasta.
13. Susține pârâta că luînd în considerare faptul că ambii părinți au obligația de întreținere al copilului, consideră oportun de a încasa din contul reclamantului pensia de întreținere pentru copil în sumă bănească fixă.
14. Solicită pârâta admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copilului minor ***** cu mama, încasarea din contul reclamantului în contul pârâtei a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă de 2500 lei și încasarea din contul reclamantului în contul pârâtei a cheltuielilor de judecată, taxa de stat 100 lei și cheltuielile de asistență juridică 15000 lei.
15. Prin încheiere protocolară, în ședința din 25.01.2024 cererea reconvențională a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă, concomitent cu cererea de bază.
16. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Dodon Nicolae, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de drept și de fapt indicate în cerere, totodată solicitând respingerea acțiunii reconvenționale.
17. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei, avocatul Larisa Maxim a declarat că este împotriva cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii, pe motivele indicate în cererea reconvențională. La fel, reprezentantul pârâtei, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale.

18. Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Nord-Vest, STAS Sîngerei, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă.
19. Conform art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*
20. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, STAS Sîngerei a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de fond:
21. Audiind explicaţiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Tudor către Motruc Maria, intervenient accesori Asistența Socială Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor și a admite parțial cererea reconvenționanală depusă în judecată de către Motruc Maria către Popa Tudor intervenient accesoriu Asistența Socială Nord-Vest privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, determinarea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente:
22. În conformitate cu art.2 Codul Familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*
23. Conform art.51 alin.(2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.* Alin.(3) *Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei*.
24. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.

25. Potrivit art.63 alin. (1^1-2) Codul Familiei, *În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)*

26. Conform art.73 Codul Familiei, *(1) La examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare. (2) Autoritatea tutelară este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.*

27. La soluţionarea acestor litigii instanţa ia în consideraţie posibilitatea reală a părintelui de a asigura educarea cuvenită a copilului, relaţiile dintre copil şi părinte şi ataşamentul copilului, la care persoane se află la educare, precum şi alte circumstanţe care influenţează la crearea unor condiţii adecvate de dezvoltare şi educare a copilului de către părinte sau de persoanele care îl întreţin.

28. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implimentarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

29. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

30. Conform art.9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale pentru drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

31. În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudinefaptul că Popa Tudor a locuit în concubinaj cu Motruc Maria, iar în rezultatul concubinajului la ***** s-a născut

copilul comun, ***** fapt confirmat prin copia certificatului de naștere, în care la rubrica „mama” este indicat Motruc Maria și la rubrica „tata” - Popa Tudor (f.d.6).

32. Potrivit adeverinței eliberate de Primăria comunei Alexăndreni, raionul Sîngerei nr.1599 din 07 decembrie 2023, se atestă faptul că cet. Motruc Maria are viza de domiciliu în s. Heciul Vechi, r.Sîngerei (f.d.46).

33. Conform caracteristicii eliberate cet. Motruc Maria se atestă faptul că ultima este o persoană cu comportament decent în societate, careva plîngeri și sesizări în privința acesteia nu au parvenit (f.d.47).

34. Potrivit anchetei sociale, evaluare inițială din 21.02.2024, au fost cercetate condițiile de trai ale familiei Motruc Maria în s.Heciul Vechi r-nul Sîngerei, și s-a constatat că familia este formată din 4 membri, condițiile pentru creșterea și educarea copilului sunt bune, în curte sunt 2 locuințe, una în reparație, cealaltă este locuibilă. Locuința conține două dormitoare, bucătărie, baie și 2 holuri. Părinții pârâtei o susțin financiar, familia oferă copilului tot sprijinul de care acesta are nevoie pentru ca copilul să crească într-un mediu favorabil (f.d.106). Ca și recomandare, comisia de examinarea a condițiilor de trai a propus stabilirea locului de trai al copilului cu mama și întrevederea copilului cu tata.

35. Conform anchetei sociale evaluare inițială din 02.04.2024, prin care au fost cercetate condițiile de trai ale reclamantului Popa Tudor în s.Heciul Nou r.Sîngerei s-a constatat că Popa Tudor locuiește în casă la sol, cu 3 odăi, starea igienică este adecvată normelor, are un venit ocazional (f.d.121-122).

36. Potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei Heciul Nou raionul Sîngerei cu nr.39 din 02.04.2024, Popa Tudor se caracterizează pozitiv, cu vecinii se află în relații bune, plîngeri din partea locatarilor la adresa sa nu s-au înregistrat. (f.d.120).

37. Conform raportului cu privire la rezultatele examinării condițiilor de trai ale cet. Popa Tudor, instanța de judecată reține faptul că autoritatea tutelară ATAS Nord-Vest, STAS Sîngerei concluzionează că reclamantul *dispune de spațiu locativ și poate lua copilul în grija sa conform unui program întocmit de autoritatea tutelară* (f.d.118).

38. Tot la acest capitol, instanța de judecată reține Avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** (f.d.108-109) prin care autoritatea tutelară teritorială, ținînd cont de atașamentul copilului față de mama sa, de condițiile de trai ale mamei, *consideră oportun de stabilit domiciliul copilului cu mama sa, Motruc Maria, iar tată să solicite autorității tutelare eliberarea unui program de întrevederi cu fiica sa*.

39. În circumstanțele prezente, în interesul superior al copilului și avînd în vedere vîrsta fragedă a acestuia cît și atașamentul copilului față de mamă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor *****an.n. *****, cu mama, Motruc Maria, care este în stare să asigure o educaţie bună, îngrijire şi un trai decent copilului, totodată, ținînd cont și de Avizul autorității tutelare de la locul unde domiciliază copilul cu mama.

40. Așadar, în vederea menținerii dezvoltării normale a copilului, stării psiho-emoţionale a acestuia, instanța de judecată conchide de a stabili domiciliul copilului ***** an.n. *****, cu mama, Motruc Maria.

41. În această ordine de idei, instanța de judecată reține faptul că Motruc Maria, beneficiază de suport financiar din partea familiei (f.d.79-86), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.39-40), iar reclamantul Tudor Popa dispune de antecedente penale, anterior fiind condamnat (f.d.91-93).

42. Referitor la argumentele reclamantului Popa Tudor cu privire la faptul că pârâta nu are grijă de copil, de igiena acestuia, instanța de judecată îl apreciază critic, or în cererea reconvențională ultima a recunoscut faptul că copilul a fost bolnav și la acel moment se trata, alte probe în susținerea poziției sale reclamantul nu a prezentat.

43. Mai mult ca atât, actele cauzei atestă cu certitudine că Motruc Maria dispune de condiții necesare pentru creșterea și educarea copilului, mama este caracterizată pozitiv. Or, art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

44. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.* Alin.(2) *Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă*. Alin.(3) *Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

45. Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte *venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii*. Alin.(2) *Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante*.

46. Conform art.76 alin.(1) Codul familei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

47. În virtutea prevederilor art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) din Codul familiei *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*. Tot aceste dispoziții se conțin și în art.18 alin.(1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15

decembrie 1994, care prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

48. Conform art.18 al Convenţiei cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

49. Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei menţionate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

50. În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, copilul ***** an.n. *****, se află la întreţinerea şi educaţia mamei, Motruc Maria.

51. Reeșind din circumstanţele de fapt ce vizează persoana reclamantului Popa Tudor care este tatăl copilului, dar şi obligaţia legală a acestuia în virtutea calităţii sale de părinte să acorde copilului său împreună cu mama acestuia, Motruc Maria, o susţinere materială astfel încît să ofere copilului cel puţin condiţii minime de existenţă, instanţa de judecată consideră necesar şi raţional de a încasa de la Popa Tudor, în beneficiul lui Motruc Maria, pensie pentru întreţinerea copilului minor în mărime de a cîte 2000 (două mii) lei lunar, la caz ținînd cont și de valoarea minimului de existenţă pentru un copil în raport cu necesitățile și interesul major al copilului.

52. Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

53. Astfel, reieşind din prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere a copilului minor urmează a fi încasată începînd cu data de 15.12.2023, data înaintării cererii reconvenționale privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, pînă la atingerea de către copil a majoratului.

54. Relevante la caz sînt atît prevederile Legii privind drepturile copilului, cît şi Convenţia Naţiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, aprobată la New York, conform cărora fiecărui copil trebuie să-i fie garantat dreptul la mijloace care permit o dezvoltare sănătoasă şi normală fizică, intelectuală, morală şi spirituală, dreptul la un regim alimentar echilibrat, de locuinţă şi îngrijire medicală.

55. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudenţa CEDO, care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

56. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă

parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

57. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

58. În speță, Motruc Maria la înaintarea cererii reconvenționale a suportat cheltuieli de judecată pentru taxa de stat pentru pretenția cu privire la determinarea domiciliului copilului minor în sumă de 100 lei (f.d.43), astfel instanța va încasa de la Popa Tudor, în beneficiul Motruc Maria, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

59. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

60. Actele cauzei atestă că, Motruc Maria a necesitat asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de avocatul Larisa Maxim, în baza contractului de asistenţă juridică nr.18 din 05 decembrie 2023, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.27). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonurile de plată din 05.12.2023 și 07.12.2023, în sumă de 15.000 lei (f.d.41-42).

61. Caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, rezultă nemijlocit din acțiunile realizate de către reprezentantul pârâtei – avocat Larisa Maxim – întocmirea și înaintarea acțiunii reconvenționale, colectarea și prezentarea probelor.

62. Astfel, urmare a soluției adoptate pe caz, analizei atât acțiunilor realizate de către reprezentantul pârâtei – avocat Larisa Maxim în coraport cu obiectul cauzei referitor la determinarea domiciliului copiluli minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului, proporțional părții admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, suma de 10.000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către Motruc Maria, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la Popa Tudor.

63. Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) lit.a) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: de încasare a pensiei de întreţinere.*

64. Conform art.98 alin.(1) CPC, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

65. Astfel, instanţa de judecată va încasa de la Popa Tudor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei, de a cărei plată Motruc Maria a a fost scutită la depunerea acţiunii în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

66. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare*

şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

67. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Tudor către Motruc Maria, intervenient accesorii Asistența Socială Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor, urmează a fi respinsă.

68. Cu referire la cererea reconvențională înăintată de Motruc Maria către Popa Tudor intervenient accesoriu Asistența Socială Nord-Vest privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, determinarea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se va admite parțial.

69. Conform art. art. 63, 74-79 ale Codului familiei RM şi în conformitate cu art. 238 – 241 Codului de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Tudor către Motruc Maria, intervenient accesorii Asistența Socială Nord-Vest privind determinarea domiciliului copilului minor.

Se admite parțial cererea reconvențioanală depusă în judecată de către Motruc Maria către Popa Tudor intervenient accesoriu Asistența Socială Nord-Vest privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, determinarea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Popa Tudor an.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui Motruc Maria an.n.*****, IDNP *****, pensie de întreținere a copilului minor *****an.n. *****, în sumă bănească fixă de 2000, 00 (două mii, 00) lei, lunar, începând cu data de 15.11.2023 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se determină domiciliul copilului minor *****an.n. *****, cu mama Motruc Maria.

Se încasează de la Popa Tudor în beneficiul lui Motruc Maria, cheltuieli de judecată în sumă de 10 100, 00 (zece mii o sută, 00) lei.

Se încasează de la Popa Tudor în contul statului, taxa de stat în sumă de 150, 00 (o sută cincizeci, 00) lei.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, se supune executării imediate.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana