Dosarul nr. 5r-3004/2025 4-25073732-12-5r-26052025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Alexandrina Rotari

În lipsa:

Contravenientului Denis Rotaru

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul **Rotaru Denis** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 din 10.09.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01 009284 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform art. 431 pct. 4^1, 439^7 Cod contravențional s-a dispus confiscarea specială a mărfii recunoscute în calitate de corpuri delicte, -

c o n s t a t ă:

La data de 10.09.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 iar prin decizia nr. DSV01 009284, Rotaru Denis, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 11.09.2023 ora 16:00 min., fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în PVFI Leușeni, nu a declarat mărfuri în valoare de 3250 lei la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin PVFI Leușeni.

La data de 14.05.2025, contravenientul Rotaru Denis a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 din 10.09.2024 și deciziei agentului constatator nr. DSV01 009284 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 100 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform art. 431 pct. 4^1, 439^7 Cod contravențional s-a dispus confiscarea specială a mărfii recunoscute în calitate de corpuri delicte, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a participat la procedura de examinare a cauzei contravenționale în privința sa și decizia în cauză i-a fost expediată pe „whatsapp” de către agentul constatator la data de 08.05.2025. Potrivit conținutului deciziei, presupusa faptă a fost săvârșită la data de 11.09.2023, ora 16:00 min. Prin urmare, consideră ca a expirat termenul de prescripție și procesul contravențional în privința sa urmează a fi încetat. Totodată, consideră că prezenta decizie este una ilegală și a fost întocmită în mod abuziv. Din păcate agentul constatator i-a adus la cunoștință decizia prin aplicația „Whatsapp” abia la data de 08.05.2025, peste 8 luni de la emitere și nu a respectat nici regulile de comunicare. La fel, din conținutul deciziei se observă că aceasta a fost semnată de un martor, dar agentul constatator a omis să indice datele de identificare a martorului, ceea ce aduce dubii rezonabile cu privire la legalitatea deciziei în cauză.

În ședința de judecată contravenientul, Rotaru Denis nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Alexandrina Rotari, a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare şi a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că potrivit informației prezentate copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 din 10.09.2024 și decizia agentului constatator nr. DSV01 009284 a fost expediată în adresa lui Rotaru Denis prin intermediul rețelei de socializare la data de 11.05.2025 (f. d. 30-31), iar contestația a fost înregistrată la data de 14.05.2025 conform ștampilei de înregistrare (f. d. 2).

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 10.09.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 iar prin decizia nr. DSV01 009284, Rotaru Denis, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 11.09.2023 ora 16:00 min., fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în PVFI Leușeni, nu a declarat mărfuri în valoare de 3250 lei la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin PVFI Leușeni.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 287 alin. (10) Cod contravențional „*introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva*

Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01 009284 din 10.09.2024 potrivit căreia Rotaru Denis a fost sancționat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional (f. d. 10);
- plic (f. d. 11);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 (f. d. 12);
- sesizare (f. d. 13);
- ordonanță de ridicare din 11.09.2023 potrivit căreia de la Rotaru Denis a fost ridicat bunul nedeclarat organului vamal și anume cutia de viteze auto uzată (f. d. 14);
- proces-verbal de ridicare din 11.09.2023 (f. d. 15);
- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 12.09.2023 (f. d. 16);
- raport (f. d. 17, 18);
- informație cu privire la calculele de import (f. d. 19);
- raport (f. d. 20, 21);
- extras din Registrul de stat al populației eliberat pe numele lui Rotaru Denis (f. d. 22-23);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Rotaru Denis (f. d. 24);
- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 25);
- proces-verbal de audierea contravenientului din 11.09.2023 potrivit căruia Rotaru Denis a refuzat de a face careva declarații (f. d. 26);
- citație expediată în adresa lui Rotaru Denis pentru data de 25.09.2023 ora 10:00 min (f. d. 27);
- citație expediată în adresa lui Rotaru Denis pentru data de 10.09.2024 ora 10:00 min (f. d. 28);

- scrisoare de informare (f. d. 29);

- informație cu privire la expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în adresa lui Rotaru Denis prin intermediul rețelei de socializare (f. d. 30).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi temeinicia deciziei de sancționare din 10.09.2024, întocmită în privința lui Rotaru Denis.

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 10.09.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ispravnic Roman, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 iar prin decizia nr. DSV01 009284, Rotaru Denis, a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 11.09.2023 ora 16:00 min., fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în PVFI Leușeni, nu a declarat mărfuri în valoare de 3250 lei la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin PVFI Leușeni. Potrivit informației prezentate (f. d. 19) calculul drepturilor de import s-a efectuat în corespundere cu cursul valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data de 11.09.2023, iar pentru cutia de viteză, uzată cu poziția tarifară 870840500, Rotaru Denis urma să achite drepturi de import în sumă de 937, 22 lei, valoarea în vamă a bunului fiind ne 3250 lei.

Dat fiind faptul că, pretinsa faptă contravențională a acut loc la data de 11.03.2023, instanța de judecată v-a aplica legea în vigoare la data comiterii pretinsei contravenții.

Instanța de judecată menționează că, conform art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *(1) Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. (2) La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.*

Conform art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului)*. Potrivit informației prezentate valoarea în vamă a mărfii este de 3250 lei, ceia ce nu depășește suma de 300 euro.

Valoarea în vamă a mărfurilor importate constituie valoarea mărfurilor, determinată în vederea perceperii drepturilor de import ad valorem, pentru respectivele mărfuri importate. Valoarea în vamă a mărfurilor, introduse pe teritoriul Republicii Moldova, în corespundere cu cadrul legal vizat supra, constituie valoarea de tranzacție, respectiv, prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, atunci când acestea sunt vândute pentru export în Republica Moldova și include componentele prevăzute la art. 74 din Cod, în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

Contravenția prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional a fost imputată contravenientului și anume cu indicii calificativi, nedeclararea în cadrul controlului vamal a bunurilor aflate asupra acestuia. Contravenția menționată supra, este o contravenție formală și se consideră consumată din momentul intrării în zona controlului vamal și nedeclarării bunurilor pe care persoana le are asupra, acțiune ce poate fi manifestată prin nemijlocit nedeclarare în mod tacit, negarea deținerii asupra sa a bunurilor și tăinuirea, faptă urmată de acțiunea de tăinuirea bunurilor supuse declarării în locuri specializate fapt ce nu este specific speței. Este de menționat că, Rotaru Denis la data de 11.09.2023, deținea asupra sa cutie de viteză auto, uzată a cărei valoare fiind de 3250 lei, însă valoarea acesteia nu depășește suma de 300 euro potrivit art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova. La fel este de menționat că potrivit art. 224 alin. (1) Cod vamal, în vigoare la momentul săvârșii pretinsei contravenții, *bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o țară străină sunt scutite de drepturi de import, cu condiția ca acestea să nu fie introduse în scopuri comerciale și valoarea lor intrinsecă să nu depășească 300 de euro de persoană,* or legiuitor nu a indicat în mod expres că această categorie de bunuri urmează de a fi declarată și suspusă vămuirii. La fel nu a fost demonstrat faptul că bunul respectiv este destinat activității comerciale sau de producție.

Simpla indicare a faptelor date în decizie cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte

mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa va admite contestația lui Rotaru Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 005827 din 10.09.2024 și a deciziei agentului constatator nr. DSV01 009284, și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Conform art. 431 alin. (1) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional*.

Potrivit ordonanței din 11.09.2023 de la Rotaru Denis, în calitate de bun nedeclarat organului vamal a fost ridicată cutia de viteze auto uzată iar prin ordonanța din 12.09.2023 aceasta a fost recunoscută în calitate de corp delict.

Astfel, corpul delict cutia de viteză auto ridicată de la Rotaru Denis și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.09.2023 (f. d. 16) și care se află la păstrare la SPC BV Centru – după definitivarea hotărârii de restituit proprietarului Rotaru Denis.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***Rotaru Denis.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Rotaru Denis*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Corpul delict: cutia de viteză auto ridicată de la Rotaru Denis și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.09.2023 (f. d. 16) și care se află la păstrare la SPC BV Centru – după definitivarea hotărârii de restituit proprietarului Rotaru Denis.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol