Dosarul nr. 4r-2981/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-25051821-02-4r-13082025/ Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul avocatului Cristina Popa în interesele lui Corchișco Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 iunie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 12 aprilie 2025, ora 23 și 02 min., Corchișco Iulia, în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail cu str. A. Șciusev, conducea autovehiculul de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare „*****", având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, având 0,25 mg/l. Ca urmare a faptei contravenționale comise de Corchișco Iulia, la 14 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moraru Dan, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 836345, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional. La data de 15 aprilie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Corchișco Iulia, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 iunie 2025, se recunoaște cet. Corchișco Iulia, născută la*****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de „dreptul de a conduce mijloace de transport" pe un termen de 6 (șase) luni. Se aduce la cunoștința cet. Corchișco Iulia că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral. Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul cet. Corchișco Iulia. La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va

trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii. Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare „*****”, ca fiind neîntemeiat.

3. La data de 09 iulie 2025, avocatul Cristina Popa în interesele Corchișco Lilia a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 iunie 2025, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie declarată nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 836345, întocmit în privința Corchișco lulia la 13 aprilie 2025, în baza art. 233 alin. (1) din Cod Contravențional și încetarea procesului contravențional intentat pe numele Corchișco lulia. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- hotărârea contestată este una neîntemeiată și nemotivată, or instanța nu a argumentat pe deplin poziția sa și nu a făcut referire la totalitatea probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, fiind puse la baza hotărârii doar aspectele invocate de către agentul constatator și ignorate în totalitate probele și argumentele invocate de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și apărătorul său;
- persoana care nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității prin interpret, în speță, toate actele procedurale, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost întocmite exclusiv în limba română, fără a se asigura traducerea acestora sau prezența unui interpret autorizat, conform art. 443 alin. (3) și art. 379 alin. (4). Această omisiune echivalează cu o încălcare esențială a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, consacrate de art, 6 §1 si §3 lit. a) și e) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO);
- deși atât în cadrul cercetării judecătorești, dezbaterile judiciare cât și în concluziile scrise depuse de către apărător toate aceste argumente au fost prezentate instanței, aceasta le-a ignorat cu desăvârșire și nu a făcut referire la ele în hotărârea sa, rezumându-se la mențiunea seacă despre “încălcări procedurale" cărora nu li s-a dat atenție;
- urmare a circumstanțelor expuse se impune declararea nulității procesului-verbal de contravenție, întocmit cu nerespectarea normelor imperative, pentru a se asigura respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare, precum și protejarea drepturilor fundamentale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu

privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

7. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Colegiul Penal constată că, la 12 aprilie 2025, ora 23 și 02 min., Corchișco Iulia, în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail cu str. A. Șciusev, conducea autovehiculul de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l. La 14 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moraru Dan, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 836345, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional. La data de 15 aprilie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 iunie 2025, se recunoaște cet. Corchișco Iulia, născută la*****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de „dreptul de a conduce mijloace de transport” pe un termen de 6 (șase) luni.

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

12. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Liliei Corchișco în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator

se întemeiază pe probe concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

13. Vinovăția Liliei Corchișco este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea acuzațiilor, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 836345, întocmit în privința făptuitorului la 13 aprilie 2025, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.4); procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, întocmit la 12.04.2025, în care a fost consemnată acțiunea privind testarea alcoolscopică a cet. Corchișco Iulia, fiind obținut rezultatul de 0,25 mg/l (f.d.7); tichetul „Drager", potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Corchișco Iulia la data de 12.04.2025, ora 23:20 min., constituie 0,25 mg/l (f.d.5); proces-verbal din 12.04.2025 de înlăturare de la conducerea vehiculului de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare „*****", condus de cet. Corchișco Iulia (f.d.8); ordonanța și procesul-verbal de ridicare, prin care de la Corchișco Iulia a fost ridicat autovehiculul de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare „*****"și transportat la parcarea specială, și permisul de conducere nr. *****, care a fost anexat la materialele dosarului cauzei contravenționale (f.d.6, 9-10); copia buletinului de verificare metrologică nr. *****, eliberat la 23 decembrie 2024 şi valabil până la data de 23 decembrie 2025, și certificatul eliberat subofițerului de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea inclusiv a testării alcoolscopice „Drager" și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate (f.d.11, 12).

14. Reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, Corchișco Iulia conducea autovehiculul de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare „*****", având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 233 alin.(1) din Codul Contravențional. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția cet.Corchișco Lilia este una abstractă și iluzorie, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului Corchișco Lilia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional. Mai mult ca atât, contravenienta fiind audiată în ședința instanței de fond a recunoscut săvârșirea faptei contravenționale (f.d.34).

15. Cu referire la criticile părții recurente prin care se invocă încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea unui interpret la întocmirea procesului verbal cu privire la

contravenție, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, or procesul verbal cu privire la contravenție din 13.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientei, care nu a înaintat careva obiecții la cele constatate și nici nu a invocat necesitatea prezenței unui interpret, iar la rubrica din pct.19 din actul constatator a contrasemnat mențiunea că i s-a adus la cunoștință despre drepturile și obligațiile prevăzute de normele respective din Codul contravențional (f.d.4).

16. Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

17. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentele recurentului potrivit căruia procesul – verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută și că hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, lipsa temeiurilor prevăzute de art.445 din Codul contravențional, precum și celelalte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

18. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

19. Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cristina Popa în interesele contravenientului Corchișco Lilia și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iunie 2025.

20. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cristina Popa în interesele contravenientului Corchișco Lilia și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**