C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-189/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-22106325-03-1a-19032025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu, Victoria Dolghii-Munteanu
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților: Vlas Elena, Gavajuc Stela
Interpretului: Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile avocatei Vlas Elena în interesul inculpatului Cebotari Ilia și a avocatei Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 februarie 2025 prin care:

Medvedi Serghei ***,** IDNP *****, ***** a.n., domiciliat mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțat, are un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, antecedente penale:

- sentința Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2012 în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, încetat procesul în legătură cu împăcarea părților. Irevocabilă la 19 decembrie 2012.

- sentința Judecătoriei Bălți din 07 septembrie 2016 în baza art.217[1] alin.(3) lit.f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executarii pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 3 ani. irevocabilă la 23 septembrie 2016.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15 iulie 2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executarii pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 5 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 15 noiembrie 2022. Irevocabilă la 15 noiembrie 2022.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03 martie 2023 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită în sentința Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2022, definitiv pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 ani 5 luni, condiționat, conform art.90 Cod penal, pe termen de probă de 5 ani, menținută prin decizia CA Bălți din 23 mai 2023 și încheierea CSJ din 23 decembrie 2024. Începutul termenului-23 mai 2023. Sfârșitul termenului-23 mai 2028.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal,

Cebotari Ilia *****, IDNP *****, ***** a.n., domiciliat mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află /f.d.26/, la evidența medicului narcolog se află la evidență din 26.03.2012 cu diagnoza ”consumator de droguri” (f.d.27), antecedente penale:
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05 iunie 2019 în baza art.42 al.5, art.260 Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată condiționat pe termen de probă de 2 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 22 ianuarie 2020. Irevocabilă la 22 ianuarie 2020.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05 aprilie 2022 în baza art.287 alin.(1), art.349 alin.(1[1])Cod penal, art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 an 6 luni. În baza

art.85 Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Bălți din 08 noiembrie 2022.

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15 iulie 2022 în baza art.287 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Bălți din 15 noiembrie 2022.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 decembrie 2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27 iulie 2023, în baza art.473^4 alin. (4) Cod procedură penală, s-a redus pedeapsa cu 37 zile, iar cele 4 zile rămase se lasă în continuare la termenul de executare a pedepsei.
- încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 02 august 2023, prin aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 7 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06 noiembrie 2023 în baza art.186 alin. (2) lit.d) Cod penal, încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 13 decembrie 2023-27 februarie 2025
- în instanța de apel: 19 martie 2025-18 decembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 27 februarie 2025 Medvedi Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.314 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentinţa Judecătoriei Bălți din 03 martie 2023, i s-a stabilit definitiv lui Medvedi Serghei pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 (trei) an și 9 (nouă) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii s-a dispus a curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat în privința lui Medvedi Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – Republica Moldova.

Reţinerea şi escortarea inculpatului Medvedi Serghei la locul de executare a pedepsei cu închisoare s-a pus în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei s-a pus în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Cebotari Ilia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 02 august 2023, i s-a stabilit definitiv lui Cebotari Ilia pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (ani) ani și 8 (opt) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii s-a dispus a curge din momentul pronunțării sentinței – 27 februarie 2025, cu includerea perioadei executate a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 02 august 2023.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Medvedi Serghei și Cebotari Ilia de comiterea faptelor, calificând acțiunile acestora conform art. 314 alin. (1) Cod penal după

indicii - determinarea la depunerea de declarații mincinoase, faptă constatată a fi comisă în următoarele circumstanțe:

Medvedi Serghei la data de 07 iunie 2022 în jurul orei 17.00, fiind urmărit penal în calitate de bănuit, în cadrul cauzei penale nr. 2022040788, pornită în baza art. 287 alin.(2) lit.b Cod penal, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 34, mun. Bălți, în fața sediului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Bălți, având scopul de a determina părțile vătămate Crîșmari Cristian și Melnic Andrei de a face declarații mincinoase și să-și schimbe declarațiile făcute anterior, în vederea împiedicării desfășurării în condiții normale a efectuării urmăririi penale, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, manifestând un comportament agresiv, prin constrângere a amenințat părțile vătămate, spunând-le că, dacă nu schimbă declarațiile, cu mențiunea că i-a confundat și că nu el a comis infracțiunea de huliganism, atunci nu va putea locui în orașul Bălți în continuare, le va îneca în canal, și le-a influențat să meargă în biroul Ofițerului de urmărire penală, să modifice declarațiile anterioare depuse în cadrul cauzei penale nominalizate, iar lui Melnic Andrei i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului, determinarea de a-și schimba declarațiile de către Crîșmari Cristian și Melnic Andrei, fiind percepute de ultimul ca reale.

Cebotari Ilia, la data de 08 iunie 2022 aproximativ în jurul orei 17.00, fiind urmărit penal, în calitate de bănuit, în cadrul cauzei penale nr. 2022040788, pornită în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 34, mun. Bălți, în fața sediului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Bălți, având scopul de a-l determina pe cet. Crîșmari Cristian de a face declarații mincinoase și să-și schimbe declarațiile făcute, în vederea împiedicării desfășurării în condiții normale a efectuării urmăririi penale, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, manifestând un comportament agresiv, prin constrângere l-a amenințat pe Crîșmari Cristian, spunându-i că, în continuare, nu va putea locui în orașul Bălți și l-a influențat să meargă la Ofițerul de urmărire penală în birou să schimbe declarațiile anterioare depuse în cadrul cauzei penale nominalizate, determinarea de a-și schimba declarațiile, cet. Crîșmari Cristian, fiind percepute de ultimul ca reale.

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocata Vlas Elena în interesul inculpatului Cebotari Ilia solicitând achitarea acestuia de

sub învinuirea în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal care ulterior cu acordul inculpatului a depus cerere de retragere a apelului declarat cu încetarea procedurii de apel, în acest sens fiind emisă și încheiere.

La fel sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocata Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din data de 27 februarie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Medvedi Serghei să fie achitat din lipsa elementelor de infracțiune.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- prima instanţă ignorând declarațiile inculpaților a considerat constatat faptul că, prin acţiunile sale, Medvedi Serghei a comis infracţiunea prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative ”Determinarea la depunerea de declaraţii mincinoase”.

-la baza sentinţei de condamnare instanţa de fond a statuat probele care în viziunea instanţei dovedesc vinovăţia inculpatului, şi anume declaraţiile contradictorii ale părţilor vătămate Crîşmari Cristian şi Melnic Andrei care sunt părţi vătămate pe dosarul de învinuire a lui Medvedi Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 Cod penal şi pe care el a recunoscut vinovăţia fiind condamnat pentru acţiunile sale, context în care reține că urmărirea penală pe primul caz nu a fost cumva influenţată de acţiunile inculpatului, dacă erau să aibă loc cu adevărat.

- inculpatul Cebotari Ilia a declarat instanţei că declaraţiile părţilor vătămate nu sunt adevărate şi că pe scaun afară în faţa Secţiei de Urmărire Penală al Inspectoratului de poliție Bălţi erau doi martori, presupune că colaboratori ai poliţiei, care îi urmăreau, dar nu s-au implicat, declaraţii care coroborează pe deplin cu declaraţiile date de către partea vătămată Crîşmari Cristian.

-și-a expus dezacordul cu faptul de ce dacă acțiunile inculpaților au avut loc în fața organului de urmărire penală Inspectoratului de poliție Bălţi şi în preajmă erau doi martori oculari, nu au fost audiaţi în această calitate de către organul de urmărire penală nici un martor pe acest caz.

- declaraţiile părţilor vătămate, audiate în cadrul acestui proces penal sunt dubioase, nu coroborează între ele, deci sânt discrepanțe esențiale şi nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate.

- instanţa nu şi-a expus părerea asupra dubiilor în probarea învinuirii aduse inculpatului discrepanțelor în declarațiile părţilor vătămate şi inculpaţi, lipsa martorilor ceea ce demonstrează faptul că examinarea cauzei date a fost superficială, fără a intra în esenţă şi a stabili toate circumstanțele importante în soluţionarea acestui caz.
- vinovăția lui Medvedi Seghei în săvârșirea infracțiunii imputate, nu a fost dovedită cu probe pertinente, concludente, utile şi veridice şi care ar corobora între ele.
- în acţiunile lui Medvedi Serghei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, deoarece trezesc dubii declarațiile părților vătămate, mai mult ca atât că plângerile împotriva acțiunilor inculpaților au fost depuse la data de 14 iulie 2022 pe când confruntarea între ei a avut loc la data de 08 iunie 2022.
- discrepanțele din declarațiile părţilor vătămate în raport cu alte probe nu pot fi înlăturate cu nimic, şi de aceea nu pot sta la baza sentinței de condamnare.
- prin condamnarea lui neîntemeiată, ilegală, instanța de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut de art .6 al. (3) lit. d) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale
- cu referire la art. 8, 19 alin. (3) Cod procedură penală a menționat că atât organul de urmărire penală cât şi instanța de judecată nu au cercetat în modul cuvenit cauza dată, arbitrar au judecat dând preferință şi punând la baza sentinţei doar declarațiile părţilor vătămate, ignorând declarațiile inculpaţilor.
- nu i-a trezit dubii instanţei faptul că, partea vătămată Melnic Andrei a fost lovit de către Medvedi Serghei cu pumnul în piept, iar Organul de Urmărire penală nu numeşte expertiză judiciară pentru a stabili faptul dat, considerând că este de ajuns să declare fără a cerceta, corobora cu alte probe .

Avocata Vlas Elena în interesul inculpatului Cebotari Ilia în ședința instanței a susținut cererea de retragere a apelului declarat în interesul inculpatului (în acest sens fiind emisă încheierea din 18 decembrie 2025).

Inculpatul Cebotari Ilia în ședința instanței de apel a susținut cererea avocatei Vlas Elena de retragere a apelului cu solicitarea încetării procedurii de apel în privința sa și menținerea sentinței (în acest sens fiind emisă încheierea din 18 decembrie 2025).

Avocata Stela Gavajuc în interesul inculpatului Medvedi Serghei în ședința instanței de apel a susținut apelul depus de avocata Iftodi Elvira în interesul lui Medvedi Serghei solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate cu dispunerea

casării integrale a acestei sentințe, dispunerea rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună achitarea clientului său din lipsa elementelor componenței infracțiunii.

La etapa susținerilor verbale a indicat că consideră că la baza sentinței în mod eronat au fost puse declarațiile părților vătămate Crîșmari Cristian și Melnic Andrei care sunt contradictorii, or aceste persoane fiind și părți vătămate pe dosarul lui Medvedi Serghei în baza art. 287 Cod penal, pe care dumnealui și-a recunoscut vinovăția și a fost condamnat pentru acțiunile sale. Apreciază declarațiile părților vătămate ca fiind dubioase, existând discrepanțe esențiale și astfel nu este demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Vinovăția ultimului nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și utile ce ar corobora între ele. În acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 314 Cod penal. Considerăm că prin condamnarea ilegală și neîntemeiată a lui Medvedi Serghei, instanța a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil și anume art. 6 CEDO.

A subliniat că inculpatul Medvedi Serghei este angajat în câmpul muncii și anume în calitate de agent de vânzări, deci dispune de surse financiare ce i-ar permite achitarea amenzii în cazul unei eventuale pedepse cu amenda. Consideră că în cazul dat ar fi echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Consideră că instanța trebuie să ofere încă o șansă inculpatului pentru a se corija și conștientiza cele comise întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei închisorii. La fel instanța urmează a ține cont și de jurisprudența CEDO.

Inculpatul Medvedi Serghei în ședința instanței de apel a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul participant Liliana Pasat în ședința instanței de apel a declarat că sentința din 27 februarie 2025 este una întemeiată, or s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Medvedi Serghei cât și a inculpatului Cebotari Ilia de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 314 alin. (1) Cod penal. Instanța de fond a dat apreciere declaraților oferite de părțile vătămate Melnic Andrei și Crîșmari Cristian care au fost audiați în instanța de judecată, au confirmat faptul că aceștia având calitate de parte vătămată pe un dosar de huliganism unde ca inculpați figurau Cebotari Ilia și Medvedi Serghei după petrecerea unor acțiuni de urmărire penală în timp de se aflau la Inspectoratul de poliție Bălți când au ieșit afară adresându-se către Crîșmari Cristian cu amenințări, a fost amenințat cu răfuială

fizică, le-a comunicat că nu vor trăi în acest oraș, acesta era agresiv, agitat, vorbea în glas tare. Părțile vătămate au perceput amenințările ca fiind reale, în instanța de fond au fost cercetate probele care au fost acumulate la faza de urmărire penală. Instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii, or aceștia au urmărit scopul ca părțile vătămate să depună declarații mincinoase în procesul penal intentat pe acțiuni de huliganism.

La etapa susținerilor verbal a menționat că consideră că lui Medvedi Serghei nu urmează a-i fi aplicată cea mai blândă pedeapsă și anume sub formă de amendă, or anterior inculpatul a fost judecat de nenumărate ori, acestuia i s-a acordat șansa de a se corecta în condiții neprivative de libertate. Inculpatul a avut suficiente șanse de a se corecta, ceea ce nu a făcut.

Ținând cont de emiterea pe caz a încheierii prin care a fost admisă cererea avocatei Vlas Elena de retragere a apelului declarat în interesul inculpatului Cebotari Ilia și dispusă încetarea procedurii de apel în cazul inculpatului vizat, Colegiul se va expune doar referitor la apelul declarat de avocata Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei și a argumentelor invocate.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat de avocata Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei, în susținerea/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: plângeri depuse de către Crîșmari Cristian la data de 14 iunie 2022 și 08 iunie 2022 (f.d.7, 8a, 11a, vol. I); - proces-verbal din 16 iunie 2022 de audiere a părții vătămate Crîșmari Cristian (f.d.18, vol. I); - plângeri depuse la 14 iunie 2022și 08 iunie 2022 de Melnic Andrei (f.d.34, 35a, vol. I), - proces-verbal din data de 20 iunie 2022 de audiere a părții vătămate Melnic Andrei (f.d.42 , vol. I); - cazier contravențional pe numele lui Medvedi Serghei (f.d.45, vol. I); - revendicarea eliberată pe numele lui Medvedi Serghei (f.d.46, vol. I); -proces-verbal din 12 iulie 2022 de ridicare (f.d.60, vol. I);- proces-verbal din 08 iunie 2022 de confruntare între Medvedi Serghei și Crâșmari Cristian (f.d.62-64, vol. I); - proces-verbal din 08 iunie 2022 de confruntare între Medvedi Serghei și Melnic Andrei (f.d. 65-67, vol. I); - proces-verbal din 07 iunie 2022 de confruntare dintre Cebotari Ilia și Crâșmari Cristian (f.d. 68-70, vol. I); - proces-verbal din 07 iunie 2022 de confruntare dintre Cebotari Ilia și Melnic Andrei (f.d. 71-73, vol. I); - proces-verbal din 05 august 2024 de audiere a părții vătămate Crîșmari Cristian (f.d. 188, vol. I).

Apărarea în interesul inculpatului Medvedi Serghei la etapa cercetării probelor s-a referit la caracteristica inculpatului vizat menționând că acesta are un copil minor la întreținere, în prezent este angajat în mun. Chișinău, duce un mod cinstit de viață.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatei Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Medvedi Serghei în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile

pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Medvedi Serghei pe art. 314 alin. (1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu concludent a examinat superficial cauza și pripit a emis în privința lui Medvedi Serghei a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art.314 alin. (1) Cod penal - determinarea la depunerea de declarații mincinoase, iar respectiva învinuire formulată lui Medvedi Serghei se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță, verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel.

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpatului Medvedi Serghei, precum și a solicitării de achitare a acestuia pe învinuirea în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond

va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpatului Medvedi Serghei a elementelor infracțiunii.

Astfel de către instanța de fond relevant s-a notat că la caz *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșească acțiuni sau inacțiuni contrare legii, relații a căror existență, în cazul dat, este pusă în pericol prin constrângerea părții vătămate de a face declarații mincinoase și la eschivarea de la depunerea declarațiilor.

Prin justiție se înțelege nu doar activitatea jurisdicțională înfăptuită de instanțele judecătorești, dar și activitatea organelor de urmărire penală, a organelor de executare a hotărârilor judecătorești, etc., adică a organelor care concură la înfăptuirea justiției.

Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la integritatea corporală sau la libertatea morală a persoanei supuse constrângerii.

Infracțiunea analizată este determinată de preexistența unei cauze penale în care pot fi ascultate persoane – martor, parte vătămată, expert, interpret sau traducător. Pentru existența ei este suficient ca făptuitorul să fi considerat că persoana respectivă ar putea fi citată în acea cauză ca martor, victimă, indiferent de faptul dacă aceste persoane au fost sau nu citate ori chemate să participe la proces în aceste calități.

În ipoteza de determinare prin constrângere, se atestă că victima infracțiunii specificate la art.314 Cod penal are una din următoarele calități speciale, la caz - martor și parte vătămată.

Deci contrar alegațiilor apărătorului susținute de inculpatul Medvedi Serghei care pledează nevinovat relevant la speță instanța de fond a constatat că părțile vătămate Crîșmari Cristian și Melnic Andrei, au fost recunoscute în calitate de părți vătămate în cadrul altei cauze penale nr.2022040788, pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, iar Medvedi Serghei la 07 iunie 2022 aproximativ în jurul orei 17.00, fiind urmărit penal în calitate de bănuit, în cadrul cauzei penale respective, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 34, mun. Bălți, în fața sediului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Bălți, având scopul de a determina părțile vătămate Crîșmari Cristian și Melnic Andrei de a face declarații mincinoase și să-și schimbe declarațiile făcute

anterior, în vederea împiedicării desfășurării în condiții normale a efectuării urmăririi penale, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, manifestând un comportament agresiv, prin constrângere a amenințat părțile vătămate, spunându-le că, dacă nu schimbă declarațiile, cu mențiunea că i-a confundat și că nu el a comis infracțiunea de huliganism, atunci nu va putea locui în orașul Bălți în continuare, le va îneca în canal, și le-a influențat să meargă în biroul ofițerului de urmărire penală, să modifice declarațiile anterioare depuse în cadrul cauzei penale nominalizate, iar lui Melnic Andrei i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului, determinarea de a-și schimba declarațiile de către Crîșmari Cristian și Melnic Andrei, fiind percepute de ultimul ca reale.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.314 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune; 2) ambianţa infracţiunii, şi anume - efectuarea urmăririi penale ori judecarea cauzei în instanţa de judecată naţională sau internaţională.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acţiunii prejudiciabile specificate la art.314 Cod penal sunt: determinarea prin constrângere: a) a martorului sau a părţii vătămate la depunerea de declarații mincinoase ori la eschivarea de la depunerea declarațiilor...

În contextul infracțiunii analizate, termenul ”constrângere” semnifică influențarea asupra victimei ca aceasta să fie lipsită de posibilitatea de a-şi dirija acțiunile. Prin ”a constrânge” în înțelesul art.314 Cod penal înseamnă a sili, a impune martorul, partea vătămată, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 sau 313 Cod penal. Ea trebuie să provoace o stare de temere, sub stăpânirea căreia libertatea persoanei supuse acţiunii de constrângere este lezată. Constrângerea poate fi fizică sau psihică (morală). În cazul dat a fost exercitată asupra părților vătămate constrângerea fizică și psihică.

Componența acestei infracțiuni este formală şi ea se consumă în momentul exercitării constrângerii/promisiunii, indiferent de faptul dacă partea vătămată, a îndeplinit cerințele făptuitorului sau nu.

Prin urmare, cert s-a constatat la caz că părțile vătămate Melnic Andrei și Crîșmari Cristian au fost constrânși, prin acte de amenințare, inculpații spunându-le că în continuare că nu vor putea locui în orașul Bălți, îi va îneca în canal, aplicându-i lui Melnic Andrei o lovitură în regiunea pieptului, determinându-i de a-și schimba declarațiile anterioare depuse la organul de urmărire penală.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.314 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracţiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-şi ajuta persoana apropiată; năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale sau a judecării cauzei; compătimire; sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

Scopul infracţiunii specificate la art.314 alin.(1) Cod penal este unul special, clasificat din următoarele trei forme: - scopul de a face martorul sau partea vătămată să depună declaraţii mincinoase ori să se eschiveze de la depunerea declaraţiilor; - scopul de a face expertul să formuleze concluzii sau declaraţii false ori să se eschiveze de la formularea concluziilor sau declaraţiilor; - scopul de a face interpretul sau traducătorul să efectueze interpretarea sau traducerea incorectă ori să se eschiveze de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor.

Prezența oricărui alt scop exclude calificarea celor comise în baza art.314 Cod penal. Pentru calificarea faptei conform art.314 Cod penal, nu are importanță dacă scopul nominalizat mai sus a ajuns să fie realizat sau nu.

Din considerentele expuse, în combaterea solicitării apărării de achitare a inculpatului Medvedi Serghei, Colegiul penal apreciază cert existența în acțiunile inculpatului Medvedi Serghei a laturii subiective a infracțiunii incriminate, or, prin amenințările efectuate, inculpații au urmărit scopul din prima formă alternativă şi anume ca partea vătămată Melnic Andrei și Crîșmari Cristian să depună declarații mincinoase în cadrul procesului penal nominalizat supra.

De altfel, ca urmare a fricii inspirate de amenințările respective părților vătămate Melnic Andrei și Crîșmari Cristian, amenințări percepute de ultimii ca reale, acestea nefiind urmate de declaraţii de retragere a plângerii în faţa organului de urmărire penală.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.314 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii avea împlinită vârsta de 16 ani. Nu este necesar ca subiectul să aibă o calitate specială.

Ținând cont de faptul, că la momentul consumării infracțiunii și anume la 08 iunie 2022, inculpatul Medvedi Serghei avea vârsta de 29 ani, potrivit certificatelor medicale, la evidența medicului psihiatru nu se află, astfel era responsabil.

Respectiv, cert s-a stabilit faptul, că inculpatul Medvedi Serghei întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.314 alin.(1) Cod penal.

În sensul celor reținute și descrise supra, Colegiul reține ca fiind relevante și oportune declarațiile părții lor vătămate Crâșmari Cristian și Melnic Andrei depuse sub jurământ, deci fiind veridice care au declarat că:

Partea vătămată Crâșmari Cristian în ședința instanței de apel a invocat că *inculpații Medvedi și Cebotari îi sunt cunoscuți în legătură cu cauza penală. La 08 iunie 2022 ora 17, se afla pe str.Ștefan cel Mare 54 , Inspectoratul de poliție Bălți. El era împreună cu Melnic Andrei, prietenul său, a avut confruntare care s-a petrecut între dânșii și inculpații nominalizați anterior, după confruntare, fiind afară, dânșii toți 4, Medvedi Serghei era în stare de ebrietate, enervat și agitat, din motiv că s-au adresat la poliție pe faptul comiterii infracțiunii de huliganism, au fost amenințări din partea lor cât de la Medvedi Serghei atât și Cebotari Ilia, că nu vor putea locui în acest oraș, că o să-i găsească în canal bătuți și maltratați. La un moment Medvedi Serghei l-a lovit pe Andrei Melnic cu pumnul în piept la fel a făcut un pas spre dânsul și s-a îndârjit, el s-a dat la o parte și a fugit. Cebotari Ilia nu a ridicat mâna la dânsul, doar verbal i-a amenințat, violența nu a aplicat. În apropiere erau 2 băieți, așezați pe scaun la 2 -3 metri, în haine civile presupune că sunt polițiști, care puteau vedea și auzi conflictul, însă nu au intervenit. Declarațiile de la urmărirea penală le susține. A menționat că inculpații solicitau să-și retragă plângerea pe faptul huliganismului (f.d. 188, vol. I).*

Deși în instanța de apel nu au fost cercetate declarațiile părții vătămate Melnic Andrei, ținând cont de faptul, că se menține soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul se va referi la declarațiile acestuia astfel declarând că *inculpații Medvedi Serghei și Cebotari Ilia îi sunt cunoscuți în legătură cu cauza penală. A indicat că evenimentele au avut loc la 22 mai 2022, el împreună cu Cristian Crîșmari, Medvedi Serghei și Cebotari Ilia, se aflau lângă secția urmărire penală IP Bălți str. Ștefan cel Mare 34, după confruntări, el avea calitatea de parte vătămată cu Crîșmari Cristian pe un dosar de huliganism, iar Medvedi Serghei și Cebotari Ilia aveau statut de bănuiți-învinuiți, dânșii când au ieșit afară, Medvedi Serghei s-a adresat la dânsul și la Crîșmari Cristian cu amenințări, îl amenința cu răfuială fizică precum că vor fi găsiți în canal, că dânșii nu o să trăiască în acest oraș, pe motiv că s-au plâns pe ei la poliție referitor la acțiunile huliganice a acțiunilor lor în adresa acestora. Apoi Medvedi Serghei l-a lovit tare în piept cu pumnul și a simțit o durere, la fel de la lovitura s-a îndoiat și crucița de la piept, a simțit o frică din partea lui Medvedi Serghei, la fel Medvedi Serghei era foarte agresiv și agitat, vorbea cu glas tare, la fel la amenințat și pe Crîșmari Cristian*

fără al lovi. El cerea ca dânșii să-și retragă plângerea și să-și schimbe declarațiile. El cerea ca să schimbe declarațiile în favoarea lui cu scop de a evita răspunderea. După aceasta cu el nu a mai vorbit. A mai declarat că era prezent și inculpatul Cebotari Ilia, care era alături, pe dânsul nu l-a amenințat dar l-a amenințat pe Cristian Crâșmari, el la fel i-a spus lui Crâșmari Cristian că el nu va putea trăi mai departe în acest oraș, Cebotari Ilia nu a lovit pe nimeni. Crâsmari Crsitian avea frică de inculpați, după ce l-a lovit pe dânsul Medvedi Serghei, Cristian Crâșmari a fugit având teamă să nu-l lovească și pe el, a fugit în direcția monumentul Ștefan cel Mare cred că se temea să nu fie lovit și el, deoarece în timpul huliganismului a fost bătut tare și avea încă vătămări, până în prezent are niște consecințe a vătămărilor. A indicat că în apropiere erau în jur la 6 polițiști și o femeie-anchetator și consideră că ei au văzut această situație. Femeia-anchetator a făcut observație lui Cebotari Ilia, precum că el se comporta agresiv față de Crîșmari Cristian. Cineva din polițiști a reacționat și s-a apropiat de Medvedi Serghei și Cebotari Ilia și le-a spus să se liniștească. Înainte de confruntare, l-a sunat pe Cebotari Ilia împreună cu Crîșmari Cristian, s-au întâlnit la benzinăria LUKOIL de pe str.Nicolae Iorga, seara la ora 20, scopul întâlnirii a fost ca să vorbească, i-a explicat că nu dorește ca ei să fie pedepsiți, a cerut ca să le fie întors telefonul, în cadrul huliganismului și de la dânsul și de la Crîșmari Cristian, cine anume a luat telefonul nu cunoaște.

De asemenea vina inculpatului Medvedi Serghei de comiterea infracțiunii imputate în baza art. 314 alin. (1) Cod penal se demonstrează și prin materialele cauzei și anume, potrivit plângerilor depuse la14 iunie 2022 și 08 iunie 2022 de Crâșmari Cristian acesta *a solicitat de a atrage la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a cet. Medvedi Serghei și Cebotari Ilia care la 07 iunie 2022 în jurul orelor 16:30 pe str. Ștefan cel Mare 34 mun. Bălți, lângă SUP al IP Bălți l-au amenințat cu răfuială fizică și moartea motivul fiind retragerea de dânsul în calitate de parte vătămată pe cauza penală în privința lui Medvedi Serghei și Cebotari Ilia a declarațiilor* (f.d. 7, 8a, 11a vol. I).

Plângerile depuse de partea vătămată Crâșmari Cristian coroborează nu doar cu circumstanțele constatate la caz ci și cu plângerile depuse la caz de către partea vătămată Melnic Andrei la 14 iunie 2022 și 08 iunie 2022 prin care a înaintat solicitări similare de atragere la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a lui Medvedi Serghei și Cebotari Ilia pentru aceleași fapte invocate în plângerile părții vătămate Crâșmari Cristian (f.d. 34,35a, vol. I).

De asemenea relevante întru confirmarea vinovăției inculpatului Medvedi Serghei de săvârșirea infracțiunii de determinare la depunerea de declarații mincinoase sunt și procesele-verbal de confruntare între inculpatul Mevdedi Serghei și părțile vătămate Melnic Andrei și Crâșmari Cristian din 08 iunie 2022 în cadrul căror s-au reținut circumstanțele comiterii de către inculpații Medvedi Serghei și Cebotari Ilia a infracțiunii de huliganism în privința părții vătămate la data de 22 mai 2022, în cadrul cărei inculpatul a recunoscut faptele însă le-a interpretat în favoarea sa (f.d.62-64, f.d. 65-67 vol. I).

Circumstanțele descrise supra se rețin și din procesele-verbale de confruntare dintre inculpatul Cebotari Ilia și părțile vătămate Crâșmari Cristian și Melnic Andrei la 07 iunie 2022 (f.d. 68-70, 71-73, vol. I).

Deci, în baza probelor cercetate și analiza juridico-penală efectuată supra, permite Colegiului de a concluziona despre confirmarea vinovăției inculpatului Medvedi Serghei de comiterea infracțiunii lui imputate, apreciindu-se ca fiind declarativ dezacordul acestuia și a apărării cu faptul, că la baza sentinței de condamnare a acestuia în baza art. 314 alin. (1) Cod penal au fost puse declarațiile părților vătămate Melnic Andrei și Crâșmari Cristian care ar fi contradictorii, or în acest sens Colegiul penal relevă că de către instanța de fond obiectiv acestea au fost apreciate ca fiind veridice or la audierea numiților aceștia fiind avertizați de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false au depus jurământ și contrasemnat pentru avertizare, la caz nefiind constatată sesizarea privind verificarea declarațiilor acestora, totodată nu corespunde circumstanțelor constatate la cauză faptul, că declarațiile acestora ar fi contradictorii, or fiecare parte vătămată a descris evenimentele comiterii de către Medvedi Serghei și Cebotari Ilia a infracțiunii imputate î n viziunea personală fără acordarea și formularea a careva aprecieri juridice acțiunilor comise de inculpați.

Faptul invocat de apărător precum că clientul său Medvedi Serghei ar fi fost deja condamnat pentru infracțiunea de huliganism comisă în privința părților vătămate Cebotari Ilia și Mevedi Serghei se datorează nu doar probatoriului acumulat pe caz ci și faptului, că urmare a influențării și amenințării părților vătămate Melnic Andrei și Crâșmari Cristian în scopul retragerii de către aceștia a declarațiilor lor pe cauza penală de huliganism aceștia nu s-au supus și au susținut plângerile și declarațiile depuse.

Este declarativă invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la cauză nu au fost acumulate probe pertinente și concludente în confirmarea vinovăției clientului

său de comiterea infracțiunii imputate în baza art. 314 alin. (1), Cod penal totodată se reține la caz că apelul declarat de apărător Vlas Elena în interesul inculpatului Cebotari Ilia prin care s-a solicitat achitarea ultimului a fost retras cu acordul inculpatului acesta declarând în instanța de apel că solicită menținerea sentinței instanței de fond prin care acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea împreună cu Medvedi Serghei a infracțiuni prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Fiind dovedită calificarea justă și vinovăția inculpatului Medvedi Serghei de comiterea infracțiunii imputate este declarativă și inoportună afirmația apărătorului precum că prin condamnarea acestuia ar fi fost încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO or la capitolul dat nu s-a constatat o careva încălcare.

Mai mult ca atât Colegiul notează și faptul, că deși apărătorul apelant pleda pentru emiterea unei soluții de achitare a inculpatului Medvedi Serghei totuși s-a expus și referitor la oportunitatea aplicării în privința acestuia a unei pedepse mai blânde nonprivative de libertate sub formă de amendă, ulterior pledând inclusiv și pentru o pedeapsă cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Cu referire la invocarea de către avocatul apelant a faptului, că partea vătămată Melnic Andrei declarând că ar fi fost lovit de Medvedi Serghei cu pumnul în piept, iar organul de urmărire penală nu a numit o expertiză judiciară, Colegiul penal menționează că chestiunea respectivă nu este relevantă pentru constatarea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal sub aspectul determinării la depunerea de declarații mincinoase fiind suficient faptul intimidării și amenințării părților vătămate, totodată nu se atestă la materialele cauzei nici un careva demers sau cerere a apărării în sensul dat.

Este declarativ și care nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei și invocarea apărătorului-apelant cu privire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate lui Medvedi Serghei și a vinovăției acestuia a faptului, că plângerile părților vătămate ar fi fost depuse la data de 14 iunie 2022 iar confruntarea între inculpați și părțile vătămate ar fi avut loc la data de 08 iunie 2022, or potrivit materialelor cauzei se atestă că plângerile inițiale de către părțile vătămate Melnic Andrei și Crâșmari au fost depuse la data de 08 iunie 2022 (f.d. 8a, 11a, 35a vol. I).

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu şi-au

găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatului au fost just încadrate conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art.314 alin. (1) Cod penal – determinarea la depunerea de declarații mincinoase.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Medvedi Serghei, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei pentru infracțiunea comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Medvedi Serghei, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptei comise - infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, îndreptată împotriva justiției, totodată în respingerea solicitării de aplicare inculpatului Medvedi Serghei a unei pedepse mai

blânde nonprivative de libertate sub formă de amendă sau prin prisma aplicării art. 90 Cod penal, Colegiul indică că de către instanța de fond la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei penale inculpatului obiectiv a ținut cont că acesta este anterior judecat prin: sentința Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2012 în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, încetat procesul în legătură cu împăcarea părților, irevocabilă la 19 decembrie 2012; *sentința Judecătoriei Bălți din 07 septembrie 2016 în baza art.217[1] alin.(3) lit.f) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 3 ani, irevocabilă la 23 septembrie 2016; - sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15 iulie 2022 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 5 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 15 noiembrie 2022. Irevocabilă la 15 noiembrie 2022; sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 03 martie 2023 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni. În baza art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 ani 5 luni. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 5 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 23 mai 2023 și încheierea CSJ din 23 decembrie 2024.*

Reieșind din cele descrise supra Colegiul constată că inculpatului Medvedi Serghei deja de mai multe ori i s-a acordat șansa de a se corecta în condiții de libertate prin prisma suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, însă nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis fapte prejudiciabile condamnate prin legea penală.

Se reține la caz, că Medvedi Serghei n-a recunoscut vina, lipsind circumstanțe care i-ar atenua răspunderea penală conform art. 76 Cod penal, totodată existând circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal sub formă de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte ce au relevanță pentru cauză.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Medvedi Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și în cuantumul stabilit de către prima instanță. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Medvedi Serghei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărătorul-apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și motivată.

În conformitate cu art.415 alin. (l) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul avocatei Iftodi Elvira în interesul inculpatului Medvedi Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 februarie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Medvedi Serghei se calculează din momentul reținerii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data 18 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache