**JUDECĂTORIA**

**BALȚI**

Dosar nr. 4-124/2026
PIGD 4-26091852-09-4-20072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Bogdan Maxim, născut la *****, domiciliat în *****, elev la școala profesională din *****, profesia tractorist, anul I, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 al. 2) și art. 231 alin. (2) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

Bogdan Maxim, la data de 10.07.2026, în jurul orei 11:40, a condus pe strada M. Eminescu din or. Fălești, motocicleta de model „Viper", fără număr de înmatriculare și fără a conducere mijloace de transport.

În ședința de judecată, **agentul constatator, Cușnir Iurie** din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței, deși a fost legal citat. Cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, **contravenientul minor Bogdan Maxim** vina a recunoscut integral. Suplimentar a declarat că, mama se află peste hotare la muncă, iar tatăl locuiește separat. Mama i-a procurat motocicleta și în acea zi a mers la muncă cu motocicleta fără să comunice părinților. Motocicleta se află acasă. Solicită o pedeapsă mai blândă, pe viitor nu va mai admite abateri.

Audiind contravenientul, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vina acestuia în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 230 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, este dovedită prin probele legal dobândite de agentul constatator.

Vina contravenientului de comiterea contravențiilor sus indicată se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Bogdan Maxim la data de 14.07.2026, prin care se confirmă că acesta, *la data de la data de 10.07.2026, în jurul orei 11:40, a condus pe strada M. Eminescu din or. Fălești, motocicleta de model „Viper", fără număr de înmatriculare și fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.*

În conformitate cu pct. 9 din Regulamentul Circulației Rutiere, *pentru a fi admise în trafic rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate și să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracțiune animală, troleibuzelor și tranvaiurilor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autoritățile competente.*

Potrivit pct. 10 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.*

(2) din Regulament, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control:*

*a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;*

*b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.*

Instanța constată că, făptuitorul, în prezența reprezentantului legal, a semnat procesul-verbal și nu a declarat careva obiecții, iar în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o integral, atingând deja vârsta majoratului. Prin urmare, ultimul a înțeles esența învinuirii care îi este adusă și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin explicațiile oferite în ședință de judecată și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator.

Totodată, lui Bogdan Maxim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă acesta nu s-a folosit de acest drept și a recunoscut vina totalmente în comiterea contravenției indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Bogdan Maxim în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 306136 din 14.07.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Bogdan Maxim în săvârşirea contravenţiilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 230

alin. (2) Cod contravențional, conform semnelor calificative - *conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare,* precu și în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional conform semnelor calificative - *conducerea vehiculului nedeținând dreptul de a conduce vehicule.*

Sancțiunea art. 230 alin. (2) Cod contravențional prevede - *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

Sancţiunea art. 231 alin. (2) Codul contravențional prevede – *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține ca circumstanțe atenuante faptul săvârşirii contravenţiei de către un minor.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.*

Iar potrivit alin. (2), *sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul;* ***b) amenda****; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

*(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Conform art. $44^1$ alin. (1) Cod contravențional, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.*

Ținând cont de circumstanțele constatate supra, luând în considerare că Bogdan Maxim a comis contravențiile fiind minor, și-a recunoscut vina, fapt ce constituie o circumstanță atenuantă excepțională în sensul prevăzut de art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța consideră echitabil de a-i aplica acestuia sancțiunea sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acesteia cât şi altor persoane.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

*(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.*

(3) *Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Bogdan Maxim se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Bogdan Maxim se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 al. (2) în coroborare cu art. 44[1] Cod contravențional, se stabilește lui Bogdan Maxim pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, Bogdan Maxim este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președinte de ședință,
judecător Lilia Trocin