dosarul nr. 2-58/2025 /2-25004711-38-2-17012025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

În lipsa: reclamantului Casian Vladimir, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** *****, *****;
Pârâtului Bejenari Andrei, IDNP *****, domiciliat în *****sat. *****,
Intervenient accesoriu Bejenari Parascovia, domiciliată *****sat. *****
Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Vladimir împotriva lui Bejenari Andrei, intervenient accesoriu Bejenari Parascovia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t

Argumentele părții reclamante,

La 17 ianuarie 2025, reclamantul Casian Vladimir s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Bejenari Andrei, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantul a indicat, **că** la 19 decembrie 2017, pârâtul Bejenari Andrei a împrumutat de la Casian Vladimir suma de 1080,00 euro, cu o dobândă lunară de 10%, fiind întocmită recipisa.

Menționează reclamantul, că în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă, însă pârâtul nu a restituit suma împrumutată și nu a întreprins nici o măsură până la ziua depunerii cererii de chemare în judecată pentru a stinge datoria.

Relevă reclamantul că, din motiv că pârâtul nu a restituit datoria formată în termenul stabilit, solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 3888,00 Euro (dobândă acumulată pentru o perioadă de 36 luni – 01.03.2020 până la 31.12.2024).

Ca urmare, solicită reclamantul Casian Vladimir încasarea de la Bejenari Andrei, datoria în sumă de 1080,00 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3888,00 Euro și cheltuielile de judecată.

Procedura,

Conform fișei de repartizare acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central Alexandra Romanaș.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 2762 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Vladimir împotriva lui Bejenari Andrei, intervenient accesoriu Bejenari Parascovia cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 10 februarie 2025, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant. Pârâtului i-a fost propus ca în termen de 30 zile de la comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată o referință și toate probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile. De asemenea pârâtului i-a fost comunicat că depunerea referinței este obligatorie, iar dacă nu o depune în termen de 30 zile de la comunicare, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (f. d. 22)

Încheierea dată, a fost expediată pârâtului, însă nu a fost recepționată de către acesta (f. d. 25-26), respectiv prin intermediul avizului public, pârâtului i-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile (f.d. 29-31)

La data de 04 mai 2025, pîrîtul Bejenari Andrei a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură generală (f. d. 33)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 mai 2025, cauza civilă a fost trecută spre examinare în procedură contencioasă (generală), ședința de judecată fiind fixată pentru data de 12 iunie 2025. (f.d.34)

În cadrul ședinței de judecată reclamantul nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.

Pîrîtul Bejenari Andrei fiind prezent în cadrul unei ședințe de judecată a declarat că cu mai mult timp în urmă a luat cu împrumut de la Casian Vladimir, însă acesta i-a fost restituit, iar această recipisă nu a semnat-o el, la acel moment nefiind în țară. Astfel a fost solicitată efectuarea expertizei grafoscopice. Cauza civilă a fost expediată pentru efectuarea expertizei, însă aceasta, din motivul neachitării serviciilor pentru expertiză nu a fost efectuată, iar cauza a fost returnată instanței.

Aprecierea instanţei,

Examinând acțiunea înaintată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța,

instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Casian Vladimir împotriva pârâtului Bejenari Anderi, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Circumstanțele de fapt reținute și normele de drept aplicabile,

În speță, reclamantul Casian Vladimir a înaintat acțiune împotriva pârâtului Bejenari Andrei cu privire la încasarea datoria în sumă de 1080,00 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3888,00 Euro și cheltuielile de judecată.

La caz, materialul probator atestă că, la data de 19 decembrie 2017, a fost întocmită recipisa, potrivit căreia Bejenari Andrei a luat cu împrumut de la Casian Vladimir, suma de 1080,00 Euro, cu o dobândă lunară de 10 % *(f.d. 9)*

Potrivit cererii prealabile, reclamantul Casian Vladimir a solicitat pârâtului Bejenari Andrei, executarea obligației și anume restituirea împrumutului în sumă de 1080,00 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 3888,00 euro. (f.d. 8, 11-12)

La acest capitol e de menționat, că partea reclamantă în vederea dovedirii pretențiilor invocate a prezentat recipisa din 19 decembrie 2017 (în original), potrivit căreia Bejenari Andrei, confirmă prin semnătură, faptul că a luat cu împrumut de la Casian Vladimir, suma de 1080,00 Euro, cu o dobândă lunară de 10 %.

Ca urmare, instanța reține dovedit existența raportului juridic de împrumut în baza căruia Bejenari Andrei, la data de 19 decembrie 2017, a luat cu împrumut de la Casian Vladimir, 1080,00 Euro.

Conform art. 774 - 775 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 Cod civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. (3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu

oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. (5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Conform art. 1247 Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Conform art. 1248 Cod civil, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt relatate, în baza normelor de drept reținute instanța dovedită existența raportului juridic de împrumut între Casian Vladimir în calitate de Împrumutător și Bejenari Andrei în calitate de Împrumutat, în baza căruia pârâtul Bejenari Andrei a primit un împrumut în suma de 1080,00 Euro.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, de a încasa de la Bejenari Andrei în beneficiul lui Casian Vladimir, în baza contractului de împrumut/recipisă din 19 decembrie 2017, suma de 1080,00 Euro, echivalentul în Lei MD la data executării, cu titlu de datorie la împrumut.

Dobânda de întârziere,

Ce ține de solitoarea dobânzii de întârziere în sumă de 3888,00 Euro, instanța reține că, potrivit recipisei din 19 decembrie 2017, Bejenari Andrei a luat cu împrumut suma de 1080,00 Euro, cu o dobândă de 10 % lunar. *(f.d. 9)*

Conform art. 1244 Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, **părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii**. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu

se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Conform art. 1247-1248 Cod civil, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Reieșind din prevederile normelor de drept reținute, judecătorul considere necesar de a evidenția distincția între dobânda prevăzută la art. 942 Cod civil ”*dobânda de întârziere*” şi cea prevăzută la art. 1244 Cod civil ”*dobânda contractuală*”.

Astfel, ”dobânda de întârziere” prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Folosirea mijloacelor financiare străine are loc în cazurile în care împrumutătorul nu restituie în termenul stabilit, suma împrumutată.

Totodată ”*dobânda contractuală”,* prevăzută la art. 1244 Cod civil are un caracter compensator şi reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligaţia e purtătoare de dobânda, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligației.

La caz, potrivit acțiunii reclamantul solicită încasarea *dobânzii de întârziere* în sumă de 3888,00 Euro, pentru o perioadă de 36 luni.

În speță, instanța conchide că pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare în sumă de 1080,00 Euro, iar reclamantul este îndreptățit și la plata unei dobânzi de întârziere.

Totodată, potrivit acțiunii, dobânda de întârziere a fost calculată de reclamant la rata de 10 % lunar, din suma împrumutului de 1080,00 Euro.

Din conținutul art. 942 al. (1) și (2) Cod civil reținem, că în cazul întârzierii legiuitorul a optat pentru posibilitatea calculării dobânzii de întârziere, care este calculată în mărimea ratei de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Astfel, din conținutul art. 942 al. (1) Cod civil, reținem, că o altă rată a dobânzii de întârziere, poate fi prevăzută, doar de dispozițiile legale speciale ” *... la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*”

Totodată conform art. 942 al. (2) Cod civil, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În speță, partea reclamantă a calculat dobânda de întârziere, la rata de 10 % lunar, adică la rata dobânzii prevăzute de contract.

La acest capitol judecătorul reține, că în conformitate cu art. 1244 Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata

de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (...) (3**) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.**

Astfel, conform art. 1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR (dobânda contractuală).

În același timp legiuitorul a prevăzut și ”*sancțiunea*” juridică pentru nerespectarea (depășirea) mărimii dobânzi contractuale stabilite de părți și anume, reducere de drept până la rata maximă permisă (dublul ratei de referință CHIBOR). Iar orice clauză contrară acestei prevederi fiind nulă.

Ca urmare dacă prin contract s-a stabilit o dobândă de depășește dublul ratei de referință CHIBOR atunci, potrivit art. 1244 alin. (3) Cod civil, acesta clauză este nulă de drept, iar rata dobânzii contractuale se reduce de drept până la rata maximă permisă (dublul ratei de referință CHIBOR atunci).

La caz, potrivit informației de pe pagina oficială a BNM ”*https://www.bnm.md/bdi/pages/reports/dop/DOP6DisclaimerAgree.xhtml?”* , la data de 19 decembrie 2017 rata de referință CHIBOR constituia aproximativ 7,75 % anual.

Astfel, în temeiul normelor de drept reținute supra, mărimea dobânzii contractuale prevăzute potrivit contractului de împrumut/recipisei din 19 decebrie 2017, *”10 % lunar”* se reduce de drept până la 15,5 % anual, ce reprezintă dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii.

Circumstanță în care judecătorul ajunge la concluzia, că reclamantul este în dreptăți de a solicita dobânda de întârziere, în temeiul art. 942 al. (1) și (2) Cod civil, calculată la rata dobânzii prevăzute de contract reduse de drept (în temeiul art. 1244 alin. (3) Cod civil), până la 15,5 % anual.

Astfel, dobânda de întârziere aferentă sumei restante de 1080,00 Euro, calculată pentru 36 luni (3 ani), constituie 502,00 Euro.

În circumstanțele expuse, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Bejenari Andrei în beneficiul lui Casian Vladimir, dobânda de întârziere în sumă de 502,00 Euro, echivalentul în Lei MD la data executării.

Cheltuielile de judecată,

Cât privește capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține, că conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În speță, reclamantul Casian Vladimir a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat, în sumă de 3431,40 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de faptul că acțiunea înaintată de Casian Vladimir a fost admisă parțial, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Bejenari Andrei în beneficiul lui Casian Vladimir, cheltuielile de judecată în sumă de 1273,16 lei, cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise și a sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la înaintarea acțiunii.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Casian Vladimir împotriva lui Bejenari Andrei, intervenient accesoriu Bejenari Parascovia cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Bejenari Andrei, IDNP *****, domiciliat în *****sat. *****, în beneficiul lui Casian Vladimir, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** *****, *****, (în baza recipisei din 19.12.2017):

- **suma de 1080,00** (una mie optzeci,00) Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de datorie,

- **suma de 502,00** (cinci sute doi,00) Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de dobândă de întârziere;

- suma de 1273,16 (o mie două sute șaptezeci și trei,16) lei cu titlu de taxa de stat, proporțional părții admise,

- **suma de 200,00** (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

În rest, suma excedentă a dobînzii de întîrziere și diferenței taxei de stat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Central.

Judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș