Dosar nr. 2-194/2025 / 2-23179826-38-2-10022025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Avocatului reclamantei, Balanici Marina, în baza mandatului seria/nr. MA 2120915 din 11.12.2023;
Avocatului pârâtei, Lefter Stela, în baza mandatului seria/nr. MA 2002371 din 07.03.2024;
Pârâtei Solomon Larisa, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****;
În lipsa:
Reclamantei Pavlovski Olga, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, reprezentată de avocat în procesul civil;
Intervenientului accesoriu, biroul notarial „Gavriliuc Diana", care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga către Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana" privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 14.12.2023, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecata înaintată de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga către Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana" privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, reclamanta Pavlovski Olga este moștenitor legal de clasa I al tatălui său, defunctul Solomon Ion, născut la ***** și decedat la data de *****, fapt confirmat prin duplicatul certificatului de deces seria DC-IV nr. *****, eliberat la data de 13.06.2023 de către Agenția Servicii Publice.

Filiația reclamantei Pavlovski Olga față de defunctul Solomon Ion se atestă prin duplicatul certificatului de naștere seria NA-VI nr. *****, eliberat la data de

10.03.2021 de către SSC Şoldăneşti, unde în rubrica „tată” este înscris „Solomon Ion”.

Totodată, numele de familie al reclamantei Pavlovski Olga a fost schimbat din Solomon în Pavlovscki, ca efect al înregistrării căsătoriei cu Pavlovscki Vasile, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. *****, eliberat la data de 10.10.2010 de către Oficiul Stării Civile Şoldăneşti.

Părinții reclamantei, Solomon lon și Pavlovschii Galina, au desfăcut căsătoria la data de *****, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie, eliberat la data de 06.12.2023.

La data de *****, tatăl reclamantei, Solomon Ion, a înregistrat căsătoria cu Zamă Larisa, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie, eliberat la data de 06.12.2023.

În timpul căsătoriei cu Solomon Larisa, Solomon lon a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil – încăperea cu modul de folosință locativă, cu suprafața de 44,7 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasată în *****, precum și asupra bunului imobil – încăperea cu modul de folosință locativă, cu suprafața de 47,4 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasată în *****. Aceste bunuri imobile fac parte din proprietatea comună în devălmășie a soților Solomon lon Ion și Larisa.

La fel, tatăl reclamantei a dobândit, prin contracte de donație, dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 1,299 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 1,321 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 0,08 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 0,08 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință pentru construcție, cu suprafața de 0,3032 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil cu modul de folosință casă de locuit individuală, cu suprafața de 61 m.p., cu nr. cadastral *****.01; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie, cu suprafața de 40,00 m.p., cu nr. cadastral *****.02; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie, cu suprafața de 28,8 m.p., cu nr. cadastral *****; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie, cu suprafața de 18 m.p., cu nr. cadastral *****.03; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie, cu suprafața de 31,2 m.p., cu nr. cadastral *****.04; precum și bunul imobil – teren cu modul de folosință grădină, cu suprafața de 0,0864 ha, cu nr. cadastral *****, amplasate în *****.

După divorțul părinților, reclamanta a rămas să locuiască împreună cu mama sa în casa din sat. Chipeșca, în locuința bunicilor din partea mamei. Ulterior, mama s-a recăsătorit și s-a mutat cu traiul în or. Şoldăneşti, împreună cu copiii.

În anul 2010, reclamanta s-a căsătorit cu Pavlovski Vasile și a plecat cu traiul în Federația Rusă. Cu tatăl său, Solomon Ion, nu comunica. Recent, comunicând cu sora tatălui său, a aflat despre faptul că acesta a decedat.

Reclamanta s-a adresat, prin intermediul fratelui său, la biroul notarial pentru a depune declarația de acceptare a succesiunii, însă a fost informată că, după decesul lui Solomon Ion, a fost deja deschis dosar succesoral de către soția defunctului, Solomon Larisa. Totodată, s-a constatat că dna Larisa nu a comunicat notarului Gavriliuc Diana despre existența copilului din prima căsătorie a lui Solomon Ion, și anume Solomon/Pavlovski Olga.

Astfel, adresându-se recent la biroul notarial pentru depunerea declarației de acceptare a succesiunii după decesul lui Solomon Ion și pentru eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra averii succesorale, reclamantei i s-a refuzat primirea declarației din motivul omiterii termenului de adresare la biroul notarial pentru depunerea declarației de acceptare a succesiunii, prevăzut de legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse mai sus și din faptul că reclamanta Pavlovski Olga a omis termenul de adresare la biroul notarial de 6 luni după decesul tatălui său, întrucât la momentul decesului se afla în Federația Rusă, iar despre decesul tatălui său a aflat abia în luna iunie 2023, precum și din faptul că Solomon Larisa refuză să-și dea acordul pentru includerea reclamantei în cercul moștenitorilor, reclamanta se adresează cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Luând în considerație faptul că Solomon Larisa s-a adresat la biroul notarial al notarului Gavriliuc Diana în termen de 6 luni, și anume la data de 09.04.2019, însă certificatul de moștenitor legal asupra averii succesorale nu a fost încă eliberat, acesta putând fi eliberat în orice moment, fapt ce ar putea împiedica executarea unei eventuale hotărâri privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, reclamanta consideră oportună solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, prin emiterea unei încheieri judecătorești privind interzicerea notarului Gavriliuc Diana de a elibera Larisei Solomon certificatul de moștenitor legal.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 5 alin. (1), art. 166-167 Cod de procedură civilă; art. art. 509 alin.(2), 1440 alin. (2), 1432 alin. (3), 1443, 1499 alin. (1) lit. a), 1500 alin. (1) lit. a), 1519 alin.(1) Codul civil în vigoare în perioada 22.06.2002 – 01.03.2019.

Solicită reprezentantul reclamantei prelungirea termenului de acceptare a succesiunii de către reclamanta Pavlovski Olga cu 6 luni, după decesul tatălui său Solomon Ion, născut la data de ***** și decedat la data de *****, averea succesorală fiind constituită, după cum urmează, din: ½ din bunul imobil – încăperea cu modul de folosință locativă, cu suprafața de 44,7 m.p. cu nr. cadastral *****, amplasată în *****; ½ din bunul imobil – încăperea cu modul de folosință locativă, cu suprafața de 47,4 m.p. cu nr. cadastral *****, amplasată în or. Șoldănești, *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,299 ha cu nr. cadastral *****; din bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,321 ha cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,08 ha cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,08 ha, cu nr. cadastral *****; bunul imobil – teren cu modul de

folosință pentru construcție, cu suprafața de 0,3032 ha cu nr. cadastral *****; bunul imobil cu modul de folosință casa de locuit individuală cu suprafața de 61 m.p. cu nr cadastral *****.01; din bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie cu suprafața de 40,00 m.p. cu nr. cadastral *****.02; din bunul imobil cu modul de folosință – construcție accesorie, cu suprafața de 28,8 m.p. cu nr. cadastral *****; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie cu suprafața de 18 m.p. cu nr. cadastral *****.03; bunul imobil cu modul de folosință construcție accesorie cu suprafața de 31,2 m.p. cu nr. cadastral *****.04; bunul imobil – teren, cu modul de folosință grădină cu suprafața de 0,0864 ha cu nr. cadastral ***** amplasate în *****.

Emiterea unei încheieri judecătoreşti privind aplicarea măsurei de asigurare a acţiunii prin interzicerea notarului Gavriliuc Diana, cu sediul în or. Şoldăneşti, str. Păcii 13 B, de a elibera pârâtei Solomon Larisa certificatul de moştenitor legal în privința averii succesorale ce a rămas după decesul lui Solomon Ion, urmat la data de *****.

Examinarea cauzei civile privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii intentată de reclamanta Pavlovski Olga în lipsa reclamantei fiind reprezentată de avocat.

2. Prin încheierea din 21.12.2023, cererea de chemare în judecată a avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei Pavlovski Olga către Solomon Larisa, intervenient accesoriu notarul Gavriliuc Diana privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă,

3. Tot prin încheierea din 21.12.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei Pavlovski Olga cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată sus-menționată, încheiere care nu a fost contestată în instanța ierarhic superioară.

4. La 26.05.2024, pârâta Solomon Larisa, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Pavlovski Olga, prin care a solicitat scoaterea cererii reclamantei Pavloski Olga, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, de pe rol, din motiv că nu a fost respectată procedura prevăzută de lege.

În referință a invocat că, potrivit setului de acte pe care le-a recepționat, obiectul litigiului provine de la Pavlovski Olga, fiica lui Solomon Ion (soțul ei), decedat la data de *****.

Din temeiurile de fapt, în esență se menționează precum că din motiv că nu a cunoscut despre decesul tatălui său, reclamanta a omis termenul de acceptare a succesiunii.

Reclamanta solicită să-i fie prelungit termenul de acceptare a succesiunii cu 6 luni, făcând trimitere la prevederile art. 1519 CC (în vigoare până la 01.03.2019).

Consideră că pretenția înaintată în judecată este una prematură.

În acest sens instanța trebuie să țină cont de recomandările din Hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 03.10.2005 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune” (la care face referire și reclamanta în cerere la capitolul „Circumstanțe de drept” în p. 13).

Astfel, legiuitorul la p. 55 atenționează: „Termenul de 6 luni, prevăzut de art. 1517 Cod civil, în care persoana cu vocație succesorală urmează a se pronunța dacă acceptă moștenirea, este un termen de decădere care nu poate fi suspendat, întrerupt sau restabilit. Totodată, termenul de acceptare a moștenirii, potrivit art. 1519 Cod civil, poate fi prelungit cu acordul celorlalți succesori care au acceptat moștenirea, iar în cazul în care aceștia refuză să includă moștenitorul în cercul persoanelor ce au acceptat moștenirea, el poate înainta în instanța de judecată o acțiune de prelungire a termenului de acceptare a moștenirii”.

Reieșind din setul de acte anexat la cererea de chemare în judecată și din situația de fapt, reclamanta din start, urma să se adreseze, inclusiv și la pârâtă (ca succesor care a acceptat moștenirea în termen) cu o solicitare de a o include în cercul de moștenitori și numai în cazul în care ar fi primit refuz, îi apărea dreptul de a înaintare a cererii în judecată „privind prelungirea termenului de acceptare a moștenirii”.

În astfel de circumstanțe, în care reclamanta nu a respectat calea prealabilă prevăzută expres de legiuitor în art. 1519 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), instanța de judecată urmează să aplice prevederile art. 267 CPC, care prevede că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prelabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

5. Prin încheierea instanței din 23.04.2024, s-a admis cererea pârâtei Solomon Larisa. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balanici Marina, în interesele reclamantei Pavlovski Olga, împotriva pârâtei Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana”, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii. Totodată, reclamantei Pavlovski Olga i s-a explicat că, după înlăturarea circumstanțelor care au determinat scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, în conformitate cu dispozițiile generale.

6. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 03.02.2025, s-a admis recursul declarat de Olga Pavlovski, prin intermediul avocatului Balanici Marina. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.04.2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cauzei.

7. La 31.03.2025, reprezentantul pârâtei Solomon Larisa, avocatul Lefter Stela, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, a depus o cerere prin care a solicitat admiterea excepției de tardivitate a acțiunii înaintate de Pavlovski Olga, prin avocatul Marina Balanici, împotriva pârâtei Solomon Larisa, având ca obiect prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul tatălui reclamantei, Solomon Ion,

născut la *****, IDNP ***** și decedat la data de *****, cu 6 luni, și respingerea cererii ca fiind tardiv introdusă.

8. Prin încheierea instanței din 26.06.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Solomon Larisa, avocatul Lefter Stela, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga împotriva pârâtei Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana", privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

9. Ulterior, prin încheierea instanței din 14.07.2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga împotriva pârâtei Solomon Larisei, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana", privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Totodată, reclamantei Pavlovski Olga și avocatului acesteia, Balanici Marina, li s-a explicat că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. De asemenea, li s-a explicat dreptul de a depune la Judecătoria Orhei, sediul Rezina o cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol, cu prezentarea probelor care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

10. Prin încheierea instanței din 22.08.2025, s-a admis cererea depusă de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga.

S-a anulat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14.07.2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga împotriva pârârtei Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana", privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Poziția participanților la proces:

11. Reprezentantul reclamantei Pavlovski Olga, avocatul Balanici Marina, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, precum și în cadrul pledoariei, a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată cu toate motivele invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

A declarat că, suplimentar nu are alte explicații de adăugat, însă a solicitat să se facă referire la înscrisurile prezentate în ședința de judecată din acea zi, care se referă la cererea privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, iar reclamanta își susține integral pretențiile, solicitând admiterea cererii și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul tatălui său.

Reclamanta nu a cunoscut despre decesul tatălui său, survenit la data de *****. Reclamanta este primul copil din prima căsătorie a defunctului și nu menținea relații de comunicare cu acesta, întrucât ulterior tatăl și-a întemeiat o altă familie. La momentul decesului, reclamanta nu a fost informată despre acest fapt, nu a cunoscut despre survenirea decesului și nici nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Despre

decesul tatălui său reclamanta a aflat abia în anul 2023, când a revenit în Republica Moldova, informația fiindu-i comunicată de către mătușa sa, sora defunctului.

Reclamanta s-a adresat notarului și pârâtei Solomon Larisa, solicitând să fie inclusă în cercul moștenitorilor. Cu toate acestea, pârâta a refuzat, iar notarul, la rândul său, la fel a refuzat admiterea cererii, motivând că termenul legal de 6 luni prevăzut pentru acceptarea succesiunii era expirat la acel moment.

În susținerea circumstanțelor invocate, au fost anexate probe relevante. Totodată, s-a considerat utilă pentru examinarea cauzei și încheierea notarului Gavriliuc Diana din 16.06.2023, prin care s-a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Larisei Solomon.

Motivul refuzului rezultă din faptul că s-a constatat existența unui alt moștenitor legal, și anume Pavlovski Olga (Solomon Olga după tată), care face parte din cercul moștenitorilor defunctului.

Totodată, a menționat că în ședința de judecată au fost anexate la materialele cauzei încheierea notarială menționată, precum și cererea privind acceptarea succesiunii. Din conținutul acestei cereri, depuse în anul 2019, în termenul legal de 6 luni, rezultă că Solomon Larisa a declarat existența a doar trei moștenitori, și anume: Solomon Oleg, Solomon Victor și Solomon Larisa.

Presupune că Solomon Oleg și Solomon Victor sunt copiii defunctului Solomon Ion din cea de-a doua căsătorie cu Solomon Larisa.

Prin declarația depusă, Solomon Larisa nu a indicat existența Olgăi Pavlovski/Solomon și nici nu a comunicat notarului despre existența acesteia în calitate de moștenitor legal, deși cunoștea despre faptul că defunctul avea un copil din prima căsătorie. Din înscrisurile anexate la dosar, se poate concluziona că Solomon Larisa nu a adus la cunoștința notarului existența Olgăi în calitate de moștenitor al defunctului.

A susținut că legea permite prelungirea termenului de acceptare a succesiunii în situațiile în care acesta a fost omis din motive întemeiate. Totodată, în cazul în care moștenitorii care au acceptat succesiunea în termenul legal refuză includerea unui alt moștenitor în cercul succesoral, acesta din urmă are dreptul să se adreseze instanței de judecată și să solicite prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

A menționat că filiația reclamantei Pavlovski Olga față de defunctul Solomon Ion este dovedită prin certificatul de naștere și certificatul de căsătorie ale reclamantei Pavlovski Olga.

La întrebările adresate a răspuns că, confirmă că temeiul cererii îl constituie faptul că Pavlovski Olga nu a cunoscut despre decesul tatălui său și a aflat despre acest fapt abia în vara anului 2023.

Mama Olgăi este cetățeană a Republicii Moldova, însă, din câte cunoaște, aceasta are o altă familie și se află frecvent peste hotare, fiind stabilită cu traiul în raionul Șoldănești. În ceea ce privește viza de domiciliu, reprezentantul a indicat că, din câte cunoaște, aceasta era în satul Chipeșca.

A mai precizat că nu poate confirma dacă mama Olgăi este stabilită permanent peste hotare, însă, din discuțiile purtate cu Olga și fratele acesteia, i s-a comunicat că mama lor se află foarte des în afara țării.

De asemenea, reprezentantul a arătat că nu poate răspunde dacă Olga a menținut relații cu rudele din partea tatălui. Totodată, nu cunoaște în ce circumstanțe exacte reclamanta a aflat despre decesul tatălui de la mătușa sa din partea tatălui, însă, potrivit spuselor clientei sale, aceasta a aflat despre deces în vara anului 2023, după ce s-au întâlnit sau au discutat telefonic.

Din câte cunoaște, Pavlovski Olga a înregistrat căsătoria cu Pavlovski Vasile în anul 2010, însă nu cunoaște în ce an aceasta a plecat în Federația Rusă.

Totodată, a menționat că, din momentul decesului tatălui și până în prezent, Olga a revenit acasă o singură dată, și anume în anul 2023.

A precizat că viza de domiciliu a Olgăi Pavlovski este în orașul Șoldănești.

Reclamanta s-a adresat inițial la notar prin intermediul fratelui său Botnaru Denis, însă nu cunoaște când, menționând că din materialele cauzei rezultă încheierea notarului Gavriliuc Diana prin care s-a suspendat eliberarea certificatului de moștenitor în legătură cu adresarea Olgăi. La ea s-a adresat fratele reclamantei Botnaru Denis în baza procurii eliberate de aceasta, însă împrejurările și momentul exact al adresării inițiale nu îi sunt cunoscute.

Nu cunoaște dacă Olga deține numărul de contact al pârâtei Solomon Larisa, menționând că mesajul invocat i-a fost transmis prin aplicația Viber de către Denis, fără a putea indica sursa de unde acesta l-a obținut, presupune doar că ar fi fost transmis prin aplicația Messenger. Totodată, a afirmat că deține convorbiri cu Olga, aceasta comunicându-i mesaje, pe care le poate prezenta la solicitare.

A existat o singură încercare din partea Elenei Sîrbu de a lua legătura cu Olga, însă aceasta nu a fost urmată de dezvoltarea unor relații între ele. Din câte a înțeles din convorbirile cu Olga, în mai 2023 aceasta a venit la nunta fratelui său, unde a aflat despre decesul tatălui. Ulterior, s-a adresat notarului Iurie Pietraru și i s-a comunicat că este deschis un dosar succesoral la notarul Gavriliuc Diana.

Reclamanta s-a adresat notarului Gavriliuc Diana, de la care a aflat că a fost deschis dosarul succesoral și a fost depusă declarație de acceptare a succesiunii. Totodată, a aflat că Pavlovschi Olga nu a fost inclusă în cercul moștenitorilor, fiind incluși Solomon Larisa, doi copii și mama lui Solomon Ion. Ulterior, Olga a plecat în Federația Rusă, lăsând o procură fratelui său din partea mamei, pentru a înainta o cerere în instanță.

Referitor la cadrul legal, menționează că Solomon Ion a decedat în octombrie 2018, perioadă în care era în vigoare Codul civil din 2003. Conform acestuia, termenul de acceptare a succesiunii este de șase luni de la data deschiderii moștenirii. Totuși, Codul civil din 2003 prevede că, în cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, moștenitorul poate solicita instanței de judecată repunerea în termenul de acceptare a succesiunii.

Consideră că Pavlovski Olga a omis termenul legal de șase luni din motive întemeiate, motiv pentru care se solicită admiterea cererii acesteia privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii.

Masa succesorală indicată în cerere include bunuri precum casa părintească a familiei Solomon, casa bunicilor din partea tatălui, cote de teren care au aparținut bunicilor Olgăi, precum și un apartament situat în municipiul Chișinău.

Menționează că unele bunuri au fost dobândite de Solomon Ion în timpul căsătoriei, iar altele, respectiv casa și terenurile din satul Cușmirca, reprezintă proprietate personală, dobândite în baza unui contract de donație. În acest context, solicită admiterea integrală a cererii și repunerea în termenul de acceptare a succesiunii.

Suplimentar a mai menționat că, referitor la afirmațiile reprezentantului pârâtului potrivit cărora copilul ar fi avut obligația de a cunoaște situația tatălui, reprezentantul reclamantei a susținut că defunctul nu și-a exercitat obligațiile părintești, lipsind complet din viața reclamantei după întemeierea unei noi familii, iar o singură tentativă de apropiere, survenită după mulți ani, inclusiv în contextul unei vizite la spital, nu poate fi considerată dovadă a exercitării efective a acestor obligații.

Totodată, s-a invocat că pârâta ar fi omis să declare existența unei alte moștenitoare, iar încheierea notarului privind suspendarea eliberării certificatului de moștenitor constituie o probă relevantă ce confirmă momentul în care reclamanta a aflat despre decesul tatălui său.

A mai menționat că momentul aflării despre deces nu poate fi stabilit prin declarații de martori, iar declarațiile acestora urmează a fi apreciate critic, întrucât sunt rude apropiate și, respectiv, persoane interesate în soluționarea cauzei.

11.1. Reprezentantului pârâtei Solomon Larisa, avocatul Lefter Stela, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, precum și în cadrul pledoariei, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Pavlovski Olga și a solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca neîntemeiată.

A declarat că, pârâta nu recunoaște acțiunea înaintată, invocând următoarele circumstanțe.

Pentru participanții la proces și a instanței de judecată, a relatat că, într-adevăr, defunctul Solomon Ion avea din prima căsătorie o fiică, pe Pavlovski Olga, care la momentul divorțului avea aproximativ 4 ani. Mama copilului, Galina, și-ar fi refăcut viața alături de un alt bărbat, iar acesta ar fi impus condiția ca tatăl biologic al copilului să nu vină să-și viziteze fiica, întrucât în caz contrar apăreau conflicte în familie. Atunci, între Galina și Ion ar fi existat o înțelegere conform căreia, până la maturizarea copilului, tatăl să nu mențină contacte cu acesta, pentru a evita problemele în noua familie a mamei.

Ulterior, când Olga avea aproximativ 15–16 ani, Ion Solomon ar fi încercat să reia legătura cu aceasta. În stabilirea contactului ar fi intervenit și sora lui Ion, mătușa Elena Sîrbu, aceeași persoană de la care reclamanta ar fi aflat ulterior despre decesul

tatălui său. Elena Sîrbu a fost activ implicată în viața Olgăi, întâlnindu-se cu aceasta, realizând fotografii și prezentându-le lui Ion. Totodată, Ion ar fi încercat să stabilească legătura cu fiica sa, însă aceasta ar fi declarat că nu îl cunoaște și nu dorește să întrețină relații cu el, întrucât mama sa i-ar fi interzis să se întâlnească cu acesta. După această situație, contactele dintre Ion și Olga au încetat, aceasta fiind singura tentativă de apropiere dintre ei.

În schimb, relațiile dintre Olga și mătușa sa din partea tatălui au continuat să existe, acestea păstrând legătura prin convorbiri telefonice, contacte periodice și întâlniri ocazionale.

Potrivit explicațiilor oferite de pârâtă, decesul lui Ion a fost unul neașteptat și a produs un impact considerabil în societate, în special deoarece acesta era considerat o persoană practic sănătoasă. A menționat că Ion activa în cadrul SA „Moldova-Gaz" și că a decedat subit la locul de muncă, după ce i s-ar fi făcut rău și ar fi căzut din picioare. Potrivit susținerilor pârâtei, cazul a avut un larg impact în întregul raion.

Prin urmare, cazul a fost unul de rezonanță, astfel încât nu putea să nu fie cunoscut, întrucât întreg raionul Șoldănești, precum și satele Chipeșca și Cușmirca, localitatea de origine a defunctului Solomon Ion, au aflat despre decesul acestuia.

S-a mai susținut că, în perioada pregătirii funeraliilor și până la înmormântare, în locuința defunctului s-au aflat mai multe rude, inclusiv sora acestuia, care ar fi declarat celor prezenți că o va contacta pe Olga pentru a o informa despre deces, întrucât aceasta are dreptul să cunoască faptul că tatăl său a decedat.

A menționat că, în prezența mai multor persoane, inclusiv martori care urmează a confirma aceste circumstanțe, sora defunctului a apelat-o pe Olga prin intermediul rețelelor de socializare. Convorbirea a avut loc pe difuzor, în prezența mai multor persoane, iar discuția ar fi generat tensiuni pentru sora lui Ion, pentru că când i s-a comunicat Olgăi despre decesul tatălui său, aceasta ar fi răspuns: „Dumnezeu să-l ierte, dar eu nu l-am cunoscut niciodată pe tatăl meu, eu la înmormântare nu am de gând să vin", după care discuția s-a încheiat.

Prin aceasta se susține că Pavlovski Olga a cunoscut despre decesul tatălui său și a avut posibilitatea, precum și dreptul, de a se adresa notarului cu o cerere privind includerea sa în cercul de moștenitori.

Reieșind din circumstanțele expuse, pârâta consideră că cererea înaintată în interesele reclamantei nu are nici un temei legal.

Suplimentar a mai menționat că, la materialele cauzei, în afară de declarațiile reprezentantei reclamantei potrivit cărora aceasta nu ar fi cunoscut despre decesul tatălui său, nu este prezentată nicio probă care să confirme că reclamanta nu ar fi avut posibilitatea de a afla despre decesul acestuia.

Totodată, urmează a fi evidențiate următoarele circumstanțe: reclamanta are viza de domiciliu în orașul Șoldănești, iar mama acesteia este stabilită cu traiul în raionul Șoldănești, fapt confirmat prin declarațiile reprezentantei reclamantei.

Prin urmare, deși reclamanta s-a aflat în Federația Rusă, aceasta nu și-a radiat domiciliul din Republica Moldova, menținând legături prin intermediul familiei, în special al mamei sale, astfel încât relațiile cu comunitatea din orașul Șoldănești nu pot fi considerate întrerupte.

Faptul invocat că reclamanta a aflat despre decesul tatălui său abia în anul 2023, deși decesul a survenit în anul 2018, ridicând întrebarea privind implicarea acesteia în viața părintelui său.

S-a făcut referire la art. 48 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia copiii sunt obligați să aibă grijă de părinți și să le acorde ajutor, această obligație presupunând sprijin multilateral, susținere și atenție față de părinți.

Relațiile familiale dintre părinți și copii se bazează pe afecțiune, respect și sprijin reciproc, iar în lipsa acestora, obligația legală de întreținere a părinților revine copiilor majori apți de muncă.

În speță, s-a susținut că defunctul Solomon Ion nu a avut nevoie de sprijin material, însă ar fi avut nevoie de sprijin moral și comunicare, pe care reclamanta ar fi refuzat-o, fapt confirmat prin declarațiile martorului Zamă Angela.

Prin urmare, s-a apreciat că reclamanta, a neglijat relația cu tatăl său, solicitînd drepturi succesorale la mai bine de 5 ani de la deces, aspect considerat relevant pentru respingerea acțiunii. Totodată, s-a făcut referire la declarațiile martorilor Solomon Oleg, Zamă Angela și Cornea-Sterpu Diana privind comportamentul reclamantei la aflarea veștii despre decesul tatălui său.

Reclamanta nu a prezentat probe care să confirme că a aflat despre decesul tatălui său abia în anul 2023 și nu în termenul legal prevăzut pentru acceptarea succesiunii, susținerile acesteia având un caracter strict declarativ.

În schimb, în cadrul cercetării judecătorești au fost stabilite alte circumstanțe. Astfel, prin declarațiile martorilor Solomon Oleg, Zamă Angela și Cornea-Sterpu Diana s-a constatat că reclamanta a fost informată despre decesul tatălui său la data de 20.10.2018, în seara zilei următoare decesului.

Din declarațiile martorilor nominalizați rezultă, pe de o parte, existența unei comunicări permanente între reclamantă și sora defunctului, Sîrbu Elena, iar pe de altă parte, faptul că reclamanta a aflat imediat despre decesul tatălui său și a declarat că nu a menținut relații cu acesta și nu intenționează să participe la înmormântare.

Aceste circumstanțe au fost confirmate în unanimitate de martorii audiați sub jurământ. Prin urmare, se reține cu certitudine că reclamanta a fost informată despre decesul tatălui său la data de 20.10.2018.

În aceste condiții, se constată că reclamanta a omis nejustificat termenul legal de adresare la notar cu cerere privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii. Alte temeiuri în susținerea cererii înaintate nu au fost invocate de către reclamantă.

În cadrul cercetării cauzei, partea reclamantă a solicitat inițial audierea a trei martori, ulterior renunțând la această probă și anexând la materialele cauzei o așa-numită „declarație” scrisă de mână, pretins a fi redactată de Sîrbu Elena, martor

propus de reprezentanta reclamantei, document datat „9 februarie” fără indicarea anului, dar înregistrat prin SEDP al instanței la 09.02.2026.

În primul rând, nu este clar momentul redactării acestui înscris, iar în ipoteza în care acesta ar fi fost întocmit la 09.02.2026, nu este explicat de ce persoana indicată, Sîrbu Elena, nu s-a prezentat în ședința de judecată din aceeași dată pentru a depune declarații nemijlocite în fața instanței și pentru a permite adresarea de întrebări din partea părții adverse.

În al doilea rând, fiind un înscris unilateral, instanța nu a avut posibilitatea de a verifica în mod cert identitatea persoanei care l-a redactat, motiv pentru care acesta nu poate fi reținut cu valoare probatorie în prezenta cauză.

Totodată, dacă reprezentanta reclamantei invocă acest înscris în susținerea poziției sale, din conținutul acestuia rezultă că Sîrbu Elena menținea relații stabile cu reclamanta de mai mulți ani.

Alte circumstanțe indicate în această „declarație” nu pot avea valoare probatorie în stabilirea momentului în care reclamanta a cunoscut despre decesul tatălui său, inclusiv din considerentul că acestea nu au fost date în condițiile unei audieri legale, persoana nefiind preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații false.

În speță, reclamanta nu invocă existența vreunei forțe majore care ar fi împiedicat-o să-și exercite dreptul de opțiune succesorală, ci se limitează la invocarea unui „motiv temeinic” ce ține de circumstanțe personale, respectiv necunoașterea despre decesul tatălui său.

Însă, în susținerea acestui motiv, reclamanta nu a prezentat probe certe care să demonstreze că până în iunie 2023 nu a cunoscut despre decesul tatălui său. Mai mult, a invocat că, potrivit Constituției, reclamanta avea obligația de a se interesa de părintele său și de a cunoaște starea acestuia, fără ca de la aceasta să se pretindă întreținerea sa, în condițiile în care defunctul a decedat subit la locul de muncă.

Acest deces a fost unul cu rezonanță, fiind discutat în spațiul public, având în vedere statutul defunctului la locul de muncă și în societate, precum și împrejurarea că acesta a fost găsit decedat la locul de muncă după câteva ore.

În aceste condiții, este greu de admis că asemenea informații nu ar fi ajuns la cunoștința mamei reclamantei, stabilită cu traiul în raionul Șoldănești, sau nemijlocit la reclamantă, care avea domiciliul stabil în orașul Șoldănești.

Totodată, prin declarațiile martorilor s-a stabilit că reclamanta a fost înștiințată personal de către Sîrbu Elena la data de 20.10.2018, însă ar fi ignorat această informare, declarând că nu și-a cunoscut tatăl de-a lungul anilor și, prin urmare, nu intenționează să participe la înmormântare.

11.2. Pârâta Solomon Larisa*,* în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Pavlovski Olga și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, menționând că reclamanta a cunoscut despre decesul tatălui său, însă a omis termenul legal de șase luni pentru acceptarea succesiunii.

La întrebările adresate a răspuns că, a primit mesajele de la dna Pavlovski prin aplicația Viber, însă, atunci când a încercat să le citească, acestea au fost deja șterse, astfel încât nu a reușit să ia cunoștință de conținutul lor.

Totodată, a opinat că numărul de telefon ar fi fost obținut de aceasta prin intermediul cumnatei Elena Sîrbu, cu care existau relații de comunicare, menționând că, în opinia sa, nu ar fi existat alte modalități prin care să fi fost obținut contactul.

Pe parcursul anilor nu a comunicat niciodată cu Pavlovski Olga și că nu a existat nicio formă de contact între ele. Nu este adevărat că nu își dorește soluționarea pe cale amiabilă a litigiului.

12.1. La demersul avocatului Lefter Stela, în ședința de judecată a fost audiat *martorul Solomon Oleg,* care sub jurământ a declarat că, pe Solomon Larisa o cunoaște, aceasta fiind mama sa, însă pe Pavlovski Olga nu o cunoaște, menționând că nu a văzut-o niciodată personal.

La întrebările adresate a răspuns că, Solomon Ion este tatăl său răposat, iar pe Pavlovski Olga o cunoaște ca fiind sora sa din partea tatălui, menționând însă că nu a întâlnit-o niciodată personal. Totodată, a precizat că Sîrbu Elena este mătușa sa, respectiv sora mai mare a tatălui. Tatăl său a decedat subit la locul de muncă în anul 2018, în urma unui atac de cord.

A susținut că, în timp ce se afla în casă, în prezența sa, mătușa Sîrbu Elena a telefonat-o pe Olga și i-a comunicat despre decesul tatălui, iar aceasta ar fi răspuns că nu l-a cunoscut pe tatăl său, că nu l-a știut, a transmis „Dumnezeu să-l ierte” și a declarat că nu va participa la înmormântare, reacție care ar fi indignat-o pe Sîrbu Elena. Nu-și amintește exact dacă inițiativa apelului a aparținut personal mătușii, însă a precizat că aceasta ar fi fost cea care a contactat-o pe Olga. Din câte își amintește, Sîrbu Elena menținea legătura cu Olga și o contacta frecvent, auzind adesea „Olga, Olga”.

Nu a încercat niciodată să o contacteze pe sora sa, Pavlovski Olga, menționând că nici aceasta nu ar fi încercat să-l contacteze.

Totodată, a menționat că știe că Olga mai are un frate din partea mamei, care nu este frate comun din partea tatălui său. A mai precizat că Olga nu a venit niciodată la el, inclusiv în legătură cu întrebările succesorale.

În timpul vieții tatălui, relațiile dintre acesta și sora sa, Sîrbu Elena, nu erau cele mai bune, întrucât aceasta, fiind sora mai mare, își permitea uneori să-l „pună la punct” pe fratele său.

Referitor la masa succesorală, bunurile rămase după decesul tatălui constau într-o casă situată în sat, care ar fi aparținut bunicii (mama tatălui său) și care ulterior a fost transmisă tatălui prin donație.

Înainte de a investi mijloace financiare în casa părinților, tatăl său a discutat cu sora sa, Elena, și cu fratele său, comunicându-le intenția de a investi în acel imobil, iar aceștia i-au transmis că nu au nimic împotrivă.

A mai menționat că, în timpul vieții tatălui său, relațiile dintre mătușa Elena și mama sa nu erau foarte apropiate, neexistând relații de prietenie între ele, deși nu a asistat la certuri directe, însă nici nu a observat existența unei stime reciproce.

Nu cunoaște dacă mătușa Elena pretinde la moștenire după decesul tatălui său, menționând însă că relațiile dintre aceasta și mama sa nu sunt prea bune, iar mătușa Elena nu prea vine pe la ei în ospeție.

Tatăl său a decedat într-o zi de vineri, iar în ziua de sâmbătă familia s-a deplasat la Rezina pentru a-l prelua de la morgă, ulterior acesta fiind înmormântat luni în satul Cușmirca, unde se află și casa familiei și unde au avut loc priveghiul și celelalte ritualuri de înmormântare.

Totodată, a menționat că sora defunctului, Elena, locuiește în municipiul Chișinău și a venit în ziua de sâmbătă, imediat după deces.

A menționat că, Elena a telefonat-o pe Olga în după-amiaza aceleiași zile de sâmbătă, însă nu își amintește ora exactă a apelului. De asemenea, a confirmat că trupul neînsuflețit al tatălui său a fost adus de la morgă la domiciliu în aceeași zi de sâmbătă.

Nu cunoaște și nici nu a verificat prin ce rețea de comunicare mătușa sa, Elena, a contactat-o pe Olga, menționând doar că apelul a fost efectuat de pe telefonul personal al acesteia, în prezența sa și în regim audio.

Totodată, a precizat că nu a auzit personal întreaga conversație, însă în prezența sa mătușa Elena i-a comunicat Olgăi despre decesul tatălui, iar aceasta ar fi răspuns că nu îl cunoaște și nu l-a știut, transmițând „Dumnezeu să-l ierte” și declarând că nu va veni la înmormântare.

De asemenea, a menționat că, din relatările mătușii Elena, cunoaște faptul că aceasta comunica frecvent cu Olga, iar ori de câte ori se întâlneau, Elena spunea că a discutat cu aceasta, presupunând că discuțiile aveau loc inclusiv prin aplicațiile Viber sau WhatsApp.

Personal nu a comunicat niciodată cu Olga și că nu cunoaște dacă tatăl său a menținut legătura cu aceasta, însă știe că, atunci când Olga a fost internată în spital pentru o intervenție chirurgicală de apendicită, tatăl său a vizitat-o o singură dată. Totodată, a menționat că tatăl său nu i-a spus niciodată că ar mai avea o soră.

După intonația mătușii Elena în timpul convorbirii telefonice, a înțeles că Olga nu urma să participe la înmormântare.

Totodată, a menționat că, în momentul în care Elena a discutat cu Olga, în încăpere se aflau fratele său Victor Solomon, vărul tatălui său Pavel Solomon împreună cu soția acestuia Galina, mătușa sa Zamă Angela, precum și alte persoane ale căror nume nu și le amintește, toți fiind prezenți în odaia unde se pregăteau pomenile pentru înmormântare.

A mai precizat că înmormântarea tatălui său nu a fost nici fotografiată și nici filmată.

Referitor la procedura succesorală, a declarat că știa că este moștenitor al tatălui său, însă personal nu s-a prezentat la notar, presupunând că mama sa s-a ocupat de aceste aspecte, iar el, fiind profund afectat de deces, nu a cunoscut că urma să meargă la notar.

A discutat cu mama sa despre moștenirea rămasă după tată, însă fără a purta discuții concrete privind modalitatea de împărțire a acesteia. Ulterior, mama sa i-ar fi comunicat că Olga, sora sa, pretinde la moștenire.

A mai declarat că nu a discutat cu mama sa despre Olga înainte ca aceasta să se adreseze notarului, menționând că despre existența pretențiilor succesorale ale Olgăi ar fi aflat la aproximativ un an și jumătate după decesul tatălui său.

Nu își amintește exact când a decedat bunica sa, mama tatălui, însă aceasta a decedat după tatăl său și că a participat la înmormântarea ei.

Totodată, a menționat că moșul Nicolae locuiește în regiunea Transnistriei.

A mai precizat că familia sa locuiește în satul Cușmirca, în casa tatălui său, din anul 2010, iar anterior au locuit în orașul Șoldănești. În perioada în care tatăl său efectua investiții în casa bunicilor, aceasta îl însoțea și îl ajuta la lucrări.

A declarat că nu cunoaște momentul exact în care bunica i-a transmis casa tatălui său prin donație, însă știa că acesta deținea un testament întocmit de bunică în favoarea sa și că atât Elena, cât și Nicolae cunoșteau despre existența acestuia, fără a formula obiecții.

După decesul tatălui său, Elena continuă să vină în sat, inclusiv cu ocazia Paștelui Blajinilor, când a vizitat și familia acesteia, după care a plecat în aceeași zi.

Totodată, a menționat că nu au existat situații în care mama sa să îi interzică Elenei accesul în locuință, fiind posibil doar ca aceasta să fi venit în anumite momente când mama nu era acasă, însă fără a exista interdicții sau conflicte în acest sens.

A mai precizat că în familie se organizează mese de pomenire, însă nu a participat la toate, din lipsă de posibilitate, fiind prezent doar la pomenirea de un an, unde s-a aflat și mătușa Elena. Nu cunoaște dacă Olga a fost vreodată la casa bunicilor, personal nu a văzut-o niciodată acolo, deși nu exclude această posibilitate.

De asemenea, și-a amintit o situație în care mama sa i-ar fi spus că Olga i-a transmis un mesaj, însă acesta ar fi fost șters imediat, astfel încât conținutul mesajului nu a mai putut fi citit.

12.2. La demersul avocatului Lefter Stela, în ședința de judecată a fost audiat *martorul Zeamă Angela,* care sub jurământ a declarat că, pe Solomon Larisa o cunoaște, este sora sa, iar pe Olga Pavlovski nu o cunoaște personal, însă cunoaște faptul că este fiica soțului surorii sale.

La întrebările adresate a răspuns că, Solomon Ion a fost cumnatul ei. Anterior a lucrat la serviciul de ambulanță. La data de *****, în jurul orei 18:00, a fost anunțată despre un deces la locul de muncă. Ulterior a aflat că persoana decedată era cumnatul ei. Echipa de salvare s-a deplasat la locul de muncă unde activa acesta și a constatat doar decesul, stabilindu-se că acesta survenise în jurul orei 15:00.

Corpul neînsuflețit a fost transportat la morga din Rezina, deoarece la Șoldănești nu era posibilă păstrarea acestuia. Ulterior, sâmbătă după-amiază, a fost adus la domiciliul din *****.

În ziua decesului, era sâmbătă, ea a ajuns la domiciliul acestuia împreună cu feciorii săi. Totodată, s-au deplasat împreună la morga din Rezina, de unde au preluat corpul neînsuflețit al cumnatului și l-au adus la domiciliu.

Ion avea un frate mai mare, Nicolae Solomon, și o soră, Sîrbu Elena. Sîrbu Elena a venit sâmbătă, a doua zi după decesul lui Ion, iar ulterior toți împreună s-au deplasat la Rezina.

Din câte se cunoaște, în prezența lor, când a fost adus Ion acasă și au început pregătirile pentru înmormântare, Sîrbu Elena a venit cu inițiativa de a o suna pe Olga Pavlovski pentru a o anunța despre decesul tatălui ei. Nimeni nu a fost împotrivă, întrucât aceasta este fiica lui.

Sîrbu Elena a telefonat-o pe Olga și i-a comunicat despre decesul tatălui, invitând-o la înmormântare. Din discuțiile Elenei a rezultat că Olga nu dorește să vină, însă conversația propriu-zisă nu a auzit-o, doar a înțeles din relatarea Elenei. După convorbire, Elena a rămas indignată de refuzul acesteia de a participa la înmormântare.

Prima soție a lui Ion locuiește în satul Chipeșca, raionul Șoldănești. Din câte se cunoaște, aceasta nu a fost prezentă la înmormântare, deoarece o cunoaște vizual și este sigură că nu a participat la ceremonie.

A mai declarat că, mergea frecvent în ospeție la sora sa, Larisa, unde o întâlnea adesea pe Sîrbu Elena. Nu poate afirma că între Ion și Elena existau relații nu prea bune, însă au existat unele neînțelegeri între ei. În gospodăria respectivă, pe lângă familia Solomon, locuia și mama lui Ion, respectiv soacra Larisei, Solomon Ludmila. În prezența sa nu au avut loc discuții sau neînțelegeri referitoare la moștenire între Ion și Elena.

De cheltuielile de înmormântare s-a ocupat ea împreună cu rudele, însă ea a fost cea care a mers după colaci, după ce a fost adus corpul neînsuflețit acasă, a plecat și a efectuat cumpărăturile necesare pentru înmormântare. Pomenile au început a fi pregătite sâmbătă, câte puțin, iar duminică au fost continuate.

A confirmat că, sâmbătă, în timpul pregătirii pomenilor, Sîrbu Elena a telefonat-o pe Olga Pavlovski din încăperea în care se făceau pomenele, iar după convorbire Elena a fost vizibil indignată.

În momentul în care Elena a sunat-o pe Olga, în încăpere se aflau mai multe persoane: Solomon Galina (rudă), fratele Solomon Nicolae împreună cu soția sa, feciorii Victor și Oleg Solomon, fina de cununie a familiei Solomon împreună cu mama acesteia, Vasile Solomon (rudă apropiată), precum și alte persoane.

Când Elena a telefonat-o pe Olga, aceasta ținea telefonul la ureche și ea nu a auzit discuția, însă după încheierea convorbirii, Elena a comunicat că Olga ar fi răspuns că nu a avut nicio legătură cu tatăl său, a spus „Dumnezeu să-l ierte” și a

menționat că nu va veni la înmormântare. Confirmă că Elena a ținut telefonul la ureche în timpul apelului și că acesta nu a fost pus pe difuzor.

În ceea ce privește relațiile dintre Elena și Ion, menționează un caz anterior, pe când ea era la serviciu, când fiica lui Ion, Olga, în vârstă de aproximativ 10–12 ani, a fost adusă pentru acordarea ajutorului medical. Atunci ea anunțat-o pe sora Larisa pentru a-l informa pe Ion Solomon despre acest fapt. Ulterior, Ion Solomon i-a comunicat că Olga ar fi refuzat să-l primească și a returnat biscuiții pe care-i primise. La acel moment, Olga locuia cu bunicii, deoarece mama sa era plecată peste hotare.

Nu se cunoaște dacă Ion ținea legătura cu Olga. De asemenea, nu se cunoaște dacă sora sa, Larisa, a încercat să ia legătura cu Olga. Mergea frecvent în ospeție la soră și cumnat, iar Sîrbu Elena venea mai rar în vizită la aceștia. Din câte se cunoaște, Elena ținea legătura destul de des cu Olga, inclusiv din discuțiile purtate reieșind că aceasta menținea contactul cu ea.

Cu sora Larisa, nu a discutat niciodată despre moștenirea rămasă după decesul soțului acesteia.

12.3. La demersul avocatului Lefter Stela, în ședința de judecată a fost audiat *martorul Cornea-Sterpu Diana,* care sub jurământ a declarat că, pe Solomon Larisa o cunoaște, este nașa sa de cununie, dar pe Pavlovski Olga nu o cunoaște.

La întrebările adresate a răspuns că, Solomon Ion a fost nașul ei. Nu există relații de rudenie directe între ei. Nașul a decedat în mod neașteptat la locul de muncă, la data de *****. Nu au reușit să ajungă în ziua decesului, deoarece soțul era plecat din țară, însă au mers la ei sâmbătă seara, în *****.

Pe Pavlovscki Olga nu a cunoscut-o personal, însă cunoaște că este fiica nașului din prima căsătorie, informație aflată doar din discuțiile purtate.

Nu cunoaște dacă nașul său Ion ținea legătura cu fiica sa, Olga, însă consideră că acesta și-ar fi dorit acest lucru, deși nu a fost discutată această temă.

De obicei, ei mergeau la nași de sărbători. Frații și sora nașului sunt Nicolae Solomon și Elena Solomon, pe care îi cunoaște.

Nașul a fost înmormântat luni, iar ea a fost prezentă la domiciliul familiei din ziua de sâmbătă până luni și în această perioadă s-a discutat, din câte s-a înțeles, că Sîrbu Elena ținea legătura cu fiica Olga și a dorit să o anunțe despre deces. Ulterior, din expresia Elenei a observat că aceasta era indignată de vorbele primite. Cunoaște că, potrivit celor relatate de Elena, Olga ar fi spus „Dumnezeu să-l ierte”.

În încăperea unde au avut loc discuțiile se aflau mai multe persoane: Oleg, Victor (fratele mai mic), Galina, Angela, mama sa, nașa, Vasile și fratele nașului, precum și alte persoane pe care nu le mai ține minte.

Discuția nu a auzit-o, fiind cunoscută doar din cele relatate de către Olga, Elenei. Telefonul nu a fost pus pe difuzor. Evenimentul a avut loc sâmbătă seara, în timpul pomenilor, după ora 18:00–19:00, când era deja întuneric afară.

În perioada în care s-a aflat la domiciliul nașilor, nu a auzit discuții referitoare la fiica acestuia, însă s-a menționat că Ion are o fiică pe nume Olga și locul unde aceasta locuiește.

Din câte cunoaște, tatăl și fiica nu țineau legătura, nu este la curent cu acest aspect și nu a văzut-o niciodată pe Olga în cadrul familiei.

Nu a văzut direct expresia feței în timpul convorbirii telefonice și nu a auzit discuția, însă a observat din reacția Elenei că aceasta era nemulțumită de răspunsul primit de la Olga, înțelegând din mimica feței că răspunsul nu i-a fost pe plac.

După încheierea convorbirii, Elena a redat conținutul discuției cu Olga, menționând că aceasta ar fi spus: „Dumnezeu să-l ierte pe tata, eu nu l-am cunoscut pe tata și la înmormântare nu vin".

De asemenea, Elena a comunicat celor prezenți că Olga nu va fi prezentă la înmormântare, spunând că aceasta nu și-a cunoscut tatăl.

A mai menționat că Elena i-ar fi comunicat Olgăi despre decesul tatălui și despre faptul că înmormântarea urma să aibă loc luni, însă nu își amintește cu exactitate acest detaliu, întrucât au trecut aproximativ opt ani.

13. Persoana interesată, notarul „Gavriliuc Diana", în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 28), motiv din care, instanța de judecată, în corespundere cu art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

14. Analizând materialele dosarului, probele administrate în cauză, declarațiile participanților la proces și ale martorilor audiați în ședința de judecată, apreciindu-le sub aspectul admisibilității, pertinenței, concludenței și veridicității, iar în ansamblul lor sub aspectul suficienței pentru soluționarea pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească

pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin. (1).

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Prevederile art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 2165 Cod civil (redacția Legii nr. 133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), moștenirea se deschide la momentul decesului celui care a lăsat moștenirea.

Întrucât decesul lui Solomon Ion a survenit la data de *****, iar deschiderea moștenirii a avut loc anterior intrării în vigoare a noii reglementări în materie succesorală, raporturilor juridice litigioase le sunt aplicabile dispozițiile Codului civil în redacția de până în anul 2019, în vigoare la data deschiderii succesiunii.

Potrivit art. 1432 din Codul civil (în redacția a. 2002), (1) Moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi. (2) Moştenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de

moarte, universală, unitară şi indivizibilă. (3) Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).

Conform art. 1499 alin. (1) lit. a) Cod civil (în redacția a. 2002), moştenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menţionate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moştenirea nu a lăsat nici un testament.

Articolul 1440 alin. (2) Cod civil (în redacția a. 2002) presupune că, momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moștenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind declararea morții lui.

Conform art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil (în redacția a. 2002), în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sânt de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea.

Potrivit art. 1516 Cod civil (în redacția a. 2002), (1) Succesiunea trece la moştenitorul chemat la succesiune, sub rezerva dreptului de a renunţa la ea. (2) Succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. (3) Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. (4) Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

Conform art. 1517 Cod civil (în redacția a. 2002), termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

În conformitate cu art. 1519 Cod civil (în redacția a. 2002), (1) Termenul prevăzut la art.1517 poate fi prelungit de către instanţa de judecată cu cel mult 6 luni. Cu acordul celorlalţi succesori care au acceptat succesiunea în termen, pot fi incluse în cercul moştenitorilor, fără a se adresa în instanţa de judecată, persoanele din clasa succesorală chemată la succesiune care au omis termenul menţionat.

Potrivit art. 1520 Cod civil (în redacția a. 2002), moştenitorul care a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral nu are dreptul să dispună de el până la expirarea termenului de opţiune succesorală şi până la primirea certificatului de moştenitor.

Conform art. 1556 Cod civil (în redacția a. 2002), persoanele recunoscute ca moștenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moștenitor.

Din conținutul materialelor cauzei instanța de judecată a constatat că, la 20.11.1987, Solomon Ion a înregistrat căsătorie cu Pavlovschii Galina (numele după căsătorie Solomon), fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie eliberat de Agenția Servicii Publice la 06.12.2023 (f.d. 17). Din această căsătorie s-a născut reclamanta Solomon Olga (Pavlovski Olga) la data de *****, fapt confirmat prin adeverința de naștere seria/nr. NA-VI ***** eliberată de OSC Șoldănești la 10.03.21 (f.d. 15).

Instanța reține că reclamanta Pavlovski Olga este descendentă de gradul I a defunctului Solomon Ion, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei, având astfel vocație succesorală legală în temeiul art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil (redacția anului 2002).

Ulterior, după încetarea primei căsătorii, Solomon Ion a înregistrat căsătorie cu Zamă Larisa (numele după căsătorie Solomon) la *****, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie eliberat de Agenția Servicii Publice la 06.12.2023 (f.d. 18).

La 10.10.2010 reclamanta Solomon Olga a înregistrat căsătorie cu Pavlovski Vasile, obținând numele „Pavlovski", fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria/nr. CS-V ***** eliberat de OSC Șoldănești la 10.10.2010 (f.d. 16).

Din informația eliberată de Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești nr. 8301/23/13051 din 06.12.2023 rezultă că la data decesului Solomon Ion era titularul dreptului de proprietate asupra următorului patrimoniu imobiliar:

- încăpere cu destinație locativă, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 44,7 m.p., situate în *****;

- încăpere cu destinație locativă, cu suprafața de 47,4 m.p. cu nr. cadastral *****, amplasată în *****;

-terenuri agricole, după cum urmează: cu suprafața de 1,299 ha cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,321ha cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,08 ha cu nr. cadastral ***** și cu suprafața de 0,08 ha, cu nr. cadastral *****, situate în extravilanul *****;

- teren cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,3032 ha cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 61 m.p. cu nr cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 40,00 m.p. cu nr. cadastral *****.02, construcție accesorie, cu suprafața de 18 m.p. cu nr. cadastral *****.03 construcție accesorie cu suprafața de 31,2 m.p. cu nr. cadastral *****.04, amplasate în *****;

- teren cu modul de folosință grădină, cu suprafața de 0,0864 ha cu nr. cadastral *****, amplasată în *****.

Din înscrisurile dosarului rezultă că, în interiorul termenului legal, și anume la data de 09.04.2019, Solomon Larisa, în calitate de soție supraviețuitoare, s-a adresat notarului Gavriliuc Diana cu cerere de acceptare a succesiunii și deschidere a procedurii succesorale, fiind constituit dosarul succesoral nr. 624097/41/2019.

Instanța reține că reclamanta Pavlovski Olga nu a întreprins nici un act juridic de acceptare a succesiunii în termenul legal de șase luni și nici nu a demonstrat că ar fi intrat în posesia de fapt a patrimoniului succesoral în sensul art. 1516 alin. (3) și (4) Cod civil.

Sub acest aspect, instanța notează că acceptarea tacită a succesiunii presupune efectuarea unor acte care exprimă neechivoc intenția de acceptare a moștenirii, precum administrarea bunurilor succesorale, exercitarea folosinței asupra acestora,

perceperea fructelor civile, achitarea cheltuielilor de întreținere sau a impozitelor aferente bunurilor succesorale ori alte acte similare.

Or, în speță, reclamanta nu a prezentat nici o probă din care să rezulte că după decesul lui Solomon Ion ar fi administrat vre-un bun succesoral, ar fi suportat cheltuieli aferente acestora sau ar fi exercitat orice prerogative caracteristice dreptului de proprietate asupra patrimoniului succesoral.

Temeiul principal al cererii reclamantei îl constituie susținerea că nu a cunoscut despre decesul tatălui său și, prin urmare, nu a putut accepta succesiunea în termenul prevăzut de lege.

În susținerea acestei poziții, reprezentantul reclamantei a prezentat capturi de ecran ale unor conversații purtate cu reclamanta Pavlovski Olga prin intermediul rețelelor de socializare, din conținutul cărora rezultă că ar fi aflat despre decesul tatălui său abia în primăvara anului 2023, prin intermediul surorii defunctului, Sîrbu Elena. Reclamanta a indicat că după divorțul părinților a rămas să locuiască împreună cu mama sa, că nu a întreținut relații cu tatăl său din copilărie, că l-a văzut o singură dată în jurul anului 2004 și că, ulterior, nu au mai comunicat. Aceasta a mai declarat că locuiește de mai mulți ani în Federația Rusă și nu a păstrat legături cu rudele de pe linia paternă, motiv pentru care nu ar fi cunoscut despre decesul tatălui său.

Totodată, instanța constată existența unor probe care contrazic versiunea reclamantei, și anume.

Astfel, martorii Solomon Oleg, Zeamă Angela și Cornea-Sterpu Diana, audiați în ședința de judecată la cererea părții pârâte și care au depus declarații sub jurământ, au declarat în mod consecvent și concordant că, imediat după decesul lui Solomon Ion, sora acestuia, Sîrbu Elena, a contactat-o telefonic pe reclamantă și a informat-o despre decesul tatălui său. Totodată, martorii au relatat că această convorbire a avut loc în prezența mai multor persoane aflate la domiciliul defunctului, în contextul organizării înmormântării, iar reclamanta ar fi declarat că nu și-a cunoscut tatăl și că nu intenționează să participe la înmormântare.

Instanța apreciază aceste declarații ca fiind credibile, întrucât provin de la mai mulți martori care au relatat aceleași împrejurări esențiale, fără contradicții semnificative, într-o manieră logică și coerentă. Necătând la faptul că martorii sunt persoane apropiate pârâtei, totuși instanța de judecată reține că aceștia au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați că pot fi atrași la răspundere, inclusiv penală, în caz de darea declarațiilor false. Declarațiile respective se completează reciproc și nu au fost combătute prin probe concludente de către partea reclamantă.

Potrivit declarației anexată la 09.02.2026 la materialele cauzei prin intermediul SEDP al instanței de judecată, Elena Sîrbu ar fi indicat că i-a comunicat nepoatei sale, Olga Pavlovski (Solomon), despre decesul fratelui său, Solomon Ion, respectiv tatăl reclamantei, în vara anului 2023, cu ocazia venirii acesteia în Republica Moldova. Potrivit declarației, până la acel moment, Olga nu a cunoscut despre deces, informația fiindu-i adusă la cunoștință direct de către ea. Totodată, Sîrbu Elena ar fi invocat că nu

a contactat-o pe nepoata sa nici în ziua decesului și nici după înmormântare. Până la decesul fratelui său, a comunicat cu Olga Pavlovski când era studentă la Colegiul de Informatică din Chișinău în perioada anilor 2004-2005. De asemenea, Sîrbu Elena ar fi menționat că nu a discutat niciodată cu fosta soție a defunctului, Solomon Galina, mama reclamantei, inclusiv cu privire la decesul lui Solomon Ion, întrucât nu a păstrat relații cu aceasta.

Referitor la acest înscris, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 215 alin. (1) Cod de procedură civilă, înainte de a audia martorul, președintele ședinței de judecată stabilește identitatea acestuia, îi explică drepturile şi obligațiile, îl somează asupra răspunderii penale pe care o atrage refuzul de a depune mărturie şi depunerea cu bună ştiinţă a unor mărturii mincinoase. Martorul semnează declaraţia privind cunoașterea obligațiilor şi răspunderii lui. Declaraţia semnată se anexează la materialele dosarului.

Conform art. 216 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *audierea martorului are loc în sala de ședințe.* În cazul imposibilității de a se prezenta în ședință, la cererea participanților, a martorului sau din oficiu, instanța poate dispune audierea martorului prin intermediul videoconferinței. Audierea prin intermediul videoconferinței a martorului aflat peste hotarele Republicii Moldova are loc la sediul misiunii diplomatice sau al oficiului consular al Republicii Moldova, a martorului aflat pe teritoriul Republicii Moldova – la biroul notarial, la sediul organului de probațiune sau biroul executorului judecătoresc, a martorului care execută pedeapsa în penitenciarele din Republica Moldova – la instituția penitenciară în care execută pedeapsa, a martorului internat într-o instituție medicală care nu se poate deplasa pentru a participa la ședințele de judecată – la sediul instituției medicale, dacă acestea dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea martorului. Martorul semnează declarația privind cunoașterea obligațiilor și răspunderii lui, care va fi expediată instanței de judecată prin intermediul poștei electronice.

Articolul 221 Cod de procedură civilă, stipulează că, depozițiilor martorilor, obținute în modul prevăzut la art. 125, 127, 136 alin.(1) și la art. 209, li se dă citire în ședință de judecată. După aceasta, participanții la proces pot da explicații asupra lor.

După cum se observă, „declarația” Elenei Sîrbu, nu a fost obținută în modurile prevăzute la art. 125, 127, 136 alin.(1) și la art. 209 Cod de procedură civilă, or instanței de judecată nu i-a fost demonstrat contrariul.

Astfel, instanța menționează că, procedura de audiere a martorilor în cadrul examinării cauzelor civile, este strict prevăzută de Codul de procedură civilă. Ca urmare, „declarația” cet. Sîrbu Elena, nu poate fi reținută de instanță drept probă prin prisma art. 117 Cod de procedură civilă, or audierea martorilor are loc în sala de ședințe, după ce se stabilește identitatea acestora, fiind somați asupra răspunderii penale pe care o atrage refuzul de a depune mărturie şi depunerea cu bună știință a unor mărturii mincinoase. Mai mult ca atât, instanța de judecată nu are certitudinea că această declarație a fost scrisă și semnată de însăși Sîrbu Elena. Este de menționat și

faptul că inițial, avocata Balanici Marina a solicitat audierea cet. Sîrbu Elena, în calitate de martoră în ședința de judecată, cerere acceptat de instanță, ulterior avocata renunțând la aceasta.

Prin urmare, reieșind din cumulul de probe anexat la dosar, instanța apreciază că afirmația reclamantei privind necunoașterea despre decesul tatălui său până în anul 2023, nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente, în sensul art. 117 și art. 118 Cod de procedură civilă.

Dimpotrivă, ansamblul probelor administrate în cauză conduce instanța de judecată la concluzia că reclamanta a cunoscut despre decesul tatălui său la scurt timp după survenirea acestuia și a avut posibilitatea reală de a se adresa notarului cu cerere privind deschiderea procedurii succesorale, în termenul prevăzut de art. 1517 Cod civil.

Instanța reține că lipsa relațiilor apropiate dintre reclamantă și defunct, plecarea acesteia peste hotarele Republicii Moldova ori lipsa comunicării regulate cu rudele de pe linia paternă nu constituie, prin ele însele, motive întemeiate în sensul art. 1519 Cod civil pentru repunerea în termenul de acceptare a succesiunii.

Așadar, instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente, în sensul art. 117 și art. 118 Cod de procedură cvilă, care să demonstreze imposibilitatea obiectivă de a afla despre decesul tatălui său ori existența unor impedimente independente de voința sa care să o fi împiedicat să se adreseze notarului în termenul legal.

Instanța reține că împrejurările invocate nu au un caracter obiectiv și inevitabil, de natură să facă imposibilă exercitarea dreptului succesoral, ci reflectă opțiuni personale ale reclamantei privind modul de raportare la familia paternă și organizarea vieții sale în străinătate. Or, simpla lipsă de comunicare cu defunctul sau cu rudele acestuia nu poate fi echivalată cu imposibilitatea de a cunoaște despre deces, în lipsa unor circumstanțe excepționale, probate în mod concludent, care să fi făcut imposibil orice contact sau informare.

De asemenea, domicilierea în afara Republicii Moldova nu constituie, prin ea însăși, un impediment legal sau factual în exercitarea drepturilor succesorale, întrucât legislația în vigoare nu condiționează acceptarea moștenirii de prezența fizică pe teritoriul statului.

Apreciind probele administrate în ansamblul lor, conform prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia că reclamanta a cunoscut despre decesul tatălui său într-un termen care îi permitea exercitarea drepturilor succesorale prevăzute de lege, însă nu a întreprins acțiunile necesare pentru acceptarea succesiunii în termenul stabilit de art. 1517 Cod civil.

În consecință, instanța constată că reclamanta nu a acceptat succesiunea nici în mod expres, nici prin acte de acceptare tacită în sensul art. 1516 Cod civil și nu a demonstrat existența unor motive întemeiate care să justifice aplicarea dispozițiilor art. 1519 Cod civil privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Din aceste considerente, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga către Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana”, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul lui Solomon Ion, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

15. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea înaintată de avocatul Balanici Marina în interesele reclamantei Pavlovski Olga către Solomon Larisa, intervenient accesoriu biroul notarial „Gavriliuc Diana”, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dorina Cebanița**