Dosarul nr. 5r-2186/2024
Nr. PIGD 4-23025753-12-5r-20062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Avocatului Călin BOBEICA
În lipsa
Contestatarului Elena LEU
Reprezentantului contestatarului SC „Smadic&Co” SRL
Reprezentantului agentului constatator Inga BENDERSCHI
Victimei Alexandru LUNGU

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către SC „Smadic&Co” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria 000077 și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La data de 17.11.2022, agentul constatator al Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Verginia MALAI a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria 000077, prin care s-a stabilit că, SC „Smadic&Co” SRL a utilizat practici comerciale incorecte și înșelătoare, în raport cu consumatorul Alexandru LUNGU, prin faptul că la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Ulterior la 31.01.2023 a fost emisă decizia de sancţionare, prin care acţiunile SC „Smadic&Co” SRL au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 lei.

La data de 08.02.2023, reprezentantul contravenientului SC „Smadic&Co” SRL a contestat decizia de sancţionare din 31.01.2023, invocând că prin decizia Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor a aplicat sancţiunea în mărime de 60 unităţi convenţionale - nefondat.

Consideră că, în speţă lipseşte faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. b) al Codului Contravenţional.

Menţionează că, la data de 28.06.2022 Lungu Alexandru vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md, ultimul a observat o prezumată oferta avantajoasă de comercializare a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6 GB/128 la prețul de 6699,00 lei. La orele 16:39 petiționarul achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” S.A

suma de 6749,00 lei. Ulterior a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei care i-au comunicat că este o eroare tehnică și prețul nu coincide, ba mai mult, prețul este unul foarte mic în comparație cu alți vânzători și distribuitori al aceluiași tip de produs, fiind prezumat astfel ca d-lui cunoștea tipul mărfii și prețul pe piața din Republica Moldova.

În raport cu aceasta la materialele cauzei contravenționale au fost anexate referința, și un screenshot de pe site-ul contravenientului prezumat. Conform informației prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator Lungu obligatoriu urma să bifeze faptul că „am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile ”, bifarea acesteia fiind o condiție obligatorie pentru plasarea unei comenzi.

Astfel conform informației la care a fost transferat petiționarul după click- ul pe „Termeni și condiții”, pct.1.1 prevede ca la înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii și condițiile de vânzare a produselor (în continuare - Termeni și condiții) prezentate mai jos. Conform pct. 1.7 Achitarea comenzii nu reprezintă și finalizarea cu succes a tranzacției de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător. Conform pct 1.8 Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției. Conform pct. 6.1. Prețul produsului este indicat pe site. în cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar și din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda. în cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată. În raport cu examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator de fapt nu a elucidat, contrapus, și argumentat condițiile prevăzute la capitolul „Termeni și condiții” fiind o metodă eficienta inclusiv pentru protejarea consumatorilor eventuali. Ulterior ca urmare a discuției telefonice cu reprezentantul SRL „Smadic&Co” petiționarului i s-a comunicat despre anularea comenzii, și totodată i-a fost restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank” S.A. Prin cauza contravenționala intentată SRL „Smadic&Co” este învinuită de utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sunt adresate unui anumit grup de consumatori. În această ordine de idei, compania nu a folosit cu rea-intenție vreo posibilitate a înșela clientul prin inducerea în eroare, ori prețul de 6699 lei pentru telefonul al cărui cost este de 27 950 lei, nu poate fi văzută ca o ofertă reală.

În raport cu eroarea produsă au fost luate explicații verbale de la toate persoanele din Direcția IT al companiei, fiind identificata persoana care de fapt a și efectuat aceasta eroare, explicațiile scrise ale acestuia fiind anexate la prezența referință. Totodată, nici de către petiționar și în eventualitate nici de către organul competent nu pot fi puse la baza doar presupuneri, acest caz fiind unicul de genul dat, iar în cazul altor erori similare, nici o persoană nu s-ar fi adresat cu astfel de pretenții, având în vedere termenii și condițiile plasării comenzii pe site-ul www.smadshop.md. Cu atât mai mult, la materialele dosarului contravențional nu sunt careva acte procedurale care să ateste că urmare a erorii produse persoana fizică și cea juridica ar determina sau ar fi susceptibila să determine consumatorul mediu să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o , mai ales în prezența condițiilor invocate anterior, cu care consumatorul a fost pus la cunoștința, fiind prezumat faptul că acesta a luat cunoștință cu aceasta, nefiind posibilă continuarea procedurilor de comandă fără bifarea acestei mențiuni.

În ședința de judecată SC „Smadic&Co” SRL, fiind reprezentată de către avocatul Calin BOBEICA a susținut integral contestarea depusă de către SC „Smadic&Co” SRL, solicitând

anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria 000077 nr. 0278 din 09.03.2020 și anularea deciziei de sancționare din 17.11.2022.

Agentul constatator al Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, fapt pentru care instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Victima Alexandru LUNGU în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 Cod Contravențional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional Constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 14 Cod contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) și (1^1) Cod contravențional (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria 000077 din 17.11.2022, întocmit de către agentul constatator Verginia MALAI, s-a stabilit că, SC „Smadic&Co” SRL a utilizat practici comerciale incorecte și înşelătoare, în raport cu consumatorul Alexandru LUNGU, prin faptul că la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Astfel, acțiunile SC „Smadic&Co” SRL au fost calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional.

Conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional -încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin:… utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte

(înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori,se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin decizia Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 31.01.2023 asupra cazului cu privire la contravenție, SC „Smadic&Co”SRL, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituia 3 000,00 lei.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria 000077, instanța de judecată, constată că de către agentul constatator, procesul verbal contravențional a fost întocmit în mod legal, fără abateri de la norma legislației, conducându-se de art. 443 Cod Contravențional.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Așadar, instanța constată în acțiunile SC„SMADIC&Co” SRL elementele constitutive ale contravenției prevăzute la lit. d) alin. (3) al art. 344 Cod Contravențional, exprimate prin utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori.

Instanța constată că, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere petiționarul în contestația sa, nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional așa cum, motivația din contestație se contrazice cu circumstanțele reale ale cauzei fixate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului–verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța constată, că în susținerea contestației, SC„SMADIC&Co” SRL, nu a prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția sa, în fapta încriminată. Mai mult pe caz fiind prezentată hotărîrea definitivă pe cauza civilă care vine să confirme încă odata legalitatea acțiunilor agentului constatator.

Concluzionând, instanța atestă că, argumentele invocate în contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție sunt pur declarative, nefiind argumentate și nefiind prezentate probe, argumente în favoarea sa, ce-l dezvinovățesc de comiterea contravenției incriminate de agentul constatator, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Luînd în considerație cele expuse, instanța deduce că de către contestatar nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit.

În final, instanța menționează că argumentele declarative ale contestatarului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestația depusă de reprezentantul contravenientul SC„SMADIC&Co” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria 000077 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 31.01.2023.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către SC „SMADIC&Co” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria 000077 și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Supraveghere Produse Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 31.01.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU