Dosarul contravenţional nr.4-36/2024
Nr.4-24018833-26-4-16022024

HOTĂRÂRE
În numele legii

18 martie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediulGlodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Cristina Bujor
Pedagog Ana Ursu
Cu participarea:
Agentul constatator Sorin Rucşineanu
Contravenientului minor Artur Ceremuş
Reprezentantul legal al minorului Maia Ceremuş
Reprezentantul legal al minorului Artur Ceremuş
În lipsa :
Victimei Vadim Serediuc

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, OSS al IP Glodeni, Conac Oleg, în privinţa lui Ceremuş Artur născut la *****, IDNP*****, domiciliat în or.Glodeni, str.***** studii medii, concubinaj, persoane la întreţinere nu are, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în baza art.105 Cod contravenţional,

a constatat:

1. Minorul Ceremuş Artur, la data de 04.02.2024, în jurul orei 22:17, aflându-se la staţia de alimentare din or.Glodeni, str.Gheorghe Asachi 1, a sustras 3 pachete de gume ”Orbit”, cauzând o pagubă în sumă de 42,00 lei.
2. Astfel, acţiunile minorului Ceremuş Artur au fost calificate de către agentul constatator, OSS al SP al IP Glodeni, Conac Oleg conform art.105 Cod contravenţional, fapt pentru care în privinţa lui Ceremuş Artur a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06226976 din 15.02.2024.
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis procesele-verbale cu privire la contravenţie în Judecătoria Drochia, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
4. Agentul constatator, OSS al SP al IP Glodeni, Sorin Rucşineanu, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că la data de 05.02.2024 de către administratorului, şef staţiei peco ”Petrom” din or.Glodeni, Vadim serediuc a fost sesizat Inspecioratul de PoliţieGlodeni despre faptul furtului bunurilor întreprinderii în suma totală de 263,40 lei. În cadrul cercetării cauzlui s-a stabilit că minorul Ceremuş Artur a sustras gume. Pledează pentru aplicarea în privinţa minorului a sancţiunii cât mai blânde.

5. Victima Serediuc Vadim, fiind legal citat, din motive necunoscute instanţei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei, fapt, care în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, nu împiedică examinarea cauzei contravenţionale în lipsa victimei.
6. Contravenientul minor, Ceremuş Artur, în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o integral indicând că la data de 04.02.2024 aproximativ la ora 20:00 împreună cu prietenul său said au intrat în magazinul de la staţia peco ”Petrom”, unde el a luat de pe poliţia 3 sau 4 pachete de gumă şi, fără a le achita, a ieşit din magazin şi aplecat cu taxiul. Prejudiciul cauzat a fost achitat de către tată lui, Ceremuş Artur. solicită instanţei luarea deciziei la discreţia instanţei.
7. Reprezentantul legal al minorului, Ceremuş Maia, fiind prezentă în şedinţa de judecată a pledat pentru sancţionarea fiului cu sancţiunea sub formă de amendă.
8. Reprezentantul legal al minorului Ceremuş Artur, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că despre furtul comis de fiul lui minor Ceremuş Artur a aflat de la ofiţerul de sector Oleg Conac. Ulterior fiul i-a povestit despre cele întâmplate. A achitat prejudiciul cauzat de fiul lui. Pledează în faţa instanţei pentru aplicarea în privinţa fiului a sancţiunii sub forma de amendă.
9. Astfel, audiind participanţii la proces şi analizând probele prezentate de agent constatator, acceptate de părţile în proces, instanţa conchide că vinovăţia lui Ceremuş Artur se confirmă şi prin înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06226976 din 15.02.2024 (f.d.16):
- Copia raportului RAP01425094 din 07.02.2024, privind înregistrarea contravenţiei (f.d5)
- Copia demersului (plângerii) depusă de Vadim Serediuc, şef staţiei Peco 076 ”Petrom”, prin care roagă organele de poliţie de a atrage la răspundere conform legii persoane necunoscute, care au sustras de la staţia Petrom, 4 pachete de gume Orbit, la preţ de 15,90 lei-una, total 63,60 lei, 2 performax la preţ de 99,90 lei una, total 119,80 lei, paguba totală fiind de 263,40 le. i(f.d.6)
- Copia procesului-verbal de audiere a victimei Serediuc Vadim din 05.02.2024. (f.d.7)
- Copia certificatului de cost din 05.02.2024, potrivit căruia un pachet de gume ”Orbit” costă 15,90 lei. (f.d.8)
- Copia drepturilor şi obligaţiilor aduse la cunoştinţă contravenientului Ceremuş Artur (f.d.9, 10)
- Caracteristică nr.132 din 14.02.2024, eliberată de Consişiul orăşenesc Glodeni, potrivit cărei, Ceremuş Artur locuieşte cu părinţii în or.Glodeni, str.*****, se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii. (f.d.11)
- Certificat nr.133 din 14.02.2024, eliberat de Consişiul orăşenesc Glodeni privind componenţa familiei minorului Ceremuş Artur: mama: Ceremuş Maia a.n.1977, tata-Ceremuş Artur a.n.1973, fratele Ceremuş Petru a.n.2010. (f.d.12)
- Copia buletinului de identitate seria/nr.B09024212 din 17.01.2019 eliberat de Agenţia Servicii Publice pe numele lui Ceremuş Artur, a.n.25.12.1973, IDNP 2004009007255. (f.d.13)

- Copia certificatului de naştere NA-VI 3623902 eliberată de SSC Glodeni la 13.01.2022 lui Ceremuş Artur, a.n.*****, IDNP *****, potrivit căruia părinţii coplului sânt Ceremuş Maia şi Ceremuş Artur. (f.d.14)
- Proces-verbal de audiere a contravenientului minor Ceremuş Artur din 14.02.2024. (f.d.15).

10. Având în vedere declaraţiile victimei, contravenientului făcute în faţa instanţei, în coroborare cu materialele şi probele expuse dosarul contravenţional în cauză, având în vedere poziţia contravenientului şi comportamentul acestuia în instanţa de judecată constată, că vinovăţia adusă lui Ceremuş Artur prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06226976 din 15.02.2024, se dovedeşte pe deplin.
11. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Ceremuş Artur a fost dovedită deplin în comiterea faptelor imputate, fiind corect încadrate juridic acţiunile acestuia conform art.105 Cod contravenţional– Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.
12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Ceremuş Artur a fost identificat corect ca persoana care a sustras 3 pachete de gume Orbit de la staţia de alimentare Petrom. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.105 Cod contravenţional.
13. Conform **art.458 Cod contravenţional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîrea supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
14. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06226976 din 15.02.2024 prin prisma **art.442 şi art.443 Cod contravenţional**, instanţă constată, că acestea sânt întocmite cu respectarea prevederilor normelor citate, în prezenţa făptuitorului şi victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestora, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.
15. Articolul **105 Cod contravenţional**, prevede răspunderea contravenţională pentru Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
16. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe agravante şi de cele atenuante.

17. Ca circumstanţa atenuantă prevăzută de **art.42 alin.(2) Cod contravenţional**, instanţa de judecată constată comiterea contravenţiei de către minorul care nu a atins vârsta de 18 ani.
18. Circumstanţele agravante, lista cărora este exhaustivă, conform **art.43 alin.(1) Cod contravenţional**, instanţa nu a stabilit, or la materialele cauzei nu a fost anexat cazier contravenţional din care ar rezulta că Ceremuş Artur anterior a fost tras la răspundere contravenţională.
19. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Ceremuş Artur în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.105 Cod contravenţional în circumstanţe specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite.
20. Astfel, potrivit **art.32 Cod contravenţional**, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare care se aplică de instanţa de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor şi are ca scop restabilirea echităţii, corectarea sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
21. Cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal seria/nr.MAI06226976 din 15.02.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice Ceremuş Artur, să fie sub formă de amendă.
22. Măsura de pedeapsă care urmează a fi aplicată Ceremuş Artur este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia şi pericol social al contravenţiei săvârşite.
23. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 105, 395, 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se recunoaşte Ceremuş Artur vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.105 din Codul Contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, care sânt echivalente 1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Ceremuş Artur, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei şi, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari