dosarul nr.2-14314/23
2-23100360-12-2-12072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către SRL ”Transportation Team”, Melnic Petru privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. Avocatul Dumitru Josanu, reprezentantul reclamantului Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Transportation Team”, Melnic Petru privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 22.01.2021, s-a produs accident rutier, în rezultatul căruia automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de către Botnari Cristin a fost tamponat de automobilul de model ***** cu n/î *****, condus de Melnic Petru. În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.01.2021 nr.MAI05146571, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Melnic Petru în comiterea contravenției prevăzute de art.***** Cod contravențional. Procesul verbal nu a fost contestat de către Melnic Petru.

A menționat că în cadrul procesului contravențional, Melnic Petru a indicat că mijlocul de transport ***** cu n/î ***** este asigurat în temeiul Poliței de Asigurare RCAI - 006215099 din 19.10.2020, în baza contractului de asigurare încheiat cu ”Donaris Vienna Insurance Group”SA. Potrivit contractului de asigurare, beneficiarul poliţei de asigurare este Catan Andrian. Dat fiind faptul că Melnic Petru a invocat faptul că acesta şi-a asigurat răspunderea civilă auto la “Donaris” S.A., persoana păgubită, s-a adresat către asiguratorul RCA solicitând achitarea despăgubirii de asigurare.

A specificat că prin răspunsul ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. din 10.02.2021, compania de asigurări l-a informat pe Botnari Cristin, că se află în imposibilitate să satisfacă cererea înaintată în contextul în care la data producerii accidentului rutier, posesorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** era ”Transportion Team” SRL, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare a mijlocul de transport, iar poliţa de asigurare/contractul de asigurare

nu a fost perfectat. În consecință din motivul că la momentul producerii accidentului rutier posesorul mijlocului de transport ***** cu n/î ***** – ”Transportion Team” SRL, nu avea o poliţă de asigurare valabilă şi nu a asigurat riscul persoanelor admise la volanul mijlocului de transport deținut în posesie prin încheierea unui contract de asigurare valabil, (risc neasigurat) - Botnari Cristin nu poate fi despăgubit.

A indicat că ulterior la data de 01.03.2021, persoana păgubită s-a adresat către BNAA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii gestionat de reclamant, fiind deschis dosarul de daune FVS/21/043 din 01.03.2021.

A subliniat și faptul că dat fiind faptul că posesorul mijlocului de transport ***** cu n/î***** nu a respectat dispozițiile art.4 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, BNAA în calitate de administrator al Fondului de Protecție a victimelor străzii, a achitat persoanei păgubite Botnari Cristin despăgubirea de asigurare în sumă totală de 51485,62 lei pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 22.01.2021, conform ordinului de plată nr. 1442 din 06.08.2021.

A indicat că conform procesului verbal al contravenției se atestă că mijlocul de transport ***** cu n/î ***** se afla în posesiunea SRL „Transportation Team”, unde Melnic Petru era șofer.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 09.12.2021 a expediat în adresa pârâților pretenții prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare achitată către BNAA, cât și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 400 lei. Deși pârâții au recepționat pretențiile, solicitările nu au fost satisfăcute.

Astfel, deoarece pârâții nu și-au executat în mod benevol obligațiile de plată a despăgubirilor, reclamantul s-a văzut nevoit de a acționa în judecată.

Solicită reclamantul încasarea, în mod solidar, de la Melnic Petru și SRL ”Transportation Team” a sumei de 51485,62 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, a sumei de 1300 lei cu titlu de dobândă de întârziere; a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a daunelor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.07.024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă AP ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.46).
4. Prin scrisoarea de expediere din 18.07.2023 s-a expediat reclamantei copia încheierii, iar pârâtei a fost expediată acțiunea cu anexe (f.d 47-52).
5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
6. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

7. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
8. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Argumentele judecătorului:

9. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
11. Conform art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
12. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
13. Din materialele cauzei și probatoriului prezentat judecătorul a stabilit, că la data de 22.01.2021, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****condus de Botnari Cristin și autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Melnic Petru.
14. Conform procesului verbal cu privire la contravenție din 21.01.2021 şi a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Melnic Petru, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct.39 (1), fapta fiind calificată conform art.242 alin.(2) Cod contravențional și aplicată amendă în sumă de 30 unități convenționale și 6 puncte penalizare (f.d.39).
15. În baza raportului de evaluare nr.0133/2021/BNAA întocmit de către "Eurotaxglas" SRL a fost stabilit cuantumul despăgubirii în mărime de 51 485,62 lei (f.d.20-28).

16. Potrivit ordinului BNAA nr.1442 din 06.08.2021, a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 51485,62 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** n/î ***** și transferată suma beneficiarului Botnari Cristin (f.d.18)
17. Prin pretenția nr.02-3121/21 din 09.12.2021, „Transportation Team" SRL și Melnic Petru au fost somați despre necesitatea prezentării la adresa BNAA, în vederea perfectării formalităților necesare în cazul acordului achitării despăgubirilor de asigurare și înaintarea eventualelor obiecții (f.d.13-15).
18. La data de 12.07.2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată către „Transportation Team" SRL și Melnic Petru privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielilor de judecată (f.d.5-13).
19. *Referitor la solicitarea reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule privind încasarea, în mod solidar, de la pârâți a despăgubirii de asigurare în ordine de regres în mărime de 51 485,62 lei și cheltuielilor pentru instrumentarea dosarului de daune în mărime de 400 lei,* judecătorul expune următoarele.
20. Conform art.2 din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului), în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

asigurat - proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul a cărui răspundere civilă este preluată contractual de un asigurător, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabil pentru prejudiciile produse terţelor persoane din accidente de autovehicule; **utilizator** - persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de şofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

21. Astfel, s-a constatat că la data de 22.01.2021, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** condus de Botnari Cristin și autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Melnic Petru.
22. Prin procesul verbal cu privire la contravenție MAI05146571 din 22.01.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Melnic Petru.
23. Prevederile art.4 alin.(1) din Legea 414 din 22.12.2006 stipulează că persoanele fizice şi **persoanele juridice** care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova **sînt obligate să se asigure** pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
24. Conform certificatului de înmatriculare a autovehiculului ***** cu n/î *****, proprietarul autovehiculului este SRL "Transportation Team" (f.d.40), însă s-a constatat că autovehiculul

implicat în accident *****, care aparține cu drept de proprietate SRL ”Transportation Team”, nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto.

25. În acord cu prevederile art.20 alin.(5) din Legea nominalizată, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului National al Asigurătorilor de Autovehicule.
26. Conform art.33 alin.(3) din Legea precitată, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.
27. Conform prevederilor art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
28. Totodată, conform art.33 alin.(8) din Legea nr.414 din 22.12.2006, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.
29. Potrivit art.35 lit.a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr.19/11 din 09.04.2009, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.
30. În acord cu art.36 din acelaşi Regulament, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului **au obligația să ramburseze** în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, **inclusiv** să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi **cheltuielile legate de instrumentarea** şi lichidarea pretențiilor de despăgubire.
31. Raportând normele legale citate supra la cazul din speță, judecătorul constată existența obligației pârâtului SRL ”Transportation Team”, ca proprietar al autovehiculului ***** cu numărul de înmatriculare *****, a restitui suma în mărime de 51 485,62 lei achitată de BNAA lui Botnari Cristin în urma producerii accidentului rutier, din care considerente se va dispune încasarea sumei date din contul pârâtului SRL ”Transportation Team”, în beneficiul reclamantului BNAA.

32. Conform actului de prestare a serviciilor pentru perioada 01.04.2021-30.04.2021 încheiat între SRL ”Eurotaxglas” și BNAA (f.d.43), precum și facturii fiscale din 14.04.2021 (f.d.44), judecătorul atestă că reclamantul a suportat cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune FVS/21/043 în mărime de 400 lei.
33. Reieșind din prevederile art.35 lit.a), 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr.19/11 din 09.04.2009, judecătorul menționează că și suma suportată cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei urmează a fi recuperată de către pârâtul SRL ”Transportation Team”, în beneficiul reclamantului BNAA.
34. Nu poate fi reținută solicitarea reclamantului BNAA privind încasarea sumelor, în mod solidar, de la pârâții SRL ”Transportation Team” și Melnic Petru.
35. Conform art.2013 alin.(2) Cod civil, **obligaţia de reparare a prejudiciului** revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit **în baza dreptului de proprietate** ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
36. Astfel, cu certitudine s-a constatat că autovehiculul ***** cu n/î *****, este proprietatea SRL ”Transportation Team” (f.d.40).
37. În cererea de chemare în judecată, s-a indicat că prin posesor de autovehicul este desemnat proprietarul de drept al autovehiculului, precum și persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locațiune, comodat, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislație.
38. Deși pârâtul Melnic Petru se afla la volanul autovehiculului ***** cu n/î ***** și de la acesta se solicită încasarea solidară a sumei, judecătorul atestă că de către reclamant nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta că Melnic Petru conducea automobilul în baza contractului de locațiune, comodat, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislație.
39. Or, Botnari Cristin s-a adresat la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din motiv că proprietarul SRL ”Transportation Team” nu a asigurat autovehiculul pentru cazuri de răspundere civilă auto, însă asigurarea nominalizată era obligația proprietarului.
40. În cazul dat, recuperarea sumelor în ordine de regres suportate de reclamantul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, urmează a fi efectuate de pârâtul SRL ”Transportation Team”, proprietarul autovehiculului ***** cu n/î *****, implicat în accident.
41. *Referitor la solicitarea reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 300 lei*, judecătorul expune următoarele.
42. Conform prevederilor art.942 alin.(1),(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul

în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

43. Conform art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
44. Prin urmare, reieșind din prevederile art.942 Cod civil, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 300 lei, calculată pentru perioada 01.03.2022-01.07.2023, conform calculului anexat la materialele cauzei (f.d.45).
45. La data de 09.12.2021, BNAA a înștiințat directorul SRL ”Transportation Team” privind achitarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune (f.d.13-15).
46. Astfel, judecătorul atestă că reclamantul este îndreptățit de a solicita dobânda de întârziere, deoarece suma solicitată cu titlu de despăgubire de asigurare nu a fost achitată în termenul acordat prin pretenția expediată de BNAA.
47. Judecătorul menționează că dobânda de întârziere este o sancțiune specifică de drept civil, care se manifestă în cadrul răspunderii contractuale sau delictuale, atunci când debitorul nu execută în termen obligațiile pecuniare față de creditor.
48. Respectiv, judecătorul concluzionează că este întemeiată solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere și se va dispune încasarea de la pârâtul SRL ”Transportation Team” în beneficiul BNAA dobânda de întârziere în mărime de 1 300 lei.
49. *Referitor la solicitarea reclamantului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul expune următoarele.
50. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
51. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
52. În conformitate cu art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
53. Conform art.96 alin.(1), (1^{l}) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
54. Analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei, judecătorul constată că reclamantul a suportat cheltuieli în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 1 642 lei, fapt confirmat prin

ordinul de plată nr.416 din 19.04.2022 (f.d.2), precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 lei, confirmate prin ordinul de plată nr.423 din 20.04.2022 (f.d.3).

55. Reieșind din dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul va încasa din contul SRL ”Transportation Team”, în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea prezentului proces, în sumă de 1 642 lei achitată de reclamant cu titlu de taxă de stat la depunerea acțiunii și 1 500 lei cheltuieli de asistență juridică.
56. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din motivele expuse mai sus.
57. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către SRL ”Transportation Team”, Melnic Petru privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Transportation Team”, IDNO *****, în beneficiul Asociației Profesionale ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, IDNO *****, despăgubirea de asigurare în ordine de regres în mărime de 51 485,62 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 300 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 1 642 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1500 lei, în total suma de 56 327,62 lei (cinzeci și șase mii trei sute douăzeci și șapte lei, 62 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**