Dosarul nr. *1-25102265-05-1r-25092025* Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Ludmila Camerzan-Rotaru

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele învinuitului Stoianov Alexandr și procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia – Mihalaș Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025, pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în cauza penală privind învinuirea lui:

Stoianov Alexandr **,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, bl.A, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, căsătorit, *****, fără antecedente penale*;

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. De la data de 09.07.2025 până la data de 17.09.2025 (instanța de fond);
2. De la data de 25.09.2025 până la data de 22.01.2026 (instanța de recurs);
Procedura de notificare a fost legal executată.
Părțile nu au depus careva referințe.
Asupra cererilor de recurs, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Potrivit învinuirii formulate *Stoianov Alexandr ****** la data 1 iunie 2025, aproximativ la ora 00:05 min., fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptelor sale, încălcând prevederile pct. 14 lit a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, conducea în r. Vulcănești, satul Cişmichioi, str. Vinogradnaia, mijlocul de transport de model „Honda Civic”, cu numărul de înmatriculare „*****” şi fiind oprit de către colaboratorii SP Ch, Tr, VI a DP Sud a INSP, a fost testat

alcoolscopic cu aparatul de model „Drager 6810”, stabilindu-se că Stoianov Alexandr ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l, ceea ce depășește limita admisibilă.

Astfel, acțiunile lui Stoianov Alexandr au fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

La data de 07 iulie 2025 a fost semnat acord de recunoaștere a vinovăției, astfel cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Potrivit acestui acord de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Stoianov Alexandr, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) din Codul penal. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Stoianov Alexandr.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare;

- mărimea pedepsei convenite: 3 ani închisoare (cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP), cu perioada de probațiune – 1 an;

- modul de executare a pedepsei: condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei;

Procurorul afirmă că această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025 a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuitul Stoianov Alexandr, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și se restituie acesta cu materialele cauzei procurorului, în vederea continuării urmăririi penale.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond avocatul Covaliov Vitali în interesele învinuitului Stoianov Alexandr în termenii legali a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, urmărire penală a fost pornită de OUP a IP Vulcănești în temeiul bănuielii rezonabile despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal. La 07.07.2025, Stoianov Alexandr a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Toto la 07.07.2025 între procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia și învinuitul Stoianov Alexandr pe cauza penală de învinuirea lui Stoianov Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Ulterior, la 18.07.2025 prezenta cauză penală de învinuirea lui Stoianov Alexandr pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal a fost expediată în instanța de judecată competentă pentru examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În ședință de judecată, inculpatul Stoianov Alexandr a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Partea apărării în sprijinul solicitării înaintate invocă următoarele argumente în fapt și de drept, după cum urmează:

Conform art. 1 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal stabilesc următoarea pedeapsă: se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Circumstanțele atenuate ale vinovăției inculpatului Stoianov Alexandr prevăzute de art. 76 Cod penal următoarele: recunoașterea vinovăției. Circumstanțele agravante n-au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (l) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată fine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viată ale familiei acestuia.

Conform art. 80 alin.(l) și (3) Cod penal, În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin derogare de la alin. (l), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (l) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Conform art. 90 alin. (l) și (2) Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudentă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. In acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor — comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei penale, inculpatul Stoianov Alexandr anterior nu a fost judecat și recunoaște vina, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, inculpatul nu a încălcat restricțiile puse la faza de urmărire penală și de instanța de judecată, este posibilă stabilirea în privința lui Stoianov Alexandr unei pedepse penale cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Conform art.509^2 Cod de procedură penală, În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art. 505 alin. (2) și (3) și art. 508 alin. (l) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă

în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Încheierea instanței cu privire la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare.

La caz sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art. 505 alin. (2) și (3) și art. 508 alin. (l) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției și lipsește temei pentru apreciere că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului.

Ca urmare, instanța eronat a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a restituit procurorului cauză penală de învinuirea lui Stoianov Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal în vederea continuării urmăririi penale.

La data de 01.10.2025 procuror Procuratura UTA Găgăuzia – Mihalaș Ion a depus recurs împotriva încheierii din 17.09.2025, solicitând casarea acesteia din motivele expuse în partea descriptivă.

În susținerea recursului acuzatorul de stat a indicat că instanța de judecată nu a reținut existența temeiurilor legale care ar împiedica încheierea între procuror şi inculpatul Stoianov Alexandr a Acordului respectiv, fiind respectate toate cerințele legale de formă și de conținut.

În urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei, părțile au ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată: categoria pedepsei: închisoare; mărimea pedepsei convenite: 3 ani de închisoare (cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 Cod penal), cu perioada de probațiune - 1 an.

La fel, s-a convenit asupra stabilirii în privința lui Stoianov Alexandr *****, conform art. 90 alin. (6) Cod penal, a următoarelor obligațiuni: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaționale.

La caz, fapta imputată inculpatului (art. 264[1] alin. (5) Cod penal) se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80 alin. (3) Cod penal, reglementează că, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi art. 264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, adică pedeapsa pentru această categorie de infracțiune se reduce cu o treime din limita maximă prevăzută e lege.

Prin urmare, ținând cont de prevederile menționate mai sus, noile limite în interiorul căreia urma a fi negociată şi stabilită pedeapsa sunt: amendă de la 2500 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 3 luni.

Instanța de judecată invocă faptul că se atestă o disproporționalitate între termenul pedepsei aplicate şi perioada de probațiune negociată. În cauza dată, instanța apreciază pedeapsa negociată ca fiind prea blândă în raport cu gravitatea faptei imputate şi în rezultat atestă caracterul nejustificat şi disproporțional al pedepsei negociate, și care pe cale de consecință nu poate fi aceptată de către instanța de judecată.

Conform art. 504 Cod de procedură penală „(1) Procedura de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției se desfășoară în ordinea generală stabilită în prezentul cod, cu completările și derogările prevăzute în prezentul capitol. (2) Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (5) Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiat de către procuror, de către învinuit și apărătorul său și poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire și până la trimiterea cauzei în judecată. (6) În cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art. 80 din Codul penal”.

Conform art. 505 Cod de procedură penală „(1) Acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia. (2) Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. (3) Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal. (4) La negocierea pedepsei, cuantumului și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune”.

Conform art.80 Cod penal „(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire a lui Stoianov Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal întrunește toate condițiile legale de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură penală.

Acest acord reflectă voința învinuitului și apărătorului pe de o parte și a părții acuzării pe altă parte. La stabilirea pedepsei au fost luați în considerare un șir de factori care țin de personalitatea învinuitului, dar și de categoria de infracțiune săvârșită, după cum prevede art. 505 alin. (4) Cod de procedură penală.

Instanța eronat menționează că pedeapsa stabilită este una prea blândă, deoarece sancțiunea de la art. 264[1] alin. (5) prevede și amenda. În cazul dat, a fost convenită și stabilită categoria cea mai gravă de pedeapsă – închisoarea și termenul fiind aproape de maxim – 3 ani (maxim fiind 3 ani și 3 luni).

Astfel, consideră că perioada de probațiune de 1 an, este un termen potrivit, raportat la caracteristicile persoanei și circumstanțele faptei.

Termenul de declarare a recursului.

În corespundere cu art. 509[2] alin.(2) Cod de procedură penală „*Încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare*”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 17 septembrie 2025. Astfel cererile de recurs depuse de avocat în interesele inculpatului la 19.09.2025 și de acuzatorul de stat la data de 01.10.2025 au fost depuse cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*”.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor din recursurile formulate, cercetând materialele cauzei penale, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul consideră necesar de a admite recursurile formulate de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Stoianov Alexandr și de procuror în Procuratura UTA Găgăuzia – Mihalaș Ion, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025, și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță din considerentele ce succed.

În vederea elucidării aspectelor abordate în cererile de recurs, Completul de judecată analizând materialele cauzei prin prisma acordului de recunoaștere a vinovăției, consideră că recursurile formulate se atestă a fi pasibile admiterii.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*".

Conform art. 448 Cod de procedură penală, „*(1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*".

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*".

Materialele cauzei atestă că la 07 iulie 2025, Stoianov Alexandr a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Potrivit învinuirii formulate *Stoianov Alexandr* ***** la data 1 iunie 2025, aproximativ la ora 00:05 min., fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptelor sale, încălcând prevederile pct. 14 lit a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate", conducea în r. Vulcănești, satul Cişmichioi, str. Vinogradnaia, mijlocul de transport de model „Honda Civic", cu numărul de înmatriculare „*****" şi fiind oprit de către colaboratorii SP Ch, Tr, VI a DP Sud a INSP, a fost testat alcoolscopic cu aparatul de model „Drager 6810", stabilindu-se că Stoianov Alexandr ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l, ceea ce depășește limita admisibilă.

Astfel, acțiunile lui Stoianov Alexandr au fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

La data de 07 iulie 2025 a fost semnat acord de recunoaștere a vinovăției, astfel cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Potrivit acestui acord de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Stoianov Alexandr, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) din Codul penal. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Stoianov Alexandr.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a

pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare;

- mărimea pedepsei convenite: 3 ani închisoare (cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP), cu perioada de probațiune – 1 an;

- modul de executare a pedepsei: condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei;

Procurorul afirmă că această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Instanța de fond fiind investită cu dreptul a de a examina cauza penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii, motiv din care prin încheierea din 17.09.2025 a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 07 iulie 2025 cu participarea învinuitului Stoianov Alexandr, avocatului Covaliov Vitali și procurorului Mihalaș Ion, cu restituirea acestuia procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

În dezacord cu soluția instanței de fond partea apărări în interesele inculpatului și partea acuzării au formulat cereri de recurs indicând asupra netemeiniciei încheierii din 17.09.2025, menționându-se că acordul de vinovăție întrunește toate condițiile legale de formă și de conținut.

Analizând în ansamblu materialele cauzei penale, Completul judiciar reține că potrivit dispozițiilor art. 504 alin. (2) Cod de procedură penală *acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (6) În cazul încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art. 80 din Codul penal".*

Prevederile art. 506 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală prevede că: *acordul de recunoaştere a vinovăţiei trebuie să cuprindă: categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord*.

Prin acordul din 07.07.2025 s-a ajuns la soluția de a stabili lui Stoianov Alexandr pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea pe termen de 3 ani**,** cu aplicarea art. 90 CP s-a stabilit perioada de probațiune - 1 an.

În corespundere cu prevederile art. 509^2 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 504 alin. (3) şi (4), art. 505 alin. (2) şi (3) şi*

art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal*, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.(3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi art. 264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

Astfel, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*, în coroborare cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal, potrivit căror limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime doar limitei maxime de pedeapsă.

Ținând cont de prevederile menționate mai sus, noile limite în interiorul căreia urma a fi negociată şi stabilită pedeapsa sunt: amendă de la 2500 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 3 luni.

Cauza penală a parvenit în adresa instanței în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, iar în condițiile art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal, inculpatul urma să beneficieze de o reducere cu o treime a limitei maxime de pedeapsă stabilită inculpatului.

În acest sens, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 07 iulie 2025 și semnat de către inculpat, apărător și procuror, întrunește toate condițiile legale de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură penală. Astfel instanța de fond eronat a reținut că pedeapsa stabilită este una prea blândă, or sancțiunea de la art. 264[1] alin. (5) prevede pedeapsă penală sub formă de amendă și sub formă de închisoare.

În cazul din speță s-a convenit și s-a stabilită cea mai aspră categorie din pedepsele prevăzute de legiuitor și anume pedeapsa cu închisoarea și termenul fiind stabilit aproape de limita maximă – 3 ani (or sancțiunea maximală cu închisoarea este de 3 ani și 3 luni). Prin urmare sancțiunea închisorii a fost stabilită în limitele pedepsei maxime prevăzute la sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Totodată, prin Acordul încheiat la 07 iulie 2025 părțile au convenit, în temeiul art. 90 CP asupra suspendării condiționate a pedepsei închisorii stabilită lui Stoianov Alexandr pe un termen de probă de 1 an.

Instanța de fond analizând conținutul Acordului a conchis necesitatea respingerii acestuia în virtutea unei disproporții între termenul pedepsei stabilite cu închisoarea și perioada de probațiune negociată.

Astfel, fapt stabilirii termenului de probațiune la limita minimă nu instituie respingerea acestuia, or la stabilirea pedepsei au fost luați în considerare totalitatea factorilor care țin de personalitatea învinuitului, dar și de categoria de infracțiune săvârșită, după cum prevede art. 505 alin. (4) Cod de procedură penală.

În contextul celor enunțate, Completul de judecată reține că Acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire a lui Stoianov Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal întrunește toate condițiile legale de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură penală.

Prin urmare, pedeapsa negociată dintre procuror și inculpat se încadrează în limitele prevăzute de lege și răspunde tuturor criteriilor de individualizare a pedepsei.

La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de constatările instației de recurs și să înlăture erorile menţionate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o soluție în limitele legii.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, Completul de judecată va admite recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele învinuitului Stoianov Alexandr și procuror în Procuratura UTA Găgăuzia – Mihalaș Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025, cu casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Dată fiind situația factuală și juridică, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţă, și călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448 și 449 alin. (1) pct. 2) lit.d) din Codul de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele învinuitului Stoianov Alexandr și procuror în Procuratura UTA Găgăuzia – Mihalaș Ion.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 17 septembrie 2025, pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în cauza penală de învinuire a lui Stoianov Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	Judecător	Judecător
Vitalie MOVILĂ	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*