Dosarul nr. 2i-130-2/2021

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
instanța de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul Veaceslav Nicula
grefier Ion Bosîi

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L., Șeremet Vasile, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. împotriva lui Cibric Mihail și Taievorbă Dan,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 09.07.2021, s-a admis cererea introductivă şi s-a constatat insolvabilitatea debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L., c.f. 1015600020829, cu sediul: MD-2003, str. Tudor Vladimirescu 5, of. (ap.) 37, mun. Chișinău. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al „CONSLINE PRIM" S.R.L., Șeremet Vasile deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La data de 09.07.2024, lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L. – Șeremet Vasile a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil împotriva lui Cibric Mihail şi Taievorbă Dan.

În susținerea cererii, reclamantul a invocat prevederile art. 247 alin. (l) (2) a Legii insolvabilităţii, menționând că potrivit informaţiei I.P. „Agenţia Servicii Publice", Departamentul de înregistrare şi licenţiere a unităţior de drept, membrii organelor de conducere „CONSLINE PRIM" S.R.L. sunt: Cibric Mihail - administrator (înlăturat) şi asociatul 50%; Taievorbă Dan - contabil şi asociat 50%.

Menționează că persoanele nominalizate: Cibric Mihail - administratorul statutar şi Taievorbă Dan - contabil a debitorului sunt pasibili de atragere la răspundere subsidiară solidară şi urmează a fi atrase la această răspundere, în baza temeiurilor ce urmează.

Cu referire la nedepunerea în termen a cererii introductive a făcut trimitere la prevederile art. 248 alin. (l) lit. h) art. 14. a Legii insolvabilităţii.

Obligaţia debitorului de a depune cererea introductivă este stipulată în art. 72 alin. (7) a Legii privind societăţile cu răspundere limitată şi art. 14 alin. (3) a Legii insolvabilităţii care prevede că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Alin. (2) lit. a) al acestei norme stipulează că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori.

Incapacitatea de plată a „CONSLINE PRIM" S.R.L. a apărut, încă la 24.01.2020, prin emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), nr. 2c- 1229/2019 din 24.01.2020, în

favoarea creditorului „DANVLADOR” S.R.L. şi era obligat să depună cerere introductivă, însă nu a făcut acest lucru.

De asemenea, la sediul febitorului „CONSLINE PRIM” S.R.L., a fost remisă notificarea de insolvabilitate, care a rămas neexecutată.

Cu regret nimeni din pârâți nu a efectuat careva acţiuni active privind organizarea şi depunerea cererii introductive în termenul stabilit de legislaţie. Faptul dat a cauzat prejudicii creditorilor, care pînă în prezent nu au primit mijloacele financiare, datorate de către debitorul „CONSLINE PRIM” S.R.L. Din acest motiv, persoanele pârâte urmează să repare în mod solidar prejudiciul cauzat faţă de creditori, prin atragerea acestora la răspundere subsidiară şi încasarea din contul acestora a mijloacelor financiare respective.

Cu referire la neprezentarea actelor de constituire, documentelor contabile etc. ale debitorului a menționat că, atât în perioada de observație cât şi după intentarea procesului de insolvabilitate membrii organelor de conducere a „CONSLINE PRIM” S.R.L. în persoana administratorului statutar Cibric Mihail şi contabilului Taievorbă Dan nu au prezentat actele de constituire şi contabile ale debitorului.

Cu toate că, în perioada de observaţie la 23.04.2021, au fost expediate notificări cu anexarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-130/21 din 23.04.2021 şi ordinul nr. 1 din 23.04.2021, din partea administratorului provizoriu Șeremet Vasile către sediul debitorului care este şi domiciliu contabilului Taievorbă Dan, iar plicul poştal DS2084026091AS, a fost restituit cu menţiunea „nereclamant”.

Suplimentar, la 09.07.2021, au fost expediate notificări cu anexarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-130/21 din 09.07.2021 şi ordinul nr. 2 din 09.07.2021, din partea lichidatorului Șeremet Vasile către administratorul Cibric Mihail. Scrisoarea respectivă a fost recepţionată, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS2084026458AS.

De asemenea, a fost expediată notificarea respectivă şi contabilului Taievorbă Dan, recepţionată la 29.07.2021, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS2084026444AS, iar plicul poştal DS2084026445AS, a fost restituit cu menţiunea „nereclamant”.

În concluzie, a accentuat că nimeni din pârâți nu au organizat transmiterea actelor de constituire şi/sau contabile ale debitorului „CONSLINE PRIM” S.R.L. din care motiv aceştia urmează a fi traşi la răspundere subsidiară solidară.

Cu referire la ținerea unei contabilităţi contrar legii/Lipsa totală a contabilităţii a menționat că potrivit deciziei nr. 656/3506 din 14.09.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a decis următoarele: A aplica amendă pentru încălcările legislaţiei fiscale [...]: 4000 lei, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii, documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 253 alin. (1) Cod Fiscal; 40000 lei pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017 – 30.06.2021, conform art. 257 alin. (5) Cod Fiscal; 4261 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, conform art. 261 alin. (4) Cod Fiscal; 12234 lei pentru diminuarea TVA [...].; 3000 lei pentru nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit [...].

Toate încălcările sus indicate au fost constatate prin decizia irevocabilă a Serviciului Fiscal de Stat. Prin urmare a dedus cert că membrii organelor de conducere a „CONSLINE PRIM” S.R.L. au dus o contabilitate contrar legislaţiei, încălcând grav prevederile Codului Fiscal, inclusiv lipsa totală a contabilităţii.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, societatea este obligată să formeze un capital de rezervă de cel puţin 10% din cuantumul capitalului social.

Suplimentar constată că, pârâții nu au format capital de rezervă care este obligatoriu potrivit normei sus indicate, din care motiv aceştia urmează a fi traşi la răspundere subsidiară.

Desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului/Folosirea bunurilor şi activelor debitorului în interes personal, a reiterat că potrivit informaţiei prezentate de către B.C. „Moldindconbank" S.A. în care debitorul are deschis conturi curente s-a constatat ridicarea mijloacelor financiare de către administratorul Cibric Mihai şi contabilul Taievorbă Dan fără a prezenta acte confirmative privind cheltuirea acestora. Prin urmare au fost retrase mijloace financiare de la conturile jos indicate: B.C. „Moldindconbank" S.A.: IBAN: MD69ML000000002251201179, retragere numerar Cibric Mihail: 605700 lei; retragere numerar Taievorbă Dan: 253700 lei; IBAN: MD12ML000000002258A01581 (Card Business), retragere numerar prin ATM – Cibric Mihail: 488350 lei. În total de pe ambele conturi bancare Cibric Mihail şi Taievorbă Dan au retras si/sau însușit fără temei legal suma de 1347750 lei, sub formă de retragere a numerarului şi/sau cheltuieli gospodăreşti.

Consideră că, membrii organelor de conducere gestionează şi folosesc bunurile şi activele debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. în interes personal aşa cum considera de cuviinţă, ignorând datoriile curente faţă de creditori. Este evident că, starea de insolvabilitate a fost creată inclusiv şi prin retragerea ilegală a mijloacelor financiare de pe conturile bancare „CONSLINE PRIM" S.R.L.

Respectiv, pârâții urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară, deoarece aceştia desfăşurau activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului şi/sau folosirea bunurilor şi activelor debitorului în interes personal.

Conform tabelului definitiv al creanţelor din 15.09.2021 şi respectiv din 20.10.2021, datoriile „CONSLINE PRIM" S.R.L. faţă de creditori constituie în total suma de 334985,83 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere.

Solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare: Cibric Mihail şi Taievorbă Dan; Încasarea în mod solidar din contul lui Cibric Mihail şi Taievorbă Dan în beneficiul lui „CONSLINE PRIM" S.R.L., la contul de acumulare, a sumei de 334985,83 lei; Examinarea prezentei cereri în lipsa reclamantului și remiterea hotărîrii judecătoreşti pe marginea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 26.07.2024, s-a respins ca nefondată cererea lichidatorul debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L., în procedura falimentului simplificat – Şeremet Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare, înaintată în cadrul cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului – a administratorului statutar Cibric Mihail și Taievorbă Dan în calitate de asociat.

La data de 28.10.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea pîrîtului – Cibric Mihail, prin care a solicitat respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, avînd în vedere faptul că din 24.11.2016, a fost eliberat din funcția de administrator al „CONSLINE PRIM" S.R.L., conform ordinului nr. 7-c/16.

Avocatul – Rața Alexandru care acționează în interesele pîrîtului Cibric Mihail, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referință, solicitând respingerea cererii înaintate ca fiind neîntemeiată.

Lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L. – Şeremet Vasile, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Pîrîtul – Cibric Mihail, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, ultimul este reprezentat prin mandat de către avocatul Rața Alexandru.

Pîrîtul – Taievorbă Dan, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei

ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Conform informației eliberate de Agenția Servicii Publice – Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 02.08.2021, în calitate de administrator al debitorului figurează – Cibric Mihail. /f.d.15, Vol. I/

Totodată, potrivit informației despre contribuabul eiberată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 17.05.2021, în calitate de contabil figurează – Taievorbă Dan. /f.d.16-17, Vol. I/

Potrivit informației eliberate de Agenția Servicii Publice – Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 21.05.2021, în calitate de administrator al debitorului figurează – Cibric Mihail. Iar, în calitate de asociați figurează: Cibric Mihail cu cota parte – 50% și Taievorbă Dan cu cota parte – 50%. /f.d.18-19, Vol. I/

Actele cauzei, atestă faptul că, în speță se solicită de a fi atrase la răspundere subsidiară solidară 2 persoane (fostul administrator statutar/asociatul cu cota parte 50% – Cibric Mihail cît și contabilul și asociat cu cota parte 50% – Taievorbă Dan.

În continuare instanța evidențiază că, potrivit actelor prezentate la materialele cauzei de către avocatul – Rața Alexandru care acționează în interesele pîrîtului Cibric Mihail, instanța reține că Cibric Mihail a activat în calitate de administrator în cadrul „CONSLINE PRIM” S.R.L., pînă la data de 24.11.2016, fapt confirmat prin ordinul nr. 7-c/16 din 24.11.2016, de încetare a contractului de muncă. /f.d.90verso, Vol. I/

Astfel, cererea de atragere la răspundere subsidiară față de Cibric Mihail în calitate de fost administrator statutar al „CONSLINE PRIM” S.R.L. prin prisma Legii insolvabilității, căreia i se impută săvîrșirea acțiunilor/inacțiunilor într-o perioadă cu mai mult de doi ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului în care aceasta nu are calitatea de subiect în perioada corespunzătoare, fapt pentru care temeiurile imputate față de ultimul în calitate de fost administrator statutar al întreprinderii debitoare, nu pot fi reținute întru antrenarea

răspunderii subsidiare în sensul solicitat de lichidator față de această persoană, în calitatea sa de fost administrator statutar.

Mai mult decît atît, instanța evidențiază că de către lichidator la materialele cauzei nu a fost prezentat un careva act ce ar demonstra că Taievorbă Dan a deținut funcția de contabil în cadrul întreprinderii debitoare în ultimele 24 de luni, anterioare intentării procesului de insolvabilitate. Respectiv, instanța nu poate aprecia faptul că Taievorbă Dan, este membru al organelor de conducere al debitorului, pasibil de atragere la răspundere subsidiară în sensul art. 247, 248 din Legea insolvabilității. Or, potrivit informației despre contribuabil prezentată de către reclamant la materialele cauzei, nu este indicat perioada în care ultimul și-a exercitat funcția de contabil la întreprinderea debitoare.

Alte acte care ar confirma faptul că, Taievorbă Dan a fost contabilul „CONSLINE PRIM" S.R.L., nu au fost prezentate la materialele cauzei, de către lichidator.

Or, potrivit prevederilor art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, care au fost expuse și mai-sus, se remarcă că, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolvabilității, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

În speță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09.07.2021, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului.

Respectiv, instanța nu poate reține argumentele reclamantului precum că Cibric Mihail în calitatea sa de fost administrator statutar și Taievorbă Dan în calitatea sa de contabil, sunt membri al organelor de conducere al debitorului, pasibil de atragere la răspundere subsidiară în sensul art. 247, 248 din Legea insolvabilității.

La caz, Cibric Mihail și Taievorbă Dan, în calitate de asociați ai întreprinderii debitoare, nu sunt membri ai organelor de conducere ale debitorului prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității. Astfel, urmînd a fi examinate cerințele înaintate față de aceste două persoane (în calitate de asociați), doar prin prisma prevederilor art. 248 al Legii insolvabilității.

Din conținutul a 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor/inacțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni/inacțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Astfel, persoanele responsabile nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvîrșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere avînd un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile acestor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1398 alin. (2) Cod Civil (în redacție veche) (art. 1998 Cod civil în

redacție nouă), care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că aceștia i-a cauzat debitorului insolvabilitate prin una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

Instanța reține faptul că, reclamantul a invocat că pretinsul prejudiciu cauzat de fostul administrator statutar/asociat Cibric Mihail și contabilul/asociat Taievorbă Dan, este în mărimea sumei de 334985,83 lei.

Deci, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul urma să prezinte şi să probeze care acţiuni ilegale ale asociaților Cibric Mihail și Taievorbă Dan al „CONSLINE PRIM" S.R.L., au dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului și cînd au fost săvîrșite aceste acțiuni.

După cum rezultă din cerințele invocate în cadrul cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă cinci temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului: lit. a), b), e), f) și h) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității și anume: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Totodată, a invocat în calitate de temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității care prevede că, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

În situația în care reclamantul a invocat mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare, instanța de insolvabilitate se va expune separat pe marginea acestora, în privința atragerii la răspundere subsidiară a asociaților „CONSLINE PRIM" S.R.L. – Cibric Mihail și Taievorbă Dan.

Astfel, unul dintre temeiurile, invocate de lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L. – Șeremet Vasile, este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității care prevede că, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în față creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Astfe, prevederile art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, nu pot fi aplicabile speței în cauză privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorilor „CONSLINE PRIM" S.R.L., aplicabilitatea acestora urmînd a fi doar față de administratorul statutar care are astfel de obligații.

La caz, instanța reiterează că, nu este clar cine este administratorul întreprinderii debitoare, ori fostul administrator statutar Cibric Mihail, a activat în calitate de administrator în cadrul „CONSLINE PRIM” S.R.L., pînă la data de 24.11.2016, fapt confirmat prin ordinul nr. 7-c/16 din 24.11.2016, de încetare a contractului de muncă.

În consecință instanța apreciază că, în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, față de asociații întreprinderii debitoare.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța menționează că:

La caz, lichidatorul „CONSLINE PRIM” S.R.L. – Șeremet Vasile, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Cibric Mihail și Taievorbă Dan în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității fără a indica careva motive de fapt, care a întemeia cererea respectivă. Or, în cererea de atragerea la răspundere subsidiară a lui Cibric Mihail și Taievorbă Dan în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, a fost indicată doar norma de drept.

Reieşind din situaţia de fapt enunţată, se concluzionează că, cerința de atragere la răspundere subsidiară a lui Cibric Mihail și Taievorbă Dan în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității este nemotivată în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile întru susţinerea cererii de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Astfel, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii respective, or, careva motive de fapt nu au fost indicate și nici demonstrate de către reclamant în ce a constat dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța menționează că:

În motivarea acestui temei s-a invocat că, potrivit deciziei nr. 656/3506 din 14.09.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a decis următoarele: A aplica amendă pentru încălcările legislaţiei fiscale [...]: 4000 lei, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii, documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 253 alin. (1) Cod Fiscal; 40000 lei pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017 – 30.06.2021, conform art. 257 alin. (5) Cod Fiscal; 4261 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, conform art. 261 alin. (4) Cod Fiscal; 12234 lei pentru diminuarea TVA [...].; 3000 lei pentru nerespectarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit [...].

Toate încălcările sus indicate au fost constatate prin decizia irevocabilă a Serviciului Fiscal de Stat. Prin urmare a dedus cert că membrii organelor de conducere a „CONSLINE PRIM” S.R.L. au dus o contabilitate contrar legislaţiei, încălcând grav prevederile Codului Fiscal, inclusiv lipsa totală a contabilităţii.

Potrivit art. 71 lit. a) şi b) din Legea cu privire la societăţile cu răspunderea limitată nr. 135/2007, <u>numai administratorul reprezintă fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată şi efectuează actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor.</u>

Conform art. 48 alin. (1) din Legea cu privire la societăţile cu răspunderea limitată nr. 135/2007, organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

La caz, asociatul nu este organ de conducere, ci deținea calitatea de membru al organului suprem (adunarea generală).

Drept consecință, organizarea și ținerea contabilității (conform Legii contabilității nr. 113/2007), este obligația exclusivă a **administratorului**. Asociații nu au atribuții de întocmire a declarațiilor fiscale sau de păstrare a documentelor primare.

Ținînd conte de cele sus menționate de către reclamant, instanța reține că, decizia Serviciului Fiscal de Stat, constată încălcări ale entității juridice, nu fapte ilicite individuale ale asociaților.

Or, pentru a atrage răspunderea asociaților, lichidatorul trebuie să demonstreze un raport de cauzalitate direct între o acțiune/inacțiune specifică a asociatului și lipsa contabilității. Simplul fapt că Serviciul Fiscal de Stat, a amendat societatea nu înseamnă automat că asociații au „ținut" contabilitatea sau au „contribuit" la dispariția documentelor.

Avînd în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară asociații Cibric Mihail și Taievorbă Dan în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța nu poate reține argumentul reclamantului privind neprezentarea actelor de constituire a documentelor contabile etc. ale debitorului prin prisma art. 27 din Legea insolvabilității, ori instanța consideră acesta a fi unul declarativ și fără a fi argumentat.

În motivarea acestui temei s-a indicat că, atît în perioada de observaţie cît şi după intentarea procesului de insolvabilitate membrii organelor de conducere a „CONSLINE PRIM" S.R.L. în persoana administratorului statutar Cibric Mihail şi contabilului Taievorbă Dan nu au prezentat actele de constituire şi contabile ale debitorului.

Cu toate că, în perioada de observaţie la 23.04.2021, au fost expediate notificări cu anexarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-130/21 din 23.04.2021 şi ordinul nr. 1 din 23.04.2021, din partea administratorului provizoriu Șeremet Vasile către sediul debitorului care este şi domiciliu contabilului Taievorbă Dan, iar plicul poştal DS2084026091AS, a fost restituit cu menţiunea „nereclamant".

Suplimentar, la 09.07.2021, au fost expediate notificări cu anexarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-130/21 din 09.07.2021 şi ordinul nr. 2 din 09.07.2021, din partea lichidatorului Șeremet Vasile către administratorul Cibric Mihail. Scrisoarea respectivă a fost recepţionată, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS2084026458AS.

De asemenea, a fost expediată notificarea respectivă şi contabilului Taievorbă Dan, recepţionată la 29.07.2021, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS2084026444AS, iar plicul poştal DS2084026445AS, a fost restituit cu menţiunea „nereclamant".

În concluzie, a accentuat că nimeni din pîrîţi nu au organizat transmiterea actelor de constituire şi/sau contabile ale debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. din care motiv aceştia urmează a fi traşi la răspundere subsidiară solidară.

Conform art. 27 din Legea insolvabilității, (3) debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului,

aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În cazul din speță, notificările expediate de lichidator, au fost adresate administratorului (Cibric Mihail) și contabilului (Taievorbă Dan). Nicio notificare nu a fost adresată asociaților în această calitate. Prin urmare, asociaților nu li s-a solicitat direct îndeplinirea acestei obligații.

Mai mult, asociații, spre deosebire de administrator sau contabil, nu au obligația de a deține originalele documentelor contabile sau actele de constituire, ori din Legea cu privire *la societăţile cu răspunderea limitată nr. 135/2007, nu rezultă contrariul.*

Prin urmare, invocarea art. 27 din Legea insolvabilității față de asociați este pur formală.

Pe de altă parte, lichidatorul nu a demonstrat că asociații au împiedicat membrii organelor de coducere a debitorului să predea actele sau că aceștia au exercitat o influență asupra acestora pentru a nu răspunde notificărilor. Simpla calitate de asociat nu atrage o răspundere obiectivă pentru inacțiunea membrilor organelor de coducere a debitorului.

Respectiv, pe cale de consecință instanța va respinge argumentul reclamantului pretins prin prisma art. 27 din Legea insolvabilității, ca fiind declarativ.

Cu referire la temeiurile invocate de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea insolvabilităţii şi anume: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, instanța menționeaz că:

În motivarea acestor temeiuri s-a invocat că, potrivit informaţiei prezentate de către B.C. „Moldindconbank" S.A. în care debitorul are deschis conturi curente s-a constatat ridicarea mijloacelor financiare de către administratorul Cibric Mihai şi contabilul Taievorbă Dan, fără a prezenta acte confirmative privind cheltuirea acestora. Prin urmare au fost retrase mijloace financiare de la conturile jos indicate: B.C. „Moldindconbank" S.A.: IBAN: MD69ML000000002251201179, retragere numerar Cibric Mihail: 605700 lei; retragere numerar Taievorbă Dan: 253700 lei; IBAN: MD12ML000000002258A01581 (Card Business), retragere numerar prin ATM – Cibric Mihail: 488350 lei. În total de pe ambele conturi bancare Cibric Mihail şi Taievorbă Dan au retras si/sau însușit fără temei legal suma de 1347750 lei, sub formă de retragere a numerarului și/sau cheltuieli gospodăreşti.

Pretinde că, membrii organelor de conducere gestionează şi folosesc bunurile şi activele debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. în interes personal aşa cum considera de cuviinţă, ignorînd datoriile curente faţă de creditori. Este evident că, starea de insolvabilitate a fost creată inclusiv şi prin retragerea ilegală a mijloacelor financiare de pe conturile bancare „CONSLINE PRIM" S.R.L.

Respectiv consideră că, pîrîţii urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară, deoarece aceştia desfăşurau activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului şi/sau folosirea bunurilor şi activelor debitorului în interes personal.

Însă, în susținerea celor invocate nu a anexat nici un înscris prin care respectivele bunuri – creanțe au fost folosite de asociații Cibric Mihail şi Taievorbă Dan și cum aceste bunuri – creanțe, au fost folosite în interes personal.

În partea ce ține de folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal:

Instanța evidențiază că, lichidatorul în cererea de chemare în judecată urma să probeze, legătura de cauzalitate și anume dacă au cauzat sau nu insolvabilitatea și cum folosirea respectivelor bunuri – creanțe, au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Or, în lipsa indicării concrete a modalității de folosire a respectivelor bunuri – creanțe în interesele personale ale lui Cibric Mihail şi Taievorbă Dan, instanța de insolvabilitate este în imposibilitate de a face referire la ceva abstract ce s-a indicat în cererea de chemare în judecată.

Deci, lichidatorul urma să probeze, cum pretinsele activități au cauzat insolvabilitatea debitorului și cel mai important, de probat dacă folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, cad sub incidența art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității potrivit căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În partea ce ține de desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, instanța menționează că, acest temei nu l-a descris nici într-un fel prin prisma acțiunilor pîrîților sau a materialului probant, făcînd doar trimitere la norma respectivă.

În consecință instanța apreciază că, la caz nu sunt întrunite temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, invocate de reclamant.

În continuarea instanța reține că, potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Instanța concluzionează că, art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, poate fi aplicat speței, însă respectiva normă este condiționată și poate fi aplicată în coraport cu prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Respectiv, la înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul nu a probat culpa fondatorilor (asociaților) debitorului și temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din legea insolvabilității.

Reieșind din cele menționate instanța consideră că, prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, pot fi aplicabile doar în cadrul unei sentințe irevocabile de condamnare pentru insolvabilitate intenționată, ceia ce la materialele pricinii nu se regăsește.

Respectiv, solicitarea lichidatorului „CONSLINE PRIM” S.R.L. – Șeremet Vasile de a atrage la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana asociaților Cibric Mihail şi Taievorbă Dan în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f) și h) cît și art. 27 din Legea insolvabilității, urmează a fi respinsă.

Reiterînd despre acțiunile asociaților Cibric Mihail şi Taievorbă Dan, pe care le-a invocat lichidatorul ca fiind de natura să fi prejudiciat debitorul insolvabil și să cauzeze starea de insolvabilitate, este de menționat că nu au fost aduse careva dovezi concludente despre faptul că aceștia au întreprins careva acțiuni în sensul declarat. Or, simpla deținere a calității de asociat nu servește temei de atragere la răspundere subsidiară a persoanei.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului, fapt care însă nu a fost stabilit.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumînd cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume asociaților Cibric Mihail şi Taievorbă Dan, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și avînd în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L., în persoana administratorului statutar/asociat Cibric Mihail și contabilului/asociat Taievorbă Dan înaintată de către lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L. – Șeremet Vasile a fost înaintată fără a fi argumentată prin careva probe concludente în vederea demonstrării culpei pîrîților, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În astfel de circumstanțe urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii în corespundere cu respingerea cererii de răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, reieșind din faptul că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 10049,57 lei din contul reclamantului în beneficul statului.

În conformitate cu art.art.247-248 din Legea insolvabilității și de art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul „CONSLINE PRIM" S.R.L., Șeremet Vasile, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „CONSLINE PRIM" S.R.L. împotriva lui Cibric Mihail și Taievorbă Dan se respinge.

Se încasează de la debitorul insolvabil „CONSLINE PRIM" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 10 049,57 (zece mii patruzeci și nouă lei 57 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula