Dosar nr.2a-1167/2025 judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecător A. Zadorojniuc

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelantul Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia, împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Nicolae către Muntean Veronica privind contestarea paternităţii,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 12 martie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Nicolae către Muntean Veronica privind contestarea paternităţii.
2. În motivarea acţiunii reclamantul menţionează că a încheiat căsătoria cu pârâta Muntean Veronica la data de 26.08.2021. La momentul încheierii căsătoriei, pârâta avea deja un copil minor *****, născută la *****. Din relaţia dintre părţi, la data de 29.03.2024 s-a născut fiul *****.
3. Reclamantul susţine că, în anul 2023, intenţiona să plece la odihnă peste hotarele ţării, însă pârâta i-a comunicat că fiica minoră ***** nu deţine paşaport, motiv pentru care deplasarea nu ar fi posibilă. În acest context, pârâta l-a rugat să se prezinte la un birou notarial pentru a perfecta o declaraţie necesară obţinerii paşaportului copilului.
4. Reclamantul menţionează că a semnat o declaraţie la notar, fără a cunoaşte scopul real al acesteia, iar ulterior pârâta ar fi prezentat declaraţia respectivă la serviciul de stare civilă. După perfectarea paşaportului, aceştia au plecat la odihnă.
5. Totodată, reclamantul indică că, la data de 31.10.2024, instanţa de judecată a emis o hotărâre prin care s-a dispus încasarea din contul său a pensiei de întreţinere pentru copiii minori ***** şi *****. Ulterior, apelând la serviciile unui avocat, a fost informat că este obligat să achite pensie de întreţinere inclusiv pentru minora *****, întrucât figurează în certificatul de naştere al acesteia în calitate de tată.
6. Reclamantul afirmă faptul că s-a adresat la Serviciul Stare Civilă Floreşti, unde, la data de 29.02.2025, a solicitat eliberarea certificatului de naştere şi a avizului privind anularea sau modificarea actului de stare civilă. Examinând actele, acesta a constatat că a fost înscris în certificatul de naştere al minorei ***** în baza declaraţiei nr.23 din 09.08.2023. În aceeaşi zi, a solicitat notarului eliberarea copiei declaraţiei respective, luând cunoştinţă de conţinutul acesteia.
7. Potrivit explicaţiilor oferite de avocat, prin declaraţia semnată, reclamantul ar fi recunoscut că este tatăl biologic al minorei ***** ***** şi şi-ar fi exprimat acordul pentru

înscrierea sa în rubrica „tată”. Reclamantul susţine însă că cele consemnate în declaraţie nu corespund realităţii, întrucât nu este tatăl biologic al copilului.

8. Acesta recunoaşte că nu a citit declaraţia înainte de semnare şi că, deşi notarul i-a dat citire acesteia, nu a înţeles conţinutul din cauza unor probleme de auz, evitând să solicite explicaţii suplimentare din motive de jenă, fiind încredinţat că actul se referă exclusiv la perfectarea paşaportului pentru deplasarea în străinătate.

9. Reclamantul mai menţionează că, în susţinerea faptului că nu este tatăl biologic al minorei, poate servi inclusiv copia cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere, în care pârâta ar confirma acest aspect.

10. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 5, 7, 38, 83, 166 şi 167 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art.49 din Codul familiei, precum şi pe Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 21.12.2015.

Poziţia instanţei de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 iunie 2025, acţiunea depusă de Muntean Nicolae s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

12. La 10 iulie 2025, apelantul Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, cu solicitarea admiterii apelului şi casarea integrală a hotărârii instanţei de fond.

13. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Nord din 12 septembrie 2025 nu s-a data curs cererii de apel depusă de apelantul Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia şi s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

14. La data 07 octombrie 2025, apelantul Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia a depus apel motivat, reiterând aceleaşi solicitări ca şi în cererea de apel nemotivată.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea apelului, apelantul afirmă că potrivit art.49 alin.(1) Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sânt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privinţa tatălui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art.48^{52} şi 48^{53} Cod civil.

16. În acest context, în calitate de probă care atestă că apelantul Muntean Nicolae nu este tatăl biologic al copilului minor, poate servi copia cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor, prin care Muntean Veronica ar fi confirmat acest fapt.

17. Afirmă că, acţiunea în contestarea paternităţii reprezintă mijlocul juridic prin care se contestă paternitatea unui copil, fie pe motivul neîntrunirii condiţiilor necesare pentru existenţa uneia dintre prezumţiile legale de paternitate, fie pe motiv că recunoaşterea voluntară a paternităţii nu corespunde realităţii. Dovada în cadrul unei asemenea acţiuni poate fi realizată prin orice mijloc de probă admis de lege.

18. Regula probaţiunii în acţiunile privind contestarea paternităţii este similară celei aplicabile în cauzele de stabilire a paternităţii.

19. În ceea ce priveşte termenul de prescripţie de un an, prevăzut de art.49 alin.(2) din Codul familiei, având în vedere jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Shofman vs Federaţia Rusă, cererea nr.7482/01), acesta începe să curgă din momentul în care una dintre persoanele enumerate la alin. (1) al aceluiaşi articol a luat cunoştinţă de faptul că persoana înscrisă la rubrica „tată" în certificatul de naştere al copilului nu este tatăl biologic al acestuia.

20. Totodată, reţine că semnarea declaraţiei în faţa notarului de către apelant a fost determinată inclusiv de problemele de auz de care acesta suferă, fapt ce a influenţat înţelegerea conţinutului actului semnat.

21. În aceste circumstanţe, se consideră că apelantul este îndreptăţit să solicite contestarea paternităţii. De asemenea, hotărârea primei instanţe nu conţine o analiză suficientă şi concludentă care să permită stabilirea, în mod definitiv şi incontestabil, a corectitudinii şi plenitudinii examinării cauzei.

22. Apelantul Muntean Nicolae, reprezentantul acestuia, avocatul Berladean Lilia, intimata, reprezentantul acesteia Muntean Veronica, reprezentantul acesteia, avocatul Popescu Adriana au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora (f.d.50-51).

23. În aceste condiţii, instanţa reţine că părţile au fost legal citate şi au renunţat în mod expres la dreptul de a participa la şedinţa de judecată, manifestându-şi voinţa ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa acestora. Prin urmare, având în vedere poziţia procesuală a participanţilor, precum şi actele existente la dosar, instanţa apreciază că sunt întrunite condiţiile legale pentru examinarea pricinii în lipsa părţilor, fără a fi afectate drepturile procesuale ale acestora.

Aprecierea instanţei de apel:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive:

25. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

26. Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

27. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

28. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea

motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

29. Aşadar, în speţă se atestă, că la data de 26 august 2021 între Muntean Nicolae şi Muntean (Gratii) Veronica a fost încheiată căsătoria, fapt confirmat prin certificatul ***** (f.d.6).

30. În temeiul declaraţiei autentificate notarial la data de 09 august 2023 de către notarul Conovol Ion, Muntean Nicolae a declarat că recunoaşte paternitatea faţă de copilul ***** *****, născută la 17 mai 2013, exprimându-şi acordul pentru înscrierea sa în rubrica „tată" din actul de naştere. Totodată, acesta şi-a exprimat consimţământul pentru modificarea numelui de familie al copilului din „*****" în „*****" (f.d.5).

31. În consecinţă, la data de 28 ianuarie 2025, Agenţia Servicii Publice a eliberat certificatul de naştere seria ***** pe numele copilului *****, în cuprinsul căruia, la rubrica „Părinţi", sunt indicaţi „tată - Muntean Nicolae" şi „mamă - Muntean Veronica" (f.d.3).

32. Ulterior, invocând faptul că nu este tatăl biologic al copilului minor *****, la data de 12 martie 2025, Muntean Nicolae s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Muntean, solicitând contestarea paternităţii.

33. Examinând cauza în fond, prima instanţă a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Nicolae este neîntemeiată.

34. Exprimându-şi dezacordul cu hotărârea instanţei de fond din 24 iunie 2025, Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia, a contestat-o cu apel.

35. Verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil constată că soluţia fondului este justă, motiv pentru care aceasta urmează a fi menţinută fără modificări.

36. În conformitate cu art.2 alin.(1) din Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.

37. Conform art.45 alin.(1) din Codul Familiei, rudenia este legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este in linie dreaptă, iar în al doilea caz - linie colaterală.

38. Articolul 46 din Codul familiei, statuează că drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

39. În temeiul art.47 alin.(4) din Codul familiei, prezumţia de paternitate a soţului (fostului soţ) poate fi înlăturată printr-o declaraţie a soţilor (foştilor soţi) depusă personal. În cazul în care soţii (unul din ei) nu se pot prezenta personal, declaraţia se autentifică notarial şi se expediază la organul de stare civilă. (5) Paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă. (7) Declaraţia comună a mamei şi tatălui copilului privind paternitatea poate fi depusă la organul stare civilă şi până la naşterea copilului.

40. Potrivit art.50 din Codul familiei, copiii născuţi în afara căsătoriei au aceleaşi drepturi şi obligaţii faţă de părinţii şi rudele lor ca şi cei născui de la persoane căsătorite.

41. În corespundere cu art.3 alin.(1) din Legea privind actele de stare civilă nr.100 din 26 aprilie 2001, actele de stare civilă sânt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele şi evenimentele ce influenţează apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor persoanelor şi se caracterizează statutul de drept al acestora. (3)

Sânt recunoscute valabile numai actele de stare civilă înregistrate la organele de stare civilă.

42. Conform prevederilor art.7 alin.(1) din Legea privind actele de stare civilă nr.100 din 26 aprilie 2001, pe baza actelor de stare civilă, inclusiv a încheierii notariale de desfacere a căsătoriei prin acordul soţilor se eliberează certificate de stare civilă: de naştere, de căsătorie, de divorţ, de schimbare a numelui şi/sau a prenumelui – titularilor sau reprezentanţilor legali ai acestora, de deces- membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptăţite. (2) Certificatele de stare civilă se semnează de către funcţionarul organului de stare civilă sau de către funcţionarul primăriei oraşului, comunei, satului, împuternicit să înregistreze actele de stare civilă, aplicându-se sigiliul organului respectiv.

43. Conform art.23 alin.(1)-(6) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, tatăl şi mama copilului, care sânt căsătoriţi între ei, se înscriu în calitate de părinţi la cererea oricăruia dintre aceştia. (2) Datele privind mama copilului se înscriu în actul de naştere în baza actelor prevăzute la art.20 alin.(1) lit.a) şi lit.b), iar datele privind tatăl – în baza certificatului de căsătorie al părinţilor copilului. (3) Dacă părinţii copilului au divorţat, căsătoria lor este declarată nulă sau soţul mamei a decedat, precum şi dacă părinţii copilului nu sânt căsătoriţi între ei, datele privind părinţii se vor înscrie în actul de naştere potrivit art.47 şi art.48 din Codul familiei. (4) În cazul naşterii copilului din părinţi necăsătoriţi între ei, dacă lipseşte cererea comună a părinţilor sau hotărârea instanţei judecătoreşti privind stabilirea paternităţii, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui – la indicaţia mamei sau a persoanei care face declaraţia de naştere. (5) În cazurile indicate la alin. (4), înscrierea datelor privind tatăl copilului la indicaţia mamei nu poate împiedica stabilirea ulterioară a paternităţii. (6) La dorinţa mamei, rubrica privind datele despre tatăl copilului din actul de naştere poate rămâne necompletată, fapt ce se consemnează la rubrica ”menţiuni”.

44. În conformitate cu art.66 alin.(3) din legea sus indicată, în caz de litigiu între persoanele interesate, problema modificării rectificării sau completării actului de stare civilă urmează a fi soluţionată de instanţa judecătorească.

45. Conform prevederilor art.69 alin.(1) din Legea privind actele de stare civilă nr.100 din 26 aprilie 2001, în actele de naştere şi, după caz, în cele de căsătorie, de divorţ sau de deces se înscriu menţiuni cu privire la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, precum şi alte menţiuni similare. (2) Menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza: a) actului de căsătorie, de divorţ sau hotărârii judecătoreşti privind anularea sau nulitatea căsătoriei, b) cererii părinţilor sau hotărârii judecătoreşti privind stabilirea paternităţii, c) hotărârii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternităţii ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului, d) cererii mamei care nu este căsătorită cu tatăl copilului, precum şi a însuşi copilului care a atins majoratul, cu privire la completarea rubricii referitoare la tată din actul de naştere al copilului, la modificarea sau omiterea acestor date.

46. Potrivit art.49 alin.(1) din Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sânt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului.

47. Conform art.49 alin.3 lit.b) din Codul familiei, nu are dreptul să conteste paternitatea, persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

48. Paternitatea constituie un raport fundamental între copil și tatăl său, supus unor principii juridice deosebit de importante, cum ar fi protecția interesului superior al copilului și stabilirea adevărului în ceea ce privește filiația. În consecință, instanța trebuie să dea prudență deosebită în administrarea și aprecierea probelor, analizându-le în corelație cu întregul material probator existent în dosar și evaluând coerența, claritatea și temeinicia acestora.

49. În speță, Muntean Nicolae a recunoscut paternitatea copilului minor ***** ***** prin declarația autentificată notarial la 09 august 2023, exprimând consimțământul său explicit pentru înscrierea sa în rubrica „tată" și pentru modificarea numelui copilului. Această manifestare de voință, realizată legal și conștient, elimină posibilitatea contestării ulterioare a paternității, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

50. Argumentul apelantului privind lipsa de înțelegere a declarației din cauza problemelor de auz nu este acceptat. Or, lucrările dosarului atestă, că procedura de autentificare a fost respectată în integralitate: notarul a prezentat actul, l-a citit clar și explicit, iar ***** Nicolae a confirmat că a înțeles efectele juridice și și-a exprimat consimțământul, semnând personal toate exemplarele. Prin urmare, intenția de recunoaștere a paternității a fost exprimată în mod conștient, fără nicio constrângere sau eroare procedurală. Iar proba contrară, la caz, nu s-a făcut.

51. Din aceste considerente, pretențiile reclamantului/apelantului Muntean Nicolae privind anularea înscrierii sale ca tată al copilului minor ***** în certificatul de naștere seria *****, emis la 29 ianuarie 2025, sunt neîntemeiate, deoarece declarația de recunoaștere a paternității a fost întocmită legal, semnată și autentificată notarial, respectând toate formalitățile prevăzute de lege și având efecte juridice certe.

52. În lumina celor expuse și având în vedere că circumstanțele cauzei au fost constatate complet și corect de instanța de fond și nu este necesară verificarea suplimentară a careva dovezi, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

53. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de apelantul Muntean Nicolae, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia.

Se menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Nicolae către Muntean Veronica privind contestarea paternității.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecător	Stanislav Grosu
Judecători	Alina Țihonschi
	Mariana Sajin