Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. G. Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-417/24 (2-18196619-02-2ri-26072024)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, recursurile declarate de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererile creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” de repunere în termen a contestațiilor împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Incomaș”.

La 28 martie 2022 SRL „Malero Service” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 646.333,82 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și 214.452,26 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

La 28 martie 2022 SRL „Frai Construct” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 1.363.556,24 lei.

La 28 martie 2022 SRL „KMF Investment & Management” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 23.809,38 lei.

La 25 martie 2022 AO „Timpul” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 70.200 lei.

La 21 martie 2022 SRL „Orvento Metall Trading Company” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 56.834,62 lei.

La 25 martie 2022 Comitetul Sindical al SA „Incomaș” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 103.972,81 lei.

La data de 25 martie 2022 CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 22.345,68 lei.

La 25 martie 2022 SA „UTM Protos” a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 283.141,96 lei.

La 25 martie 2022 OCN „Megacredit” SRL a depus cerere de validare a creanței sale față de SA „Incomaș” în sumă de 6.723.666,74 lei.

La 18 aprilie 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”.

În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022, s-au admis cererile depuse de reprezentanții creditorilor SC „Dialog Prim” SRL, Mihaela Prepeliță și reprezentantul creditorului SRL „TM Complex Construcții”, avocatul Vlaicu Vlad și s-a obligat administratorul insolvabilității SA „Incomaș”, Ciuvalschii Iurii să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar pînă la data de 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim” SRL și SRL „TM Complex Construcții” pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

La 20 mai 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”, în care au fost incluse și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim” SRL și SRL „TM Complex Construcții”.

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș” expediat în adresa instanței de judecată de către administratorul insolvabilității SA „Incomaș” la data de 18 aprilie 2022, rezultă că nu s-au admis spre validare creanțele următorilor creditori: SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

Aceeași poziție administratorul insolvabilității SA „Incomaș” și-a menținut-o și la prezentarea la 20.05.2022 a tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”, creanțele creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” nefiind admise spre validare.

Totodată, creanțele creditorilor SRL „KMF Investment & Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al SA „Incomaș”, CI „Interpares Prim” SA, SA „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL au fost admise integral spre validare, conform tabelului definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș” expediat de administratorul insolvabilității SA „Incomaș” în adresa instanței de insolvabilitate la data de 20.05.2022.

La 13 mai 2022 reprezentantul creditorului SRL „Frai Construct” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 13 mai 2022 reprezentantul creditorului SRL „Malero Service” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 13 mai 2022 reprezentantul creditorilor Brenici Serghei, SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” a depus contestații împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de admitere spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment & Management”, AO ”Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al SA „Incomaș”, CI „Interpares Prim” SA, SA „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL.

La 04 iunie 2024 reprezentantul creditorului SRL ”Frai Construct” – avocatul Stratan Dumitru, a depus cerere de repunere în termen a contestației depuse de SRL „Frai Construct” împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 04 iunie 2024 reprezentantul creditorului SRL „Malero Service” – avocatul Stratan Dumitru a depus cerere de repunere în termen a contestației depuse de SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

În privința contestațiilor depuse de Brenici Serghei, SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de admitere spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment & Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al SA „Incomaș”, CI „Interpares Prim” SA, SA „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL cerere de repunere în termen nu a depus.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, s-au respins cererile depuse de avocatul Stratan Dumitru din numele creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” privind constatarea depunerii în termen a contestațiilor/repunere în termen a contestațiilor înaintate de acești creditori împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriilor creanțe în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”.

S-au declarat tardive şi s-au restituit fără examinare contestaţiile înaintate de creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriilor creanțe.

S-au declarat tardive şi s-au restituit fără examinare contestațiile înaintate de creditorii SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service” și Brenici Serghei împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș” de admitere

spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment & Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al SA „Incomaș”, CI „Interpares Prim” SA, SA „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”.

Solicitarea recurentului:

La 8 iulie 2024, SRL „Frai Construct” a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu repunerea în termen al contestației depuse de SRL „Frai Construct”

La 8 iulie 2024, SRL „Malero Service” a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu repunerea în termen al contestației depuse de SRL „Malero Service”.

La 22 ianuarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs au indicat recurenții SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” de principiu argumente similare, invocând următoarele.

Menționează că la 23.05.2022 administratorul insolvabilităţii SA ”Incomaş” a înregistrat prin cancelaria instanţei de judecată tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA Incomaş. Din conţinutul tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaş” rezultă că creanţele creditorului SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” nu au fost admise spre validare, deşi anterior acestea au fost incluse in tabelul preliminar şi au servit temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SA Incomaş.

La 13.05.2022 creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” au depus contestaţii împotriva acţiunilor administratorul insolvabilităţii SA „Incomaş” de neadmitere spre validare a propriei creanţe.

În cadrul şedinţei de examinare a contestaţiei enunţate supra, reprezentantul debitorului SA „Incomaş” – avocat Leşanu Nicolae, în mod verbal a formulat către instanţa de insolvabilitate un demers cu privire la declararea ca fiind tardivă şi restituirea fără examinare a contestaţiilor creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

Creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”, au înaintat cererea privind repunerea în termen de îndeplinire a actului de procedură, prin care a solicitat, repunerea în termen a contestaţiei înaintate de SRL ”Frai Construct” împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii SA „Incomaş”, privind neadmiterea spre validare a creanţelor creditorului împotriva patrimoniului

debitorului SA Incomaş.

La fel, creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” în cadrul şedinţei din 25.04.2024, au înaintat instanţei de insolvabilitate cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate din conţinutul prevederilor art. 143 alin. (6) şi art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii.

Conform încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25.04.2024, instanţa de judecată a respins cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, ridicată de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

Afirmă că, din motivarea încheierii respective rezultă că instanța s-a expus asupra fondului cauzei, recunoscând contestaţia creditorului drept tardivă, contestaţie care conform opiniei instanţei, constituie în esenţă un simplu incident procesual.

Prin urmare, consideră încheierile Judecătoriei Chişinău sediul Central din 25.04.2024 şi 24.06.2024, neîntemeiate şi pasibile de a fi casate.

Declară că, în hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 11.02.2022, instanța s-a expus cu referire la creanţele SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”

În contradicţie cu cele invocate supra, administratorul insolvabilităţii SA Incomaş - Ciuvalschi Iurii nu a admis spre validare creanţele revendicate de creditorul SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” şi nu a informat pe acesta despre faptul neadmiterii spre validare a creanţelor, obligaţie a acestuia care a fost instituită prin hotărârea din 11.02.2022. In acest sens, creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” în mod obiectiv nu aveau de unde să cunoască despre faptul dat pentru a depune contestaţie.

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Chişinău din 11.02.2022 este executorie şi irevocabilă, iar, efectele sale se extind asupra tuturor cazurilor când în cadrul procesului de insolvabilitate au loc şedinţe speciale sau suplimentare de validare a creanţelor în partea în care lichidatorul este obligat să notifice creditorii ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse.

Afirmă că, la caz, dreptul de creanţă invocat de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” este cert, lichid şi exigibil, acestea fiind constatările instanţei expuse în hotărârea din 11.02.2022. De asemenea, aceste creanţe au fost incluse în tabelul preliminar.

Susțin că, contestaţiile depuse de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen/să fie repuse în termen pentru motivul, că contrar obligaţiei instituite de instanţa de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii nu a notificat creditorii despre neadmiterea spre validare a creanţelor şi nu a înregistrat tabelul în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a insolvabilităţii.

Deasemenea, administratorul insolvabilităţii a acţionat contrar prevederilor art. 66 alin.(1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, atunci când, nu a admis spre validare creanţele certe, lichide şi exigibile ale creditorului, acestea fiind acceptate în tabelul preliminar şi constate şi prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, totodată recurenții fac referire la art. 29 alin.(3), art. 140 alin. (4), art. 143 alin. (4) Legea insolvabilităţii.

Consideră că, instanţa de fond urma să admită cererea de repunere în termen a contestaţiei înaintată de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii SA „Incomaş” privind neadmiterea spre validare a creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaş”.

Complementar, în procesul examinării demersului privind declararea tardivă a contestaţiilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” s-a constatat existenţa incertitudinii privind constituţionalitatea art. 143 alin. (6) şi art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii 149/21012, norme de drept care urmează a fi aplicate la soluţionarea demersului privind declararea tardivă a contestaţiei. Or, examinând prevederile legale a căror control de constituţionalitate s-a solicitat în raport cu celelalte reglementări existente, observând că acestea nu corespunde exigentelor şi nu corespund principiului legalităţii şi certitudinii juridice, clarităţii, accesibilităţii şi previzibilităţii legii, accesului liber la justiţie.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024 a fost atacată de recurenții SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” la 8 iulie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursurile declarate de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă,

recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2022 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Ceban Ilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Incomaș" precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții", SA „Protos", Furs Irina, Baloșova Galina, Nițuleac Ina, Brenici Serghei, SRL „Frai Construct", SRL „Malero Service", SA „Moldovahidromaș", SC „Starnet" SRL, SRL „Cheton Grup", SRL „Contador", BC „Victoriabank" SA, SRL „Talima Plus", SC „Dialog Prim" SRL, CI „Interpares Prim" SA, OCN „Mega Credit" SRL și SRL „KMF Investment & Management";

S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de SA „Incomaș", c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, *****, MD-2036, fiind investit în funcția de administrator al insolvabilității SA „Incomaș", administratorul autorizat Ciuvalschii Iuri, deținătorul autorizației nr. 188 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

S-a obligat administratorul insolvabilității, d-l Ciuvalschii Iuri:

a) să notifice creditorii SA „Incomaș" despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 28 martie 2022;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanţelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 17 mai 2022, ora 14:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 25.

La 18 aprilie 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș" a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș".

La 20 mai 2022 administratorul insolvabilității SA „Incomaș" a expediat în

adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș”, în care au fost incluse și creanțele creditorilor SC „Dialog Prim” SRL și SRL „TM Complex Construcții”.

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Incomaș” expediat în adresa instanței de judecată de către administratorul insolvabilității SA „Incomaș” la 18 aprilie 2022 și 20 mai 2022, rezultă că nu s-au admis spre validare creanțele următorilor creditori: SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

La 13 mai 2022 reprezentantul creditorului SRL „Frai Construct” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 13 mai 2022 reprezentantul creditorului SRL „Malero Service” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 04 iunie 2024 reprezentantul creditorului SRL „Frai Construct” – avocatul Stratan Dumitru a depus cerere de repunere în termen a contestației depuse de SRL „Frai Construct” împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

La 04 iunie 2024 reprezentantul creditorului SRL „Malero Service” – avocatul Stratan Dumitru a depus cerere de repunere în termen a contestației depuse de SRL „Malero Service” împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de neadmitere spre validare a propriei creanțe.

În conformitate cu art. 144 alin. (2) Legea insolvabilității, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Iar art. 143 alin. (6) Legea insolvabilității, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, *cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare*, *nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată*. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu art. 111, alin. (1) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

În sensul art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a statuat faptul că contestațiile creditorilor SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” au fost

depuse tardiv, reieșind din dispozițiile art. art. 144, alin. (2) în coroborare cu art. 143 alin. (6) Legea insolvabilității din care rezultă că, termenul limită de depunere a contestației este de cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare.

Astfel, contestatorii SRL „Frai Construct" și SRL „Malero Service" au cunoscut cu certitudine despre faptul că ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru data de 17 mai 2022, ora 14:00, zi de marți, iar ultima zi pentru depunerea contestațiilor a fost 12 mai 2022.

În sensul art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Astfel, cererile de repunere în termen a contestațiilor înaintate de creditorii SRL „Frai Construct" și SRL „Malero Service" împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș" de neadmitere spre validare a propriilor creanțe, au fost depuse abia la data de 04 iunie 2024, iar contestațiile acestora au fost depuse la 13 mai 2022, adică nu s-au încadrat în termenul stabilit de art. 116 alin. (4) CPC, fiind depuse la o distanță mai mare de 2 ani, nefiind administrate probe care să confirme imposibilitatea depunerii cererilor de repunere în termen în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 116, alin. (4) CPC, termen, care a expirat la 12 iunie 2022.

Argumentele recurenților cu privire la culpa administratorului SA „Incomaș" la nedepunerea în termen al tabelului definitiv și necomunicarea acestuia creditorilor SRL „Frai Construct" și SRL „Malero Service" instanța urmează să le respingă, întrucât tabelul definitiv al creanțelor a fost depus în instanță în termenul stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2022, iar cu referire la comunicarea tabelului urmează a se preciza faptul că partea interesată urmează să depună eforturi rezonabile pentru a afla dacă creanța sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității/lichidator.

La acest capitol, se va accentua că în procesul examinării cauzei, creditorii Brenici Serghei, SRL „Malero Service" și SRL „Frai Construct" erau reprzentați la data cînd s-au depus contestațiile de către unul și același avocat – Iosip Andrei, care la 11.05.2022 a depus contestația din numele lui Brenici Serghei împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Incomaș" de neadmitere spre validare a propriei creanțe, adică în termen, iar celelalte contestații, inclusiv din numele creditorilor SRL „Malero Service" și SRL „Frai Construct", avocatul Iosip Andrei le-a depus la data de 13.05.2022.

În acest context, argumentele recurenților cu privire la lipsa notificării de către administratorul insolvabilității SA „Incomaș" despre faptul că creanțele creditorilor Brenici Serghei, SRL „Malero Service" și SRL „Frai Construct" nu au

fost admise spre validare, nu urmează a se lua în considerație, atât timp cât aceștia au fost reprezentați de același avocat.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii*.

Colegiul civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate, ceea ce nu s-a realizat la caz.

Totodată, reprezentantul creditorilor Brenici Serghei, SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”, avocatul Iosip Andrei, la 13.05.2022, cu omiterea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut de art. 144, alin. (2) coroborat cu art. 143, alin. (6) din Legea insolvabilității a mai depus contestații împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității SA „Incomaș” de admitere spre validare a creanțelor creditorilor SRL „KMF Investment & Management”, AO „Timpul”, SRL „Orvento Metall Trading Company”, Comitetul Sindical al SA „Incomaș”, CI „Interpares Prim” SA, SA „UTM Protos”, OCN „Megacredit” SRL, fără a solicita repunerea în termen asupra acestor contestații.

Potrivit art. 12^1 Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională.

(2) La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale, instanța nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii:

a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie;

b) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curţii Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare

a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Cu referire la criticile recurenților asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea reprezentantului creditorilor Brenici Serghei, SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”, avocatul Stratan Dumitru, Colegiul civil reține că prima instanță întemeiat a constatat faptul că aceasta *nu întrunește cumulativ* condițiile specificate la art. 12^1 alin. (2) CPC.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a declara tardive şi a restituit fără examinare contestaţiile înaintate de creditorii SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererile SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” privind repunerea în termenul de depunere a contestațiilor, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service” şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de SRL „Frai Construct” și SRL „Malero Service”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei