Dosarul nr. 3-14/2024
2-23126216-48-3-01092023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Data 26 februarie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedinte de şedinţă: judecătorul Mihaela Grosu
Grefier: Nicoleta Sandu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Buga Tatiana, avocatul Valeriu Dumitriu, în baza mandatului seria MA nr. 1892594 din 04.02.2023
În absența:
Reprezentantului pârâtului Liceul Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, Gabriel Oprea

Judecând în şedinţa de judecată deschisă cauza civilă pornită în baza acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Buga Tatiana către Liceul Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, privind accesul la informație, -

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 30 august 2023, Buga Tatiana, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dumitriu Valeriu a depus o acțiune împotriva Liceului teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la 15.12.2022 a depus cerere și a solicitat de la Președintele de Etică, Lozovanu Ana să-i comunice/expedieze hotărârea Consiliului de Etică și Procesul - verbal nr. *****al ședinței din *****, pe marginea petiției depusă la *****, pentru pasibila exercitării a căii de atac, în caz de dezacord cu actele administrative emise în privința sa. Ulterior, la 13.02.2023, reclamanta a mai depus o cerere prin care a solicitat să-i comunice în scris cauza reținerii și documentul, prin care a fost sancționată, prin reținerea performanței școlare pentru luna ianuarie 2023, respectiv la 25.06.2023, avocatul, Valeriu Dumitriu în interesele reclamantei, Buga Tatiana a mai depus o cerere pe numele cet. Oprea Gabriela, Directorul L.T. ,,Mitropolit Nestor

Vornicescu”, Lozova, respectiv pe numele Președintelui de Etică și pe numele lui Lozovanu Ana, prin care a solicitat comunicarea/expedierea hotărârii Consiliului de Etică, Procesului - verbal nr. *****al ședinței din ***** și setul de documente, care a stat la baza sancționării disciplinare a petiționarei, Tatiana Buga, pe marginea petiției depusă la *****, pentru pasibila exercitării a căii de atac, în caz de dezacord cu actele administrative emise în privința reclamantei. Până în prezent, Tatiana Buga nu a fost auzită, respectiv cererea adresată la 15.12.2022 cet. Oprea Gabriela, Directorul L.T. „Mitropolit Nestor Vornicescu”, Lozova, cererea adresată la 13.02.2023, respectiv cererea din 25.06.2023 lui Oprea Gabriela, Directorul L.T. „Mitropolit Nestor Vornicescu”, Lozova și Lozovanu Ana - Președinta de Etică, au rămas fără răspuns.

Menționează reclamanta că, cererea de acces la informație a fost înregistrată la sediul Liceului Teoretic „Mitropolit Nestor Vomicescu”, Lozovaîn data de 15.12.2022, la 13.02.2023, respectiv la 25.06.2023, iar răspunsul pe marginea acestora a fost expediat reclamantei, Tatiana Buga, prin intermediul e-mail-ului, la 30.07.2023, adică în afara termenului de 15 zile lucrătoare consacrat de lege, find expediate alte documente și nu documentele solicitate de reclamantă în cererile adresate, respectiv informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în acst răspuns furnizat de pârât. Mai susține că, Liceului Teoretic „Mitropolit Nestor Vomicescu”, Lozova a acționat netransparent, contrar legii prescisă, adică Liceului Teoretic „Mitropolit Nestor Vomicescu”, Lozova a furnizat o altă informație nefurnizată de reclamantă și nu a comunicat despre intenția furnizării informației solicitate. Reclamantului nu i s-a oferit oportunitatea reală de a lua cunoștință de documentele solicitate.

Reclamanta, susține că, accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informată, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic, iar limitarea acestuia constituie o derogare cu totul excepțională de la principiul liberului acces la informațiile de interes public. Astfel, apărarea concluzionează că, Liceului Teoretic „Mitropolit Nestor Vomicescu”, Lozova a furnizat alte documente, decât cele solicitate în petițiile reclamantei și în afara termenul prevăzut de legislație. în acest sens se constată, că a fost lezat dreptul reclamantei privind accesul la informație, și pot fi admise solicitările acestuia cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate.

În ședința de judecată, reclamanta Buga Tatiana nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, însă s-a prezentat reprezentantul acesteia, avocatul Dumitriu Valeriu, care a susținut cererea înaintată și a solicitata a fi admisă integral. Suplimentar, a relatat, că reprezentantul Liceului teoretic,,Mitropolit Nestor

Vornicescu,, din. s. Lozova, r-nul Strășeni a furnizat alte documente decât cele solicitate în pretențiile reclamantei și înafara termenului prevăzut de legislație.

Poziția pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Liceul teoretic,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, din. s. Lozova, r-nul Strășeni, directorul Gabriela Oprea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, prin referința depusă la 15.09.2023, a solicitat respingerea integrală a acțiunii depusă de Ruslan Popov ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a menționat că, cererea din 14.02.2022 nu exisă înregistrată în registrul de evidență al corespondenței de intrare dar există cererea dnei Buga Tatiana înregistrată cu nr.221\01-20 din 15.12.2022 cu privire la expedierea hotărârii consiliului de Etică și Procesul Verbal nr.*****al ședinței din *****. Astfel, administrația instituției a dispus examinarea prezentei cereri și informarea solicitantului. Potrivit, procesului-verbal de constatare a situației din 16.12.2023 sa constat faptul că dna Buga Tatiana a refuzat primirea extrasului din procesul - verbal nr. *****al Consiliului de Etică din ***** pe motiv că deja îl deține. Extrasul din procesul-verbal nr.2 din ***** este semnat de Buga Tatiana că a luat cunoștință. Cererea din 13.02.20223 a avocatului Valeriu Dumitriu în interesele dnei Buga Tatiana a fost examinată și oferit răspunsul prin scrisoare cu nr. 108 din 13.03.2023 prin care administrația informat că a pus la dispoziție dnei Buga Tatiana toate actele solicitate mai cu seamă sancționarea dnei Buga Tatiana s-a realizat în conformitate cu legislația în vigoare și însăși Buga Tatiana a recunoscut încălcarea comisă prin explicația scrisă la data de 07.10.2022. Conform Regulamentului intern al instituției, Contractului individual de muncă, fișa post și legislației în vigoare este expres prevăzut faptul că orice acțiune realizată individual de salariat privind modificarea exercitării atribuțiilor de funcție se realizează cu acordul angajatorului. în speța în cauza salariata Buga Tatiana a fost sancționată disciplinar prin ordinul nr.58 din 10.10.2022 pentru modificarea orelor de clasa la clasa a II-a „A” după masă cu un alt cadru didactic, absentând de la ore fără acordul si înștiințarea administrației instituției. Ordinul menționat a fost adus la cunoștință și semnat de Buga Tatiana în aceeași zi. Cererea din 25.06.2023 a avocatului Valeriu Dumitriu în interesele dnei Buga Tatiana a fost înregistrată în registrul de evidență a corespondenței cu nr.35\01-*****din 27.06.2023, ulterior s-a oferit răspunsul prin email la data de 17.07.2023. Administrația instituției mereu este deschisă și pune la dispoziție toate actele, copiile actelor la solicitările salariaților și pledează pentru un parteneriat favorabil între părinți -salariați - angajator. Conduita profesională și disciplina în muncă țin de etica profesională a tuturor cadrelor didactice care sunt obligate să respecte ordinele interne ale instituției și actele normative în vigoare ale organelor de

resort. Administrația instituției pledează pentru soluționarea amiabilă a oricărei situații sau incident produs în instituție cu aplicarea legislației în vigoare.

Prejudiciul moral invocat în mărime de 5000 lei (cinci mii lei) este lipsit de temei juridic atât timp cât salariata își exercită atribuțiile funcționale și în contextul celor menționate mai sus rezultă că administrația instituției a dat curs tuturor solicitărilor dnei Buga Tatiana. Astfel, nu există careva probe (înscrisuri), dovezi materiale, concluzii ale experților sau expertize psihologice a suferirii prejudiciului moral al dnei Buga Tatiana. Drept dovadă servește retragerea cererii de eliberare din funcție ceea ce denotă faptul că salariatei Buga Tatiana îi sunt respectate toate drepturile în calitate de salariat și asigurat un mediu ambiant favorabil la serviciu. În parte ce ține de cheltuielile de judecată, Liceul Teoretic „Mitropolit Nestor Vomicescu" le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece este o instituție bugetară și bugetul fiind format din formula per elev și asigurată de stat prin intermediul Direcției Generale Educație si Cultură Strășeni.

Sintetizând circumstanțele de fapt în raport cu cele de drept enunțate supra, consideră pârâtul cererea de chemare în judecată drept una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă integral.

Aprecierea instanței:

Studiind acțiunea și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între

aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 15 decembrie 2022, Buga Tatiana a depus în adresa Președintelui Consiliului de Etică, Lozovanu Ana o cerere cu privire la furnizarea informației. (f.d. 7)

La 13 februarie 2023, Buga Tatiana a depus în adresa Directorului Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, Oprea Gabriela o cerere cu privire la furnizarea informației.(f.d.8)

La 13 februarie 2023, reprezentantul lui Buga Tatiana, avocatul Dumitriu Valeriu a depus, inclusiv, în adresa Directorului Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, Oprea Gabriela o cerere cu privire la furnizarea informației.(f.d.9)

Potrivit procesului verbal de constatare a situației din 16.12.2022, s-a constata faptul, că Buga Tatiana a refuzat primirea extrasului procesului-verbal a Comisie de Etică, cu mențiunea că-l deține(f.d.28), fapt confirmat prin inscripția de pe extrasul din procesul-verbal nr.*****al Ședinței Consiliului de Etică din *****, unde este specificat, că Buga Tatiana a luat cunoștință cu extrasul la 14.12.2022(f.d.29).

La 25.06.2023, reprezentantul lui Buga Tatiana, avocatul Dumitriu Valeriu a

depus, inclusiv, în adresa Directorului Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, Oprea Gabriela o cerere cu privire la furnizarea informației.(f.d.11)

Astfel, la 13.03.2023, în adresa reprezentantului lui Buga Tatiana, avocatul Dumitriu Valeriu a fost expediată copia ordinului de sancționare a lui Buga Tatiana și extrasul din Procesul-verbal nr. 2 al ședinței Consiliului de Etică din *****.(f.d.30)

La 17 iulie 2023, în adresa reprezentantului lui Buga Tatiana, avocatul Dumitriu Valeriu a fost expediată setul de documente indicate în cererea expediată la 25.06.2023(f.d.33-35)

La 30 august 2023, Buga Tatiana, prin intermediul avocatului Dumitriu valeriu, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.1-5)

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Strășeni (sediul central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că, răspunsul Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, din 13 martie 2023 și 17 iulie 2023 emise la soluționarea cererilor de acordare a informației solicitate, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, ținând cont că prin acesta, ultimul nu a primit revendicarea solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 22 alin. (1) - (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații i-au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia și/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații și/sau organul ierarhic superior al

acestuia va examina contestările solicitanților de informații în decurs de 5 zile lucrătoare și va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare. (3) Sesizările, prin care sînt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sînt adresate direct instanței de contencios administrativ competente.

Conform art. 23 alin (1) - (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art. 209 alin.(1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Așa cum a fost statuat supra, cererea reclamantului privind furnizarea informației a fost depusă la 15 decembrie 2022, 13.02.2023 și 25.06.2023.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 30 august 2023.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 10 alin. (1) - (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din data de 11 mai 2000 persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art. 12 alin. (1) Legea privind accesul la informație, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Conform art. 19 alin. (1) Legea privind accesul la informație, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție.

Conform art. 21 alin. (1) Legea privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 23 alin. (1) Legea privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Instanța de judecată, cu referire la lucrările dosarului constată că reclamantului i-a fost acordat răspuns la cerere înregistrată la 25.06.2023, or celelate cereri sunt similare de furnizare a informației adresată Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, fiind expediate actele deținute de către instituție.

Criticile reclamantului privind refuzul Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, de a-i prezenta informația solicitată sunt nejustificate, or, petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cererea sa să fie dat într-un anumit sens, după dorința personală, iar stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Din raționamentele enunțate supra, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererea reclamantului totuși a fost soluționată, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a Liceului Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate.

Dat fiind faptul că acțiunea lui Budu Tatiana a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și cerința reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată, ținând cont de faptul că reclamantul nu a probat cauzarea din partea pârâtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 278 Cod de procedură civilă al RM, art. 224 Codul Administrativ al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Buga Tatiana către Liceul Teoretic ,,Mitropolit Nestor Vornicescu,, privind accesul la informație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii poate fi declarat apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
judecătorul ***Mihaela GROSU***