Dosarul nr.1-148/23
1-23113955-46-1-07082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocatului: Daniel Ghidirim

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Turculeţ Cristian *****, născut la *****, domiciliat r-nul Soroca, s. *****, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 07.08.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 10.10.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 100 ore.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Turculeţ Cristian ***, intenționat, dîndu-şi seama de caracterul acţiunilor sale şi prevăzînd urmările lor, în odaia nr. 17 al căminului cultural situat în mun. Soroca, str. Ştefan cel Mare, 126, în care locuia temporar, cît şi într-o casă părăsită, fără stăpîn, situată în mun. Soroca, str. V. Stroiescu, 80, vizavi de staţia PECO ”Vladimir”, a păstrat ilegal fără scop de înstrăinare 8,353 grame de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, pînă la 05.12.2022, cînd în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului a fost depistată şi ridicată de către colaboratorii de poliţie.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţilîcă nr. 34/12/3-R-97 din 02.06.2023 masa vegetală, uscată, mărunţită de culoare verde-cafenie, ridicată de la domiciliu cet. Turculeţ Cristi Iurii, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană constituie în total 8,353 g.

Conform „Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora” aprobată prin Hotărârea

Guvernului nr.79 din 23.01.2006, - marihuana de la 2 g până la 500 g reprezintă cantităţi mari.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Turculeţ Cristian *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Turculeţ Cristian ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat confirmând integral circumstanțele descrise mai sus. A mai menționat că, în odaia nr. 17 al căminului cultural situat în mun. Soroca, str. Ştefan cel Mare, 126, în care locuia temporar, cît şi într-o casă părăsită, fără stăpîn, situată vizavi de staţia PECO ”Vladimir”, a păstrat ilegal fără scop de înstrăinare 8,353 grame de marihuană. În rezultatul efectuării cercetării la faţa locului a fost depistată şi ridicată marihuana de către colaboratorii de poliţie.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Turculeţ Cristian ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Şalamov Pavel,** care a declarat că în luna decembrie anul 2022 se afla la Inspectoratul de poliţie Soroca, fiind audiat în calitate de martor pe un caz. în rezultatul audierii poliţiştii s-au interesat dacă el nu-l cunooaşte pe cet. Turculeţ Cristian, l-a ce a comunicat că-l cunoaşte. Totodată au întrebat dacă cunoaşte unde ultimul locuieşte la acel moment, atunci a comunicat că cunoaşte şi a fost de acord să arate locul de trai al cet. Turculeţ Cristian. Astfel în luna decembrie 2022, data nu o ţine minte, el împreună'cu doi poliţişti au mers. pe adresa or. Soroca str. Ştefan cel Mare, unde a locuit cet. Turculeţ Cristian. Acesta locuia într-o cameră dintr-un cămin. Bătând la uşă a deschis mama cet. Turculeţ Cristian, pe care o cunoştea vizual, însă cum o cheamă nu cunoştea. Turculeţ Cristian în acel moment nu se alia la locul de trai. După care, din cîte ţine minte, angajaţii poliţiei au început a căuta prin camera, din cîte a înţeles căutau droguri. în scurt timp a

fost găsită o sticlă confecţionată din masă plastică tăiată pe jumătate, care pe margini era afumată. în scurt timp a venit şi cet. Turculeţ Cristian, fiind telefonat să vie acasă de către mama sa. Nu ţine minte cum a motivat cet. Turculeţ Cristian faptul sticlei găsite în camera. Ţine minte că după aceasta s-au deplasat în patru, Turculeţ Cristian, el şi doi angajaţi ai poliţiei la cartierul nr. 3 Soroca, în apropierea staţiei de alimentare peco ”Vladimir”, într-o casă părăsită pe care a indicat-o cet. Turculeţ Cristian. Fiind stopat automobilul, Cristian împreună cu un angajat al poliţiei pe nume Dumitru au mers în casă de unde au ieşit cu o hîrtie în care se afla iarbă uscată. Toate detaliile cu precizie, din acel moment nu a putut comunica din motiv că nu are ţinere de minte bună. După care el s-a deplasat acasă (f.d.40).

- Vozian Dmitrii, care a declarat că la momentul de faţă activează în cadrul Inspectoratului de poliţie Soroca în calitate de ofiţer de investigaţii a BZPC a Sil a IP Soroca. La data de 05.12.2022 de la surse demne de încredere a parvenit informaţia operativă precum că în or. Soroca, str. Ştefan cel Mare, la domicili, de către o persoană pe nume "Cristi”, sunt păstrate şi consumate substanţe narcotice. în cadrul cercetării cazului, s-a stabilit o persoană, cu numele Şalamov Pavel care cunoştea locul temporar de trai, al persoanei menţionate supra. La data de 05.12.2022, în jurai orelor 8:00 s-au deplasat pe adresa or. Soroca, str. Ştefan cei Mare, 126 împreună cu subofiţerul de investigaţie Levodeanschii Ivan şi cu cet. Şalamov Pavel. Intrând în căminul nr. 17 s-au deplasat spre camera care a fost indicată de către cet. Şalamov Pavel. Uşa camerei a deschis-o o persoană de gen leminin care s-a dovedit a fi cet. Turculeţ Oxana, care a comunicat că în camera menţionată locuieşte fiul ei cet. Turculeţ Cristian. Astfel ea a comunicat că feciorul la moment nu se află acasă şi este plecat cu jumătate de oră în urmă la un lucru ocazional şi se v-a întoarce peste o săptămînă. La solicitarea de a efectua cercetarea la faţa locului a camerei menţionate cet. Turculeţ Oxana a dat acordul şi careva obiecţii pe acest fapt nu a avut. înainte de a efectua cercetarea la faţa locului i-a comunicat doamnei să sune pe cet. Turculeţ Cristian să se întoarcă acasă. Efectuând cercetarea la faţa locului, într-un dulap alături de o masă a fost depistată o sticlă tăiată confecţionată din masă plastică cu inscripţia pe ea ”Coca Cola” care era confecţionată artizanal cu depuneri pe ea de o substanţă de culoare cafenie asemănătoare cu răşină de canabis. La fel alături de sticlă a fost depistat şi un tub cilindric confecţionat din metal de culoare aurie în formă de capac cu o sită în interior care avea miros specific celui de canabis cât şi un fragment de folie la fel cu miros specific celui de canabis. în acel timp în cameră a intrat cet. Turculeţ Cristian, astfel fiind prezent la măsura de cercetare. Continuând controlul, mai sus de primul dulap, pe un raft, între nişte cărţi şi caiete a fost depistat un fragment de hârtie, boţit, în interiorul căreia s-a constatat o masă vegetală, uscată şi mărunţită de culoare verde cafeniu cu miros specific a celui de canabis. în rezultatul discuţiilor cu cet. Turculeţ Cristian ultimul a comunicat că masa vegetală cât şi sticla de masă plastică depistată în dulap îi aparţin ultimului, la fel a declarat că consumă (fumează) ocazional, de sine stătător marihuană. Totodată în cadrul discuţiilor a mai comunicat că masa vegetală a cules-o în extravilanul satului Cosăuţi r-nul Soroca în apropierea unei păduri, după care a uscat-o şi o păstra, o parte la domiciliu şi altă parte într-o casă părăsită din regiunea cartierului nr. 3 Soroca pentru a o consuma de sine

stătător. Ca rezultatul celor comunicate s-au deplasat pe adresa str. V. Stroescu în apropierea staţiei PECO ”Vladimir”, vizavi de staţia peco se afla o gospodărie părăsită pe care a indicat-o cet. Turculeţ Cristian. Astfel el împreună cu Turculeţ Cristian au mers în gospodăria menţionată unde într-o başca jos la podea într-o valiză cet. Turculeţ Cristian a luat o filă din ziar în care se afla masa vegetală, uscată şi mărunţită cu miros specific de cînepă, la fel, din declaraţiile ultimului culeasă din extravilanul sat. Cosăuţi raionul Soroca. Astfel după cele stabilite s-au deplasat la inspectorat pentru a documenta cazul. Masa vegetală, sticla confecţionată artizanal ridicate din camera căminului nr. 17 amplasată pe adresa or. Soroca str. Ştefan cel Mare 126 ce-i aparţine cet. Turculeţ Cristian cît şi masa vegetală ridicată de la Turculeţ Cristian dintr-o casă părăsită din regiunea cartierului nr.3, au fost împachetate în pachete, sigilate şi semnate de participanţi şi expediate către Direcţia centrului Tchnico-criminalistic şi Expertize Judiciare pentru a stabili dacă se atribuie la categoria drogurilor (f.d.41).

- Declaraţiile martorului Levodeanschi Ivan, care fiind audiat a dat declaraţii similare cu cele date de către martorul Vozian Dmitrii (f.d.43).

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 05.12.2023, potrivit căruia din odaia nr. 17 al căminului cultural situat în mun. Soroca, str. Ştefan cel Mare, 126, în care locuia temporar cet. Turculeţ Cristian au fost depistate şi ridicate masa vegetală asemănătoare cu cînepa cit şi dispozitivul de fumat (f.d.24).

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 05.12.2023, potrivit căruia într-o casă părăsită, fără stăpîn, situată în mun. Soroca, str. V. Stroiescu, 80, vizavi de staţia PECO ”Vladimir” a fost ridicată masa vegetală asemănătoare cu cînepa, păstrată de învinuit (f.d.23).

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/3-R-97 din data de 02.06.2023 potrivit căruia s-a stabilit că masa vegetală, uscată, mărunţită de culoare verde-cafenie, ridicată de la domiciliu cet. Turculeţ Cristi lurii, reprezintă marihuană. care se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană constituie în total 8,353 g (f.d.33-36).

Corpurile delicte - 8,353 grame de marihuană şi dispozitivul artizanal pentru fumat (sticlă tăiată) (f.d.37).

Instanța a reținut că, potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi a cantităților acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 03.01.2006, răşina de cannabis de la 0,05 grame pînă la 10 grame reprezintă cantităţi mari.

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Turculeţ Cristian ***** acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.217 alin.(2) Cod penal cu indicii de calificare: **”circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării

şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută căința sinceră.

Circumstanțe agravante pentru inculpat conform art.77 Cod penal – nu au fost stabilite.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Turculeţ Cristian ***** a comis o infracțiune ușoară.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.217 alin.(2) din Codul penal.

La locul de trai Turculeţ Cristian ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.60), nu este angajat în cîmpul muncii, aduceri forțate nu a avut, la moment nu dispune de materiale compromițătoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.65, 67).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, potrivit cazierului contravențional (f.d.63) s-a constatat că Turculeţ Cristian ***** are 2 abateri contravenționale, din domeniul contravențiilor ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar din conținutul formei nr.246 (f.d.61) rezultă că Turculeţ Cristian ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Instanța a ținut cont şi de faptul că, Turculeţ Cristian ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Turculeţ Cristian ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în

privința lui Turculeţ Cristian ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 3641 alin. (1) Cod de Procedură Penală ,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

Conform art. 801 alin. (1) Cod Penal ,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Turculeţ Cristian *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, așa după cum a solicitat acuzatorul de stat, inculpatul acceptând să execute o eventuală pedeapsă de acest gen.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1680,00 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-381 din 06.07.2023, instanța de judecată consideră necesar a o admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că ,,cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispoziţiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul

statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1 680,00 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-97 din 02.06.2023 (f.d.33-36) astfel, instanța de judecată va încasa din contul lui Turculeţ Cristian ***** în beneficul Statului suma de 1 680,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, în baza art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364^1, 389, 392-395, art. Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A C O N D A M N A T:

Se recunoaște vinovat Turculeţ Cristian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Turculeţ Cristian ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Turculeţ Cristian ***** în beneficiul Statului suma de 1 680,00 (una mii șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Corpurile delicte: 8,353 grame de marihuană şi dispozitivul artizanal pentru fumat (sticlă tăiată) care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca conform chitanțierului nr.75 din 12.07.2023, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 10.10.2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**