4-25054327-09-5r-22042025
5r-7/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

28 mai 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Nicolae Bologan
contravenientei Natalia Muntean

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Munteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Ceban Iulian în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Muntean Natalia, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Ceban Iulian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Muntean Natalia, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 în s.Dușmani r.Glodeni, a beneficiat, primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația SA„Moldcell’’.

La 16 aprilie 2025, Munteanu Natalia a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025.

În motivarea contestației a menționat, că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025, a fost întocmit de către agentul constatator Cebanu Iulian, impunându-i săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Mai indicând, că la rubrica 6 de către agentul constatatator a fost indicat precum că Munteanu Natalia în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri

în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul Șor și alte partide acestuia simpatizante acestui partid prin aplicația SA,,Moldcell''.

În drept agentul constatator, la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu deținea materiale și probe concludente precum că, ea ar fi comis contravenția prevăzută la art.47-1 alin.(1) Cod Contravențional, de altfel imputată ei, chiar din conținutul textului reiese că agentul constatator nu este sigur dacă ea a primit mijloace bănești, pentru acțiune (exercitare) sau pentru o inacțiune (neexercitare). La fel, mențiunile de la aceiași rubrică și anume perioada 01.01.2024-22.10.2024, denotă că agentul constatator invocă doar presupuneri și a purces la adoptarea unei decizii fără a deține careva probe despre ziua, timpul, locul unde ar fi beneficiat ea de aceste favoruri sau beneficii. Aceiași incompetență sau abuz, agentul constatator îl demonstrează și atunci când presupune că ar fi primit mijloace bănești de la partidul Șor ori alte partide simpatizante. Aici este menționat că partidul ȘOR ori celelalte partide simpatizante la care face referire agentul constatator, au statut de persoane juridice, or pentru a intra în relații cu alte persoane juridice ori fizice, persoanele juridice (în speța partidul ȘOR sau alte partide) acțiunează prin intermediul unui reprezentant legal, respectiv de la cine ar fi primit acele mijloace bănești ori modalitatea de primire a lor, de către agentul constatator la fel nu a fost stabilită, fapt care demonstrează că agentul constatator a abuzat de funcția publică deținută, a adoptat o decizie neîntemeiată și prematură și i-a aplicat o sancțiune nejustificată, în cazul de față pecuniară.

Totodată mai indicând, că la același capitol, precum că agentul constatator ilegal, abuziv și prematur fără a întreprinde acțiunile de constatare legale, impuse de cadrul legal a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție este și faptul că acesta face referire la partidul ȘOR. De altfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 această entitate a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, hotărârea pusă în executare deja la 23.10.2024 (exact la începutul perioadei invocate de agentul constatatator Cebanu Iulian).

În același text (rubrica 6, fapta contravențională) agentul constatator Cebanu Iulian, menționează că mijloacele bănești le-ar fi primit prin intermediul unei aplicații SA,,Moldcell'', însă fără ai prezenta careva acte care demonstrează ori constată acest fapt.

Consideră că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47-1 alin.(1) Cod Contravențional este neclară, neconcretă și incompletă prin ce a fost lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispuie de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la aceste învinuiri nefondate, drept garantat de art.6 par.3 lit.a) și b) din CEDO, or conform Hotărârei din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia.

Astfel, susține cele descrise în conținutul contestației și solicită admiterea acțiunii cu anularea în totalmente a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare aplicate în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47-1 alin.(1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Bologan Nicolae a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Contravenienta Munteanu Natalia, a susținut pe deplin contestația înaintată, solicitând încetarea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei, contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod Contravențional RM, *instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Alin.(1^1) al aceluiaș articol prevede, că *contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.((1^1)). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia*.

Potrivit art.400 alin.(1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliție.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator din 10.04.2025 s-a constat comiterea de către Munteanu Natalia a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025, a fost întocmit în prezența lui Munteanu Natalia, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Glodeni la data de 16.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, este deplin dovedită prin probele prezentate de către agentul constatator.

În această ordine de idei instanța reține, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide, că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Munteanu Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator. La fel, instanța stabilește că lui Munteanu Natalia i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Munteanu Natalia în comiterea contravenției imputate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Munteanu Natalia corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține, că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Munteanu Natalia nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceia, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinia acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Instanța reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație elctronice SA„Moldcell'' privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB''.

Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevedrilor art.138[4] CPP RM, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB''.***

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă-fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile (<u>exemplu: utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalării accidentale</u>), instanța

nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al contestatarului, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar cât și prezentate în cadrul ședinței de judecată dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 prin prisma art.442 și 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază, că aceasta a fost aplicată în limitile impuse de art.34 alin.(2) Cod Contravențional și în limitile stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Munteanu Natalia precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de

apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Potrivit pct.12 al procesului verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, Munteanu Natalia a invocat nu este de acord, însă careva explicații verosimile pentru combaterea învinuirii aduse n-a dat.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional RM.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește, că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Natalia vinovată în săvârșirea contravenției de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul Contravenținal și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul Contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii cotravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel că obiecțiile făcute de către petentă în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția RM și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Potrivit Constituției RM, art.(2) alin.(1), *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*.

Art.38 alin.(1), *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, submimând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide, că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni, Ceban Iulian, potrivit căreia Munteanu Natalia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, prin urmare contestația necesită a fi respinsă, iar procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Contestația depusă de către Munteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Ceban Iulian în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Muntean Natalia, se respinge, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai