Dosarul nr. 3a-192/2024
2-23003965-02-3a-05022024
Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Alina Balan

D E C I Z I E

15 mai 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Grigore Dașchevici şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva* hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina, terț ***** *****, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2023 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune împotriva Consiliului raional Rezina, persoana terță ***** *****, cu privire la anularea Deciziei nr. 5/13 din 18.10.2022 ”Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”.

În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/13 din 18.10.2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, a fost numită, începând cu 18 octombrie 2022, dna ***** *****, în funcție de șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport. La 18 octombrie 2022, decizia consiliului raional Rezina nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale.

Menționează reclamantul că, la 16 noiembrie 2022, examinând legalitatea deciziei, considerând actul adoptat ilegal, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/OT_8-1169.

Prin decizia nr. 7/11 din 09 decembrie 2022 (publicată în RSAL la 13.12.2022) Consiliul raional Rezina a examinat notificarea nr. 1304/OT_8-1169 din 16.11.2022, modificând actul administrativ notificat (decizia nr. 5/13), dar nu abrogându-l cum a fost indicat în notificare.

Susține reclamantul că, actul administrativ prenotat emis de Consiliul raional Rezina este considerat ca unul ilegal, deoarece, la adoptarea acestuia, Consiliul raional nu a ținut cont de următoarele: că, d-na ***** *****, deținând funcția de demnitate publică a fost numită în funcție publică de conducere, astfel calitatea de funcționar public fiind incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numită, iar demnitarul nefiind în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice, contrar prevederilor art. 29 alin-le (1) și (3); art. 30 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

La fel indică la faptul încălcării prevederilor pct. 25 alin. (5), pct. 26 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 672/2017 pentru aprobarea Regulamentelor cu privire la registrul de stat al actelor locale, nefiind plasate în fișier separat în Registru, în mod obligatoriu materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii deciziei, în termen de 10 zile de la data desfășurării ședinței, precum și nefiind publicate pe portalul guvernamental al funcțiilor publice actul care confirmă publicarea condițiilor de desfășurare a concursului, fiind publicate doar actele privind rezultatul concursului.

Susține reclamantul că, astfel Consiliul raional Rezina la adoptarea deciziei nr. 5/13 din 18.10.2022 nu a anexat actele relevante care au stat la baza adoptării și anume: acte care confirmă respectarea principiilor competiției deschise, transparenței, competenței și meritelor profesionale, precum și principiul egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 189, 206 alin. (1) lit. a), art. 211, 212 din Codul administrativ, art. 29 alin-le (1) și (3); art. 30 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; pct. 25 alin. (5), pct. 26 alin. (2) din Hotărîrea Guvernului nr. 672/2017 pentru aprobarea Regulamentelor cu privire la registrul de stat al actelor locale.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea deciziei consiliului raional Rezina nr. 5/13 din 18.10.2022 ”Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 septembrie 2023, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina privind anularea deciziei nr.5/13 din 18.10.2022 „Cu privire la numirea în funcție de șef al Direcției de Învățământ Tineret și Sport”.

La data de 11 octombrie 2023, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1)-(2) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii atacate cu apel a fost pronunțat la 26 septembrie 2023, apelul motivat fiind declarat la 11 octombrie 2023, circumstanțe în care, instanța de apel constată că cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de legislația în vigoare.

În motivarea apelului, s-a invocat că, la data de 18.10.2022, Consiliul raional Rezina adoptă Decizia nr.5/13 „Cu privire la numirea în funcţie de şef al Direcţiei învăţământ, Tineret şi Sport”, a dnei ***** *****. Indică apelantul că, actul administrativ adoptat a fost publicat imediat în RSAL la 18.10.2022. Decizia susmenţionată fiind plasată cu derogări de la prevederile:

-sub.pct.5 al pct.25 şi pct.26 al Regulamentului Cu privire la modul de ţinere a Registrului de stat al actelor locale”, aprobat prin al HG nr.672/20I7. Capitolului VI „Includerea actelor în registru” stipulează plasarea în mod obligatoriu a „materialelor aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale şedinţelor consiliilor locale, licitaţiilor, achiziţiilor, care se plasează în fişier separat în Registru, în termen de cel mult 10 zile de la data desfăşurării şedinţei”;

La decizia nr. 5/13 din 18.10.2022 nu au fost plasate în totalmente şi la timp, actele relevante care au stat la baza adoptării Deciziei nr. 5/13 din 18.10.2022 (actul privind rezultatul concursului a fost plasat, însă, nu a fost plasat actul prin care s-ar confirma publicarea pe „portalul guvernamental al funcţiilor publice” a condiţiilor de desfăşurare a concursului sus indicat şi în baza căruia, ca învingătoare a fost desemnată dna A. *****).

Astfel, prin nepublicarea pe „portalul guvernamental al funcţiilor publice” a actului în care să fi fost redate condiţiile de desfăşurare a concursului sus indicat şi în baza căruia, ca învingătoare a fost desemnată dna A. ***** au mai fost încălcate şi prevederile:

- alin. (1) a art. 29 al Legii nr. 158/2008 şi în conformitate cu care, „concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei şi meritelor profesionale, precum şi principiul egalităţii accesului la funcţiile publice pentru flecare cetăţean”;
- alin. (3) a art. 29 al Legii 158/2008 şi în conformitate cu care, „condiţiile de desfăşurare a concursului se publică pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora autorităţile publice organizează concurs, pe pagina web oficială a autorităţii publice care a iniţiat concursul, precum şi se afişează pe panoul informaţional dc la sediul autorităţii publice respective, într-un loc vizibil şi accesibil publicului cu cel puţin 20 de zile calendaristice înainte de data desfăşurării concursului. Autorităţile publice pot publica condiţiile de desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei publice şi într-o publicaţie periodică sau în alte mijloace de informare”; însă pe portalul guvernamental şi anume pe situl Cariere.gov.md, anunţul n-a fost plasat.
- pct.7 al Capitolului II al Regulamentului „Cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs”, aprobat prin HG nr.201/2009 ..privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008..cu privire Ia funcţia publică şi statutul funcţionarului public” şi în conformitate cu care „ Autoritatea publică organizatoare a concursului va publica condiţiile de desfăşurare a concursului pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora autorităţile publice organizează concurs, pe pagina web oficială a autorităţii publice care a iniţiat concursul, precum şi le va afişa pe panoul informaţional de la sediul autorităţii publice respective, într-un loc vizibil şi accesibil publicului, cu cel puţin 20 de zile înainte de data desfăşurării concursului. Autorităţile publice pot publica condiţiile de desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei publice şi într-o publicaţie periodică sau în alte mijloace de informare”.
- pct. 181 al Regulamentului „Cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs”, aprobat prin HG nr.201/2009 „privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008, „cu privire Ia funcţia publică şi statutul funcţionarului public” şi în conformitate cu care „Comisia de concurs stabileşte data, ora, locul desfăşurării competiţiei dosarelor şi asigură plasarea pe pagina web a autorităţii publice şi pe panoul informaţional de la sediul acesteia a informaţiei despre desfăşurarea competiţiei. Competiţia dosarelor constă în selectarea de către comisia de concurs a candidatului/candidaţilor pentru funcţia publică de conducere de nivel superior sau pentru funcţia publică de conducere de conducător şi adjunct al conducătorului organului din subordinea ministerelor şi altor autorităţi administrative, în baza dosarelor depuse şi a aprecierii conceptului de dezvoltare instituţională, a experienţei şi a reputaţiei, care se va face prin sistemul de puncte de la 1 la 10, separat de către fiecare membru al comisiei de concurs. Media

aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de concurs se consideră nota finală pentru competiţia dosarelor. Candidaţii care au obţinut la competiţia dosarelor nota finală mai mică de 7,5 sânt excluşi din concurs. Rezultatele competiţiei dosarelor se consemnează într-un proces-verbal", informaţie, care n-a fost plasată pe pagina web a autorităţii publice şi nici pe panoul informaţional de la sediul acesteia.

- pct.19 al Regulamentului „Cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs", aprobat prin HG nr.201/2009 „privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008, „cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public" şi în conformitate cu care, „comisia de concurs stabileşte data, ora, locul desfăşurării probei scrise, informaţie care, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de data desfăşurării probei scrise, se plasează pe pagina web a autorităţii publice şi pe panoul informaţional de la sediul acesteia. Concomitent, candidaţii sânt anunţaţi personal despre data, ora, locul desfăşurării probei scrise prin e-mail /telefon", informaţie care n-a fost plasată pe pagina web a autorităţii publice şi nici pe panoul informaţional de la sediul acesteia.
- pct.31 al Regulamentului „Cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs", aprobat prin HG nr,201/2009 „privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008, „cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public" şi în conformitate cu care „ interviul se susţine nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la data susţinerii probei scrise sau de la data desfăşurării competiţiei dosarelor pentru funcţiile publice de conducere de nivel superior sau pentru funcţiile publice de conducere de conducător şi adjunct al conducătorului organului din subordinea ministerelor şi altor autorităţi administrative. Lista candidaţilor admişi la interviu, data, ora, locul şi formatul interviului se plasează pe pagina web oficială a autorităţii publice şi pe panoul informaţional de la sediul autorităţii publice. Concomitent, candidaţii sunt anunţaţi personal despre data, ora, locul şi formatul desfăşurării interviului prin e-mail/telefon", informaţie care n-a fost plasată pe pagina web a autorităţii publice şi nici pe panoul informaţional de la sediul acesteia.

Mai indică apelantul că, prin faptul că condiţiile de desfăşurare a concursului nu au fost publicate pe pagina web al consiliului raional Rezina, au fost încălcate „principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei şi meritelor profesionale, precum şi principiul egalităţii accesului la funcţiile publice pentru fiecare cetăţean" prestabilite la alin. (1) a art.29 al Legii 158/2008.

Susține apelantul că, concursul desfăşurat la data de 10.10.2022, învingătoare al căruia a fost desemnată dna A. ***** a fost petrecut cu încălcări de procedură, respectiv, Decizia nr. 5/13 din 18.10.2022, prin care dna A. ***** a fost numită în funcţia de „şef al Direcţiei învăţământ, Tineret şi Sport", urmează a fi anulat în întregime.

Acest fapt, se probează suplimentar şi prin simpla examinare a copiei Extrasului din procesul verbal nr. 5 din 18.10.2022 al „şedinţei extraordinare a Consiliului raional Rezina” unde este menţionat că, consilierul local dna Liuba Stavinschi a indicat că: „concursul s-a desfăşurat cu unele încălcări de procedură şi anume:

Nu a fost publicat anunţul de iniţiere a concursului pe pagina web;

Concursul a fost petrecut netransparent deoarece, la proba scrisă camera de luat vederi şi cameramanul postului de televiziune local „Elita” a fost eliminat din sală;

Nu au fost publicate lista persoanelor admise la concurs în urma examinării dosarelor;

A menţionat că, şeful Direcţiei învăţământ, Tineret şi Sport se numeşte pe o perioadă de 4 ani, însă în Decizia de numire este indicat o perioadă nedeterminată.

Totodată, în Decizia nr.5/13 din 18.10.2022 nu au fost stabilite drepturile salariale ale dnei A. *****, cu acest drept a fost delegarea Preşedintele raionului Rezina astfel fiind încălcate prevederile alin.(2) a art.30 al Legii 158/2008 „ Actul administrativ de numire are formă scrisă şi conţine temeiul legal al numirii, referinţa la una din modalităţile de ocupare a funcţiei publice specificate la art. 28, numele funcţionarului public, funcţia publică, data de la care acesta urmează să exercite funcţia publică, drepturile salariale, perioada de probă, după caz, alte componente stabilite de legislaţie”.

Astfel, instanţa de fond, prin hotărîrea sa nu a luat în consideraţie încălcările admise de către Consiliul raional Rezina în momentul adoptării Deciziei cu nr.5/13 din 18.10.2022 „cu privire la numirea în funcţia de şef al Direcţiei învăţământ, Tineret şi Sport Rezina ” a dnei ***** *****.

În ședința instanței de apel, *reprezentantul apelantului Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, *****,* a susținut cererea de apel declarată, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă integral.

*Intimatul Consiliul raional Rezina şi terţul ***** *****,* nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind executată. Astfel, în temeiul prevederilor art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa părților absente.

Audiind participantul prezent în cadrul şedinţei de judecată, s*tudiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul declarat de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat este neîntemeiat și urmează a fi respins, hotărârea primei instanțe urmând a fi menținută, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.

Conform prevederilor art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Analizând materialele dosarului, Colegiul judiciar constată că, în baza procesului-verbal nr. 4 din 10 octombrie 2022 prin care a fost declarată ***** *****, învingător a concursului la funcția publică de conducere vacantă de șef al DÎTS cu nota medie generală de 8,25 puncte, s-a propus Consiliului raional Rezina de a aproba decizia de numire a dnei ***** ***** în funcția de șef al DÎTS, pe un termen nedeterminat (f.d. 20-23).

Drept urmare, prin Decizia nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, Consiliul raional Rezina, a numit, începând cu data de 18 octombrie 2022, pe dna ***** *****, în funcția de șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport, pe o perioadă conform legislației în vigoare (f.d. 5).

Prin notificarea nr. 1304/OT_8-1169 din 16 noiembrie 2022 privind abrogarea totală a deciziei nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, Oficiul teritorial Orhei al

Cancelariei de Stat a solicitat examinarea prezentei notificări, abrogarea totală a deciziei nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport” (f.d. 4).

Prin decizia nr. 7/11 din 09 decembrie 2022 „Cu privire la examinarea notificării deciziei nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, Consiliul raional Rezina a decis:

1. Se ia act de informație referitor la Notificarea Oficiului teritorial Orhei a Cancelariei de Stat nr. 1304/OT_8-1169 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport”.
2. Se modifică Decizia nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport” prin completarea acesteia:

1. La punctul 1 după cuvintele „Se numește” se adaugă cuvintele „pe bază de concurs”.
2. Cu punctul 5 care va avea următoarea redacție: „Se conferă dnei ***** ***** grad de calificare al funcționarului public – Consilier de stat de clasa III-a”.
3. Cu punctul 6 care va avea următoarea redacție:

-„6. Se atribuie dnei ***** *****, șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport”:

-6.1. Treapta de salarizare – II, clasa de salarizare – 90, coeficient de salarizare 6,43. Cuantumul salariului de bază stabilit – 12 220 lei (șef direcție, clasa de salarizare 90, treapta de salarizare II + 2 clase, populația raionului e mai mică de 50 000 locuitori – - 2clase, valoarea de referință – 1900 lei).

-6.2. Contabilitatea Direcției Învățământ, Tinere și Sport va calcula și achita titularului funcției salariul lunar, ținînd cont de prevederile punctului 6.1. din prezenta decizie și de alte drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază corespunzător” […] (f.d. 6).

Nefiind de acord cu decizia nr. 7/11 din 09 decembrie 2022 „Cu privire la examinarea notificării deciziei nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, la data de 09 ianuarie 2023 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune în contenciosul administrativ solicitând anularea actului administrativ inițial emis și anume, decizia nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”.

Fiind investită cu competența de examinare a prezentului litigiu, instanța de fond prin hotărârea emisă a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina privind anularea deciziei nr.5/13 din 18.10.2022 „Cu privire la numirea în funcție de șef al Direcției de Învățământ Tineret și Sport”.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 din Codul administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Art. 208 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, prevede că, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.

Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de

prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Astfel, în contextul circumstanțelor reliefate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că concluzia primei instanțe este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, Completul judiciar consideră necesar de a reitera următoarele reglementările normative relevante.

În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (1) Problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), problemele înscrise pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (4), se examinează şi asupra lor se adoptă decizii în lipsa materialelor indicate la alin. (1). (3) ***Dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal***. (4) Procesul-verbal şi documentele examinate în şedinţă se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat şi semnat de preşedintele şedinţei şi de secretarul consiliului local.

Conform art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, (1) Controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale:

a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea;

b) actele normative ale primarului, ale preşedintelui raionului şi ale pretorului;

c) actele privind organizarea licitaţiilor şi actele privind atribuirea de terenuri;

d) actele de angajare şi cele de încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului administraţiei publice locale;

e) actele care implică cheltuieli sau angajamente financiare de peste 30 mii lei - în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întîi şi de peste 300 mii lei - în unitatea administrativ-teritorială de nivelul al doilea;

f) actele emise în exercitarea unei atribuţii delegate de stat autorităţilor administraţiei publice locale.

(1^1) ***Actele menţionate la alin. (1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor local***e.

(2) ***Procesul-verbal al şedinţei consiliului***, avizele comisiei de specialitate şi materialele aferente adoptării deciziei, în scopul exercitării controlului de legalitate

al actelor menţionate la alin. (1), ***se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 10 zile de la data şedinţei***, în modul stabilit de Guvern. Responsabil de aceasta este secretarul consiliului.

Totodată, potrivit art. 65 din Legea indicată, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalităţii ***orice act*** care nu constituie obiectul unui control obligatoriu î***n termen de 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale***.

Conform art. 69 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, (1) În cazul în care consideră că actul poate avea consecinţe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanţa de contencios administrativ după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoştinţînd de îndată autoritatea locală emitentă.

(2) Odată cu sesizarea instanţei de contencios administrativ, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate cere acesteia suspendarea actului contestat sau dispunerea unor alte măsuri provizorii.

Prin urmare, analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu normele legale citate mai sus, completul judiciar concluzionează asupra temeiniciei soluției instanței de fond de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, așa cum, argumentele expuse în acțiunea depusă au un caracter neîntemeiat, fiind combătute prin înscrisurile cauzei și normele legale aplicabile speței. În acest context, toate circumstanțe luate în cumul, confirmă temeinicia și legalitatea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/13 din 18.10.2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport”, prin care a numit-o, începând cu 18 octombrie 2022, pe dna ***** ***** în funcția de șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport, pe o perioadă conform legislației în vigoare, Or, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Colegiul judiciar atestă că, nu poate fi reținut argumentul reclamantului/apelant privitor la faptul că Consiliul raional Rezina nu a anexat actele relevante care au stat la baza adoptării și anume: acte care confirmă respectarea principiilor competiției deschise, transparenței, competenței și meritelor profesionale, precum și principiul egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean, astfel încălcând prevederile legale ce reglementează această obligație, deoarece, decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 „Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățământ, Tineret și Sport” a fost adoptată în baza procesului-verbal nr. 4 din 10 octombrie 2022 prin care a fost desemnat învingătorul concursului la funcția publică de conducere vacantă de șef al DÎTS cu un vot unanim de 6 din 7 membri ai comisiei prezenți, cu nota medie generală de 8,25 puncte – ***** *****, fiind astfel, propus

Consiliului raional Rezina de a aproba decizia de numire în funcție pe un termen nedeterminat (f.d. 20-23).

Colegiul judiciar consideră necesar de a evidenția aici, că potrivit art. 65 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate supune controlului legalităţii orice act care nu constituie obiectul unui control obligatoriu în termen de 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale, iar în acest sens, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Or, deși apelantul invocă în susținerea solicitărilor sale faptul că nu au fost plasate actele relevante care au stat la baza adoptării actului administrativ contestat în Registul de stat al actelor locale, nu a prezentat instanței probe corespunzătoare în vederea confirmării circumstanțelor invocate, având în vedere că simpla invocare a dezacordului cu actul administrativ emis nu este suficientă la caz pentru constatarea ilegalității acestuia.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele reclamantului/apelant privitor la nerespectarea condițiilor de includere a informațiilor în Registrul de stat al actelor locale, fiind în acest sens reiterate prevederile Regulamentului cu privire la registrul de stat al actelor locale, or, în cazul dat, nerespectarea termenelor de publicare a actelor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu constituie temei de anulare a acestuia.

Prin urmare, completul judiciar respinge ca neîntemeiat și argumentul apelantului precum că hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată, cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Analizând conținutul hotărârii contestate, completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

În acest context, Completul judiciar respinge argumentele invocate de către apelant, care sunt neîntemeiate, pur declarative, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că, prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la respingerea acțiunii, ca neîntemeiate, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel.

În lumina celor relatate, având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate în apel sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 septembrie 2023 în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina, terț ***** ***** cu privire la anularea deciziei nr. 5/13 din 18 octombrie 2022 ”Cu privire la numirea în funcție de șef al Direcției de Învățământ Tineret și Sport”.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Grigore Dașchevici**

Judecător **Angela Braga**