Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător S.Lazări)
Dosarul nr.2a-1620/2024 (nr. 2-21051304-03-2a-12122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

14 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii,**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de OCN ”Finance Leasing Company” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Finance Leasing Company” SRL către Stăvilă Tudor privind revendicarea bunului conform contractului de leasing, încasarea plăților aferente,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 29 decembrie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 07.04.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stăvilă Tudor privind revendicarea bunului conform contractului de leasing, încasarea plăților aferente.

În motivarea cererii a invocat că la 12.02.2013 Stăvilă Tudor, în calitate de locatar, și OCN ”Finance Leasing Company” SRL, în calitate de locator, au încheiat contractul de leasing financiar nr.FL0065, potrivit căruia locatorul a transmis în posesie și folosință locatarului, automobilul de model Porche Cayenne Turbo, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, iar ultimul s-a obligat să achite ratele de leasing conform graficului de plăți semnat de ambele părți, precum și să execute în termen și în modul corespunzător toate clauzele și obligațiile contractuale și să răspundă pentru neexecutarea acestora în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Reclamantul susține că, în legătură cu neonorarea de către Stăvilă Tudor a obligațiilor de achitare a ratelor asumate potrivit graficului de plăți stabilit de ambele părți, contractul de leasing financiar nr. FL0065 din 12.02.2013 a fost reziliat.

La 27.03.2020 Stăvilă Tudor a semnat actul de returnare, prin care a recunoscut rezilierea contractului de leasing și s-a obligat să restituie autoturismul până la 30.04.2020. Pînă în prezent, automobilul nu a fost returnat proprietarului OCN ”Finance Leasing Company” SRL.

Reclamantul a mai menționat, conform contractului de leasing nr. FL-0065 din 12.02.2013, pe întreaga perioadă de acțiune a contractului, bunul urmează a fi asigurat ”CASCO” la compania de Asigurare S ”Moldasig”. Conform informației furnizate de SA ”Moldasig”, mijlocul de transport de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei – *****, nu a fost asigurat cu asigurarea facultativă pe perioada 10.01.2020-18.03.2024. Prin urmare există riscul ca pârâtul să deterioreze bunul, iar reclamantul să nu-și poată recupera prejudiciul.

În drept, acțiunea se întemeiază în baza art.374, 572, 602,1314-1322 Cod civil.

Solicită OCN ”Finance Leasing Company” SRL revendicarea automobilului de model Porche Cayenne Turbo, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, cu toate accesoriile (cheile, pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.) din posesia și folosința ilegală a debitorului Stăvilă Tudor sau a altor persoane terțe; compensarea cheltuielilor de judecată; asigurarea acțiunii prin transmiterea spre păstrare a mijlocului de transport către o terța persoană OCN”Agrodinamic”SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii, s-a dispus transmiterea spre păstrare a automobilului de model Porche Cayenne Turbo, cu număr de înmatriculare ***** cu toate accesoriile (cheile, paşaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc) către terţa persoană ”Agrodinamic”SRL c/f 1009600039532.

La 15.04.2021 Stăvilă Tudor a declarat recurs încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2021 s-a admis recursul declarat de Stăvilă Tudor, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 și, soluționând prin decizie problema în fond, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de OCN ”Finance Leasing Company” SRL.

La 03.11.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL a depus cerere de concretizare a acţiunii, indicând că întrucât la momentul înaintării acţiunii cunoştea cu certitudine că Stăvilă Tudor are o atitudine neglijentă faţă de bun, autovehiculul nu dispunea de asigurare facultativă, periodic implicat în accidente rutiere, încălca deseori regulamentul circulaţiei rutiere (citațiile pentru cauzele contravenţionale fiind expediate în adresa OCN”Finance Leasing Company” SRL, care este proprietar), la înaintarea cererii de revendicare a bunului s-a decis solicitarea instituirii măsurii asigurătorii prin transmiterea bunului unei terţe persoane, ori exista riscul ca maşina să fie deteriorată iremediabil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 09.04.2021 s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii, fiind dispusă transmiterea spre păstrare a automobilului de model Porche

Cayenne Turbo, cu număr de înmatriculare ***** cu toate accesoriile (cheile, paşaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc) către terţa persoană ”Agrodinamic”SRL c/f 1009600039532. Încheierea a fost executată la data de 13.04.2021 de executorul judecătoresc Boţan George.

Prin decizia Curţii de Apel Chisinău din 24.05.2021, s-a casat încheierea din 09.04.2021, fiind respinsă cererea de aplicare a măsurii asigurătorii.

Imediat ce a aflat despre decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.05.2021, OCN Finance Leasing Company” SRL a înaintat către ”Agrodinamic”SRL o notificare prin care a solicitat transmiterea automobilului de model Porche Cayenne Turbo, cu număr de înmatriculare ***** proprietarului acestuia, fiind unicul deţinător de dreptul de a poseda mijlocul de transport în lumina prevederilor legale imperative şi a actului de returnare a mijlocului de transport din 27.03.2020.

În acest sens, menţionează prevederile relevante ale Codului Civil, care statuează la art.581 că 1) Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

Prin urmare, deşi potrivit art.484 alin.(3) lit.a) Cod Civil (actualizat) este posesor de drept limitat persoana care exercită posesia asupra bunului.. în calitate de locatar.., Stăvilă Tudor a pierdut această calitate odată cu rezilierea contractului de leasing financiar nr. FL-0065 din 12.03.2013 şi semnare a actului de returnare a vehiculului.

Conform art.493 alin.(4) Codul civil, Restituirea poate, să fie cerută de la terţul care, la momentul dobîndirii posesiei, cunoştea că posesorul a fost deposedat ilegal de către altă persoană.

În aceste circumstanţe, la data de 31.05.2021 ”Agrodinamic”SRL a transmis OCN ”Finance Leasing Company” SRL mijlocul de transport Porche Cayenne Turbo cu număr de înmatriculare *****.

Conform raportului de evaluare nr.08/01 din 02.08.2021 mijlocul de transport Porche Cayenne Turbo cu număr de înmatriculare ***** a fost evaluat la suma de 14 000 euro.

Datoria pârâtului către OCN ”Finance Leasing Company” SRL la momentul înaintării prezentei acţiuni, ce constituie suma de 16087,37 euro (datoria de bază-10753,56 euro, penalitate (pct. 4.3 contract) - 3989.58 euro, dobânda contractuală - 1344.19 euro) şi 120 000 lei (calculate pentru 60 zile conform, (pct. 10.4 contract).

Astfel, urmare a comercializării mijlocului de transport Porche Cayenne Turbo cu număr de înmatriculare *****, datoria pârâtului Stăvilă Tudor către reclamant va constitui 2087,37 euro si 120 000 lei.

În rest, reiterează circumstanţele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată şi solicită să fie luate în consideraţie la examinarea prezentei cauze.

Solicită OCN ”Finance Leasing Company” SRL revendicarea automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo”, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, cu toate accesoriile (cheile, pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.) din posesia și folosința ilegală a debitorului Stăvilă Tudor sau a altor persoane terțe; încasarea datoriei în sumă de 2087,37 euro și 120 000,00 lei; compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 29.12.2023 acțiunea civilă s-a respins.

Solicitarea apelantului:

La 04.01.2024 avocatul Bejenar Dumitru în interesele OCN ”Finance Leasing Company” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.12.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

<u>În motivarea apelului</u> a invocat că concretizează cererea de apel depusă iniţial şi anume nu este de acord şi consideră neîntemeiată partea hotărârii instanţei de judecată prin care a fost respinsă cerinţa de încasare a datoriei, fără a contesta hotărârea în partea respingerii cererii de revendicare a autoturismului. Prima instanţă a examinat formal şi superficial cauza, nu au fost elucidate circumstanţe importante ale cauzei, concluziile expuse în actul contestat contravin circumstanţelor cauzei, la fel au fost interpretate eronat unele prevederi legale, nu a fost aplicată legea care urma a fi aplicată.

Susține apelantul că în legătură cu neonorarea de către Stăvilă Tudor a obligaţiilor asumate de achitare a ratelor de leasing potrivit graficului de plăţi stabilit de ambele părţi, contractul de leasing financiar nr. FL-0065 din 12.02.2013 a fost reziliat. La 27.03.2020 Stăvilă Tudor a semnat actul de returnare, prin care a recunoscut rezilierea contractului de leasing şi s-a obligat să restituie autoturismul până la 30.04.2020, însă automobilul aşa şi nu a fost returnat benevol de către pârât.

După ce automobilul a fost ridicat din posesia intimatului Stăvilă Tudor, acesta a fost supus unei evaluări, respectiv automobilul a fost evaluat la suma de 14.000 euro, ce se atestă prin Raportul de evaluare nr.08/01 din 02.08.2021 anexat la dosar. La instanţa de fond initmatul/pârât nu a solicitat o contrevaluare pentru a argumenta declaraţia sa precum că automobil a fost subestimat.

De regulă, în urma rezilierii contractului de leasing, obiectul leasingului se retrage de la locatar pentru a fi vândut (art.1328 al.(4) Cod Civil) în contul satisfacerii creanţelor.

Contrar acestei ordine stabilite de ambele părţi, pînă la data de 30.04.2020 Stăvilă Tudor nu a restituit obiectul leasingului, în consecinţă la 07.04.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL l-a acţionat în judecată pe Stăvilă Tudor cu cerere de revendicare a bunului.

În aceste circumstanţe, conform art.94 CPC, instanţa de fond urmă să încaseze de la Stăvilă Tudor, cheltuielile de judecată suportată de reclamant în legătură cu acţionarea în judecată a dlui Stăvilă Tudor, deoarece numai după adresarea la judecată bunul a fost ridicat silit de la pârât cu asistenţa executorului judecătoresc.

Apelantul nu contestă hotărârea primei instanţei privind respingerea cerinţei de revendicare a autoturismului, fiind în esenţă logică, întrucât automobilul la momentul pronunţării hotărârii a fost restituit în posesia apelantului, însă apelantul consideră că instanţa de fond neîntemeiat a respins cerinţa privind încasarea datoriei de 2087,37 euro si 120 000 lei, din următoarele motive:

Datoria lui Stăvilă Tudor faţă de OCN ”Finance Leasing Company” SRL la momentul înaintării cererii de concretizare a constituit 16 087,37 euro, inclusiv datoria de bază 10753,56 euro, penalitate (pct.4.3 contract)3989.58 euro, dobânda contractuală - 1344.19 euro şi 120 000 lei (amenda calculată pentru 60 zile conform pct.10.4 din contract).

În urma evaluării mijlocului de transport Porche Cayenne Turbo cu număr de înmatriculare *****, datoria lui Stăvilă Tudor a fost diminuată cu valoarea de piaţă a autoturismului (14000 euro conform raportului de evaluare) constituind 2087,37 euro (16087,37 euro - 14000 euro) şi 120 000 lei (amenda contractuală), care s-a calculat pentru 6 luni din data de 30.04.2020, când automobilul trebuia să fie returnat conform Actului de returnare din 27.03.2020.

Este important de menţionat că OCN ”Finance Leasing Company” SRL după ce a obţinut automobilul susmenţionat, nu a avut posibilitate legală să îl înstrăineze, deoarece automobilul a fost sechestrat în baza cauzei penale nr.2015790141, în care pârâtul nu deţine nici o calitate procesuală.

Instanţa a constatat greşit că sechestrul asupra autoturismului este responsabilitatea apelantului. Or, acesta a fost aplicat din motivul că Stăvilă Tudor a transmis automobilul în posesia unui terţ, care a comis o infracţiune, fiind la volanul automobilului de model ”Porche Cayenne Turbo nr./î. *****. Cu toate acesta apelantul, nefiind parte la procesul penal, de mai multe ori s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de ridicare a sechestrului, care până în prezent a rămas fără examinare.

Instanţa a constatat greşit că aplicarea sechestrului asupra autoturismului este viciu juridic apărut din vina apelantului. La momentul transmiterii autoturismului în posesia şi folosinţa intimatului Stavila Tudor, acesta nu a avut careva vicii juridice, apelantul

nefiind responsabil pentru consecinţele acţiunilor intimatului sau persoanelor cărora acesta a permis folosirea autoturismului. Sechestrul nu împiedică comercializarea autoturismului de către apelant. Argumentul respectiv este absurd, or prin aplicarea sechestrului se interzice comercializarea bunului sechestrat.

Automobilul având vicii juridice nu poate fi comercializat pentru a obţine surse băneşti din cauza neimputabilă OCN ”Finance Leasing Company” SRL, astfel se combate argumentul instanţei de fond, care a indicat că reclamantul nu a purces la vânzarea automobilului, pentru aşi satisfiace iniţial creanţele din contul bunului vândut. Efectuarea evaluării automobilului şi pretinderea doar la diferenţa de preţ (2087,37 Euro), nu poate fi considerată o vânzare reală a automobilului.

În referința la apel intimatul Stăvilă Tudor a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii, deoarece motivele și conținutul cererii de apel nu cuprind argumente plauzibile și legale pentru casarea hotărârii primei instanțe și admitere a apelului. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2021 s-a admis recursul lui Tudor Stavila și s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii. Însă nici pînă în prezent automobilul de model „Porsche Cayenne” nu a fost restituit lui Stavila Tudor. Consideră prezentă o schemă de delapidare a bunurilor, care au fost achitate de către Stavila Tudor, pentru cumpărarea automobilului de model „Porsche Cayenne”, cu număr de înmatriculare *****. Or, pînă în prezent acest bun așa și nu a fost restituit în posesiunea lui Stavila Tudor, pe acest caz fiind sesizate organele de urmărire penală. La fel menționează că, în principiu, nu poate avea loc revendicarea deoarece în posesiunea lui Stavila Tudor, nu mai există acest bun imobil.

Conform raportului de evaluare, care a fost anexat de către OCN “Finance Leasing Company” SRL, nr.08/01 din 02.08.2021, fost evaluat la suma de 14 000 euro. Acest raport de evaluare este unul neargumentat cu care nu este de acord, deoarece suma automobilul de asemenea model nu poate să coste 14 000 euro pe piață.

Din aceste considerente a solicitat de a dispune efectuarea unei expertize merceologice a costului automobilului.

Mai mult ca atât, OCN “Finance Leasing Company” SRL, a fost acea companie care nu a întreprins nici o acțiune de a recupera obiectul leasingului, care a fost sechestrat în lipsa de temei juridic. Însă Stavila Tudor a continuat să achite ratele de leasing, deși automobilul era sub sechestru în perioada, cât achita ratele de leasing. Anume OCN “Finance Leasing Company” SRL îi revenea obligația în calitate de locator de a elibera automobilul de sub sechestru.

Subliniază că dânsul nu deține nici o calitate procesuală de bănuit, învinuit, inculpat în cauza penală. Deci se constată că neexecutarea obligațiilor a avut loc din partea OCN

“Finance Leasing Company” SRL, care în final nu-i poate fi invocată neexecutare a obligațiilor lui Stavila Tudor.

Reclamantul solicită încasarea acestei sume că dacă va fi vândut acest automobil va fi un preț diminuat, ceea ce este o pretenție abstractă. Dânsul a achitat acest automobil și obligațiile nu au fost executate de către OCN “Finance Leasing Company” SRL, de eliberare de sub sechestru a acestui automobil. Deci nu poate fi calculată nici o datorie atât timp, cât nu s-au executat în mod corect și integral obligațiile din partea OCN “Finance Leasing Company” SRL.

Acțiunea în varianta care formulată cu pretențiile reclamantului face să încalce flagrant dreptul de proprietate al lui Stavila Tudor asupra mijloacelor bănești achitate și automobilului de care a fost deposedat. Or, Stavila Tudor, pe lângă faptul că a fost deposedat în mod abuziv de automobil la moment se dorește și achitarea sumei diferență a acestui automobil de care a fost deposedat și achitat. Însă OCN “Finance Leasing Company” SRL, nu dovedește existență prejudiciului real prin prisma legislației în vigoare, doar printr-un raport de evaluare care este contestat de el, invocă un potențial prejudiciu care posibil va fi creat în viitor. Or, OCN “Finance Leasing Company” SRL, nu a prezentat în instanță probe care să adeverească cauzarea unui prejudiciu efectiv și real. În special acest raport de evaluare a subevaluat efectiv automobilul aflat în litigiu.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.08.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul OCN “Finance Leasing Company” SRL nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Intimatul Stăvilă Tudor și reprezentantul său, avocatul Cucu Dumitru au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Articolul 379 alin.2 Codul de procedură civilă statuiază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă soluționarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din următoarele considerente:

Potrivit art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29.12.2023, iar apelul a fost declarat la 04.01.2024, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 12.02.2013, OCN ”Finance Leasing Company” SRL, în calitate de locator/ vînzător și Tudor Stăvilă, în calitate de locatar, au încheiat contractul de leasing financiar nr.FL-0065, potrivit căruia OCN ”Finance Leasing Company” SRL s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară lui Stăvilă Tudor automobilul de model Porche Cayenne Turbo, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, evaluat la suma de 97 031,76 euro, iar Stăvilă Tudor s-a obligat să achite plățile conform graficului de plăți /f.d.16,18-20 vol.1/.

Acțiunea contractului încetează la achitarea integrală a ratelor de plată prevăzute de contract; conform pct.12.2 din contract, la încetarea contractului și achitarea integrală a plăților locatorul este obligat să transmită act de transmitere în proprietate a bunului către locatar și actele necesare pentru înregistrarea bunului pe numele locatarului.

Conform pct.4.2 din contract și Graficului de plăți, locatarul s-a obligat să achite 58 de rate de leasing, începând cu 12.03.2012 tranșa în mărime de 970,32 euro, iar următoarele fiind în sumă de 2245,00 euro lunar; ultima rată trebuia efectuată la 30.11.2017 /f.d.17 vol.1/.

Potrivit actului de transmitere-primire a bunului din 12.02.2013 OCN ”Finance Leasing Company” SRL a transmis în posesie și folosința lui Tudor Stăvilă automobilul de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare ***** /f.d.21 vol.1/.

Ulterior, părțile contractante au încheiat câteva acorduri suplimentare la contractul de leasing financiar nr.FL-0065 din 12.02.2013: nr.FL-0065/M1 din 02.12.2013, nr.FL-0065/M2 din 05.12.2014, nr.FL-0065/M3 din 07.12.2015, nr.FL-0065/M4 din 27.05.2016, nr.FL-0065/M5 din 18.01.2017, nr.FL-0065/M6 din 31.01.2018, nr.M7 din 30.03.2018, modificări care se referau la cuantumul asigurării bunului și perioada de asigurare /f.d.126-139 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.12-507/17 din 13.12.2017 la demersul Procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lilian Bacalîm, s-a autorizat punerea sub sechestru a mijlocului de transport de

model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare *****, al cărui posesor este Stăvilă Tudor /f.d. 193-200 vol.1/.

Prin ordonanța Procurorului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lilian Bacalîm din 13.12.2017 s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model- Porche Cayenne Turbo, număr de înmatriculare *****, în legătură cu intentarea unei cauze penale în baza art.284 al.(1) Cod Penal-crearea și conducerea unei organizații criminale /f.d.188-192 vol.1/.

Potrivit informației Agenției Servicii Publice la data de 24.01.2018 asupra mijlocului de transport de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare *****, a fost aplicată interdicția de înstrăinare /f.d.201 vol.1/.

La 31.05.2019 Stăvilă Tudor s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu cerere de anulare a sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare ***** /f.d.182 vol.1/.

Conform certificatului nr.16365 din 31.05.2019 eliberat de Judecătoria Chișinău sediu Centru Stăvilă Tudor nu are calitatea de bănuit, învinuit, sau parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale nr.1-576/18, pornită în baza art.284 al.(1) Cod Penal /f.d.185 vol.1/.

La 27.03.2020 părțile au încheiat un act de transmitere a bunului, potrivit căruia locatarul, în legătură cu încetarea contractului de leasing nr.FL-0065 din 12.02.2013 urmează să restituie până la 30.04.2020 automobilul de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare *****, fiind menționat că datoria locatarului constituie 10753,56 euro /f.d.22 vol.1/.

Conform pct.4 din act de transmitere a bunului din 27.03.2020 Stăvilă Tudor se obligă pe parcursul a 10 zile calendaristice din momentul primirii înștiințării despre vînzarea automobilului de model Porche Cayenne Turbo nr. de înmatriculare *****, să plătească locatorului diferența prețului de vânzare a automobilului în cazul vânzării la o sumă mai mică decât datoria de 10 753, 56 euro.

Potrivit informației Agenției Servicii Publice nr.03/4775 din 26.04.2023 asupra mijlocului de transport de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare ***** este înregistrată în continuare interdicția de înstrăinare în baza demersului PCCOCS nr.718/17-302 din 12.01.2018, cu autorizarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13.12.2017 / f.d.18 vol.2/.

La 07.04.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stăvilă Tudor, solicitând revendicarea automobilului de model Porche Cayenne Turbo, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, cu toate accesoriile (cheile, pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.) din posesia și folosința ilegală a debitorului Stăvilă

Tudor sau a altor persoane terțe; compensarea cheltuielilor de judecată; asigurarea acțiunii prin transmiterea spre păstrare a mijlocului de transport către o terța persoană OCN”Agrodinamic”SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 s-a admis cerinţa de asigurare a acţiunii, s-a dispus transmiterea spre păstrare a automobilului de model Porche Cayenne Turbo, cu număr de înmatriculare ***** cu toate accesoriile (cheile, paşaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc) către terţa persoană ”Agrodinamic”SRL c/f 1009600039532 /f.d.32-33 vol.1/.

Prin încheierea nr.065-509/21 din 12.04.2021 executorul judecătoresc Boțan George a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-919/2021 din 09.04.2021, emis de Judecătoria Orhei sediul central privind asigurarea acțiunii, s-a dispus ridicarea mijlocului de transport și transmiterea spre păstrare către SRL”Agrodinamic” /f.d.140-141 vol.1/. Iar 13.04.2021 executorul judecătoresc Boțan George a întocmit procesul-verbal de transmitere a bunului mobil menționat /f.d.142 vol.1/.

La 15.04.2021 Stăvilă Tudor a declarat recurs încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 /f.d.38-39 vol.1/.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2021 s-a admis recursul declarat de Stăvilă Tudor, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 09.04.2021 și, soluționând prin decizie problema în fond, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de OCN ”Finance Leasing Company” SRL /f.d.59-63 dosar copie/.

La 31.05.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL a expediat SRL”Agrodinamic” cerere cu solicitarea predării bunului mobil, invocând că măsura de asigurare a fost anulată prin decizia Curții ed Apel Chișinău din 24.05.2021 /f.d.113 vol.1/.

Tot la 31.05.2021 în temeiul procesului-verbal de predare-primire a autovehicolului, OCN”Agrodinamic”SRL a transmis, iar OCN ”Finance Leasing Company” SRL a preluat automobilului de model Porche Cayenne Turbo, cu număr de înmatriculare ***** cu cheile și paşaportul tehnic /f.d.144 vol.1/.

La 03.11.2021 OCN ”Finance Leasing Company” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat revendicarea automobilului de model Porche Cayenne Turbo, numărul caroseriei *****, anul producerii 2012, număr de înmatriculare *****, cu toate accesoriile (cheile, pașaport tehnic, cartea tehnică, asigurarea RCA, foi de parcurs, etc.) din posesia și folosința ilegală a debitorului Stăvilă Tudor sau a altor persoane terțe; încasarea datoriei în sumă de 2087,37 euro și 120 000,00 lei; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 29.12.2023 acțiunea civilă s-a respins.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că la etapa înaintării cererii de concretizare a pretențiilor, OCN ”Finance Leasing Company” SRL nu a renunțat la capătul de pretenție privind revendicarea automobilului de model Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare *****, cu toate că deja avea posesia acestui automobil, fapt ce impune soluția de respingere a cerinței de revendicare a automobilului, deoarece la etapa examinării cauzei s-a constat că dreptul reclamantului nu a fost încălcat.

Referitor la pretenția privind încasarea sumelor de 2087,37 euro și 120 000,00 lei instanța de prim nivel a conchis că OCN ”Finance Leasing Company” SRL pretinde sume fără a-și exercita obligația directă de a vinde inițial bunul și doar în situația în care, din vînzarea bunului închiriat nu se acoperă tot ceia ce a furnizat locatorul, locatarul este obligat să acopere diferența; o eventuală admitere a acțiunii, în modul în care a fost formulată, ar consemna că locatorului îi este achitată în întregime valoarea automobilului, totodată acesta rămâne și în posesia bunului, ceea ce este contrar esenței contractului de leasing încheiat între părți.

Dat fiind respingerea acțiunii pe fond, s-a respins și pretenția OCN ”Finance Leasing Company” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04.01.2024 avocatul Bejenar Dumitru în interesele OCN ”Finance Leasing Company” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 29.12.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată. În cererea de apel motivată OCN ”Finance Leasing Company” SRL a concretizat că contestă hotărârea prime instanțe în latura respingerii pretenției de încasare a sumelor de 2087,37 euro și 120 000,00 lei, solicitând și restituirea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel,

cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieșind din argumentele apelului motivat instanța de apel va supune verificării hotărârea în partea pretenției contestate.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că,obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului

dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Neexecutarea obligaţiei, potrivit art.901 alin.5 Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Este stabilit cu certitudine că OCN ”Finance Leasing Company” SRL solicită încasarea de la Stăvilă Tudor a sumelor de 2087,37 euro și 120 000,00 lei, în temeiul contratului de leasing financiar nr.FL-0065 din 12.02.2013 și a acordurilor ulterioare.

Articolul 923 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019 prevede că

(1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părţi (locatar), să asigure posesiunea şi folosinţa temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăţi periodice (rate de leasing).

(2) În lipsa unor prevederi contrare, dreptul de alegere a bunului şi/sau a vînzătorului aparţine locatarului.

(3) La expirarea contractului de leasing, locatorul va respecta dreptul de opţiune al locatarului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale.

(4) Contractului de leasing i se aplică, în mod corespunzător, dispoziţiile privind contractul de locaţiune în măsura în care prezentul capitol sau legea cu privire la leasing nu prevede altfel.

Potrivit art.924 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019,

(1) Contractul de leasing se încheie în scris.

(2) Contractul de leasing trebuie să conţină îndeosebi:

a) preţul bunului;

b) suma totală, numărul şi scadenţa ratelor;

c) plata finală şi metodele calculării ei în cazul rezilierii contractului.

În conformitate cu dispozițiile art.925 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019,

(1) Obiect al leasingului pot fi orice bunuri mobile sau imobile, cu excepţia:

a) bunurilor scoase din circuitul civil sau a căror circulaţie este limitată prin lege;

b) terenurilor agricole;

c) bunurilor consumptibile;

d) obiectelor proprietăţii intelectuale care nu pot fi cesionate.

Potrivit art.929 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, Locatarul şi locatorul răspund pentru obligaţiile lor potrivit contractului de leasing şi în conformitate cu legea.

În speță sunt aplicabile și dispozițiile Codului civil modernizat , în vigoare din 01.03.2019, astfel că potrivit articolului 7,

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Conform art.1314 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019,

Articolul 1314. Contractul de leasing

(1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing).

(2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului şi dobînda de leasing.

(3) Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele şi impozitele prevăzute de lege (cu excepţia celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum şi, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării, predării şi punerii în funcţiune a bunului prevăzute de contractul de leasing.

(4) Valoarea reziduală reprezintă suma, adiţională la ratele de leasing, care, dacă este stipulată expres în contractul de leasing, trebuie plătită de către locatar în folosul locatorului în cazul exercitării opţiunii de dobîndire a proprietăţii.

(5) Valoarea totală reprezintă suma tuturor plăţilor programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

Articolul 1315. Domeniul de aplicare

(1) Contractul care corespunde dispoziţiilor art.1314 alin.(1) se consideră contract de leasing chiar dacă părţile au exclus sau au supus unor limitări opţiunea de a prelungi termenul de leasing.

(2) Contractului de leasing i se aplică, în mod corespunzător, dispoziţiile legale privind contractul de locaţiune.

(3) Dispoziţiile art.1244 se aplică în mod corespunzător dobînzii de leasing.

Articolul 1328 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019 stipulează că

(1) Locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părţii neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluţiunea leasingului dacă:

a) a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa locatarului, cu excepţiile prevăzute de Legea insolvabilităţii nr.149/2012;

b) locatarul nu a oferit garanţiile personale sau reale prevăzute de contractul de leasing ori a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite;

c) o rată de leasing nu este plătită, măcar parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţă;

d) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadenţă;

e) survine una din circumstanţele prevăzute la art.1282 alin.(1), cu excepţia lit.c);

f) survin alte circumstanţe prevăzute de lege sau de contract.

(2) În cazul în care locatorul a cerut plata părţii neachitate din valoarea totală înainte de expirarea termenului de leasing, din mărimea ei se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a părţii neachitate din valoarea totală şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la repararea prejudiciului cauzat rămîne neafectat.

(3) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locator din cauza neexecutării obligaţiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing şi alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a despăgubirii şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămîne neafectat.

(4) După reintrare în posesia bunului, locatorul este obligat să vîndă bunul într-un termen rezonabil şi la preţ comercial rezonabil. Dispoziţiile legale privind preţul comercial rezonabil în caz de vînzare a bunului gajat se aplică în mod corespunzător. Preţul astfel obţinut va fi îndreptat la achitarea datoriei locatarului faţă de locator, după care diferenţa se va plăti locatarului. Dacă preţul obţinut din vînzarea bunului nu este

suficient pentru stingerea obligaţiei locatarului faţă de locator, locatarul va plăti diferenţa de preţ, care urmează a se plăti locatorului în termenul stabilit de locator. Preţul este comercial rezonabil chiar dacă era posibilă vînzarea la preţ mai mare, cu excepţia cazului în care diferenţa de preţuri este substanţială.

(5) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locatar din cauza neexecutării obligaţiilor locatorului, se aplică dispoziţiile legale comune privind rezoluţiunea.

(6) În locul vînzării bunului conform alin.(2)-(4), locatorul poate notifica locatarul că intenţionează să păstreze bunul în proprietatea sa, plătind acestuia o despăgubire egală cu preţul de piaţă al bunului din care se deduce datoria locatarului faţă de locator.

(7) Orice clauză în contractul de leasing care derogă de la dispoziţiile prezentului articol în detrimentul locatarului consumator este lovită de nulitate absolută.

După cum se confirmă din materialele dosarului, contractul de leasing nr.FL-0065 din 12.03.2013, încheiat între OCN"Finance Leasing Company"SRL și Stăvilă Tudor a încetat la 27.03.2020 prin semnarea actului de restituire a bunului, potrivit căruia Stăvilă Tudor s-a obligat să restituie până la 30.04.2020 OCN"Finance Leasing Company"SRL mijlocul de transport Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare *****, obligație nerespectată de către locatar, motiv pentru care OCN"Finance Leasing Company"SRL s-a adresat cu acțiune în judecată privind restituirea bunului menționat.

Astfel, mijlocul de transport Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare ***** a fost restituit locatorului la 31.05.2021 de către SRL"Agrodinamic", la care automobilul se afla la păstrare în temeiul încheierii instanței privind asigurarea acțiunii.

Iar la 02.08.2021 s-a adresat către biroul de evaluare SRL"Expert-VM" pentru determinarea valorii de piață a automobilului pentru vânzare accelerată a bunurilor gajate.

În rezultat, potrivit raportului de evaluare nr.08/01 din 02.08.2021 s-a stabilit că valoarea de piață recomandată pentru vânzare a mijlocului de transport accelerată a mijlocului de transport Porche Cayenne Turbo număr de înmatriculare ***** la data estimării constituie 14000 euro/f.d.145-161 vol.1/.

Prin urmare, suma solicitată de OCN"Finance Leasing Company"SRL de la Stăvilă Tudor în mărime de 2087,37 euro, reprezintă diferența dintre datoria pretinsă la plățile de leasing ale lui Stăvilă Tudor în cuantum de 16087,37 euro și prețul de evaluare a automobilului în sumă de 14 000,00 euro (f.d. 135-36 vol.2, f.d.145-161 vol.1/.

Iar suma pretinsă de 120 000 lei, este calculată conform pct.10.4 din contractul de leasing nr.FL-0065 din12.02.2013 și reprezintă o sancțiune pentru întârzierea întoarcerii automobilului, potrivit căruia în cazul întârzierii restituirii bunului, locatarul va achita penalitate în mărime de 2000 lei pentru fiecare zi de întârziere. OCN"Finance Leasing Company"SRL a calculat penalitatea pentru o perioadă de întîrziere a restituirii

automobilului de 60 zile, suma totală a penalității constituind 120 000,00 lei (60 zile x 2000 lei).

Dat fiind că bunul mobil- obiect al contractului de leasing, a reintrat în posesia locatorului, acesta este obligat să-l vîndă într-un termen rezonabil și la preț comercial rezonabil, obligație prevăzută expres la art.1328 al.(4) Cod Civil, iar orice derogare a contractului de leasing, de la norma dată, în detrimentul locatarului consumator, este lovită de nulitate.

Completul de judecată reține că prima instanță corect a statuat că OCN"Finance Leasing Company"SRL, deși a reîntrat în posesia obiectului leasingului, a evaluat bunul mobil, nu a purces la vânzarea automobilului, pentru a-și satisface initial creanțele din contul bunului vândut. Astfel, efectuarea evaluării automobilului și pretinderea la diferența de preț de 2087,37 euro nu poate fi considerată o vânzare reală a automobilului.

Instanța de apel concretizează că locatorul nu este decăzut din obligația de a vinde obiectul leasingului nici în situația, în care asupra acestui bun mobil este aplicată interdicție de vânzare.

La caz, OCN"Finance Leasing Company"SRL nu a prezentat dovadă că a vândut bunul mobil la un preț, care este mai mic decât datoria lui Stăvilă Tudor la contractul de leasing, astfel, dânsul nu poate pretinde diferența de 2087,37 euro.

În același timp, este evident că suma achitată de Stăvilă Tudor în mărime de 149563 euro în beneficiul OCN"Finance Leasing Company"SRL conform contractului de leasing, este excesivă în raport cu valoarea inițială a bunului în mărime de 97 031,78 euro, fiind unul din motivele întemeiate din care instanța de fond corect a respins acțiunea reclamantului.

Dat fiind respingerea acțiunii civile, OCN"Finance Leasing Company"SRL nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă.

Verificând motivele de casare, invocate în cererea de apel Completul de judecată atestă că acestea se referă la dezacordul apelantului cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii atacate cu apel, motiv pentru care instanța de apel va respinge apelul declarat de OCN "Finance Leasing Company" SRL cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 29 decembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de OCN ”Finance Leasing Company” SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 29 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Finance Leasing Company” SRL către Stăvilă Tudor privind revendicarea bunului conform contractului de leasing, încasarea plăților aferente.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**