Dosarul nr. 5r-6885/2025
4-25159242-12-5r-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorul petiționarului, avocat Rodion Cebotari
În lipsa:
Petiționarului Veaceslav Cebotari
Agentului constatator Valentin Cilibiu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Rodion Cebotari care acționează în interesele lui **Veaceslav Cebotari**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Valentin Cilibiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 24.10.2024, agentul constatator Valentin Cilibiu din cadrul INSP al IGP al MAI, a întocmit în privința lui **Veaceslav Cebotari** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr MAI06 818806, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24.10.2025, ora 17:24, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Uzinelor, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.1, acces interzis, care interzice accesul tuturor vehiculelor.

La data de 06.11.2025, **Cebotari Veaceslav,** prin intermediul avocatului Rodion Cebotari, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.205 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 24 octombrie 2025, aproximativ la ora 17:24, cet. Cebotari Veaceslav i-a fost întocmit Procesul - Verbal cu privire la contravenție potrivit art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al R.M., precum că contravenientul cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n.î. ***** ignorînd prevederile RCR Indicatoare 3.1 "Acces interzis" – interzice accesul tuturor vehiculelor.

Cebotari Veaceslav susține că, cu Procesul -Verbal cu privire la contravenție nu este de acord din mai multe considerente. Primul aspect din cadrul procesului verbal care nu corespunde adevărului şi realității este de fapt faptul că agentul constatator a menționat greșit în proces numărul indicatorului indicatorul ignorat nu este cel cu 3.1. Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere anexa nr. 3 capitolul III indicatorul "Acces interzis" este prevăzut la pct. 3.1.1. şi nu a fost ignorate mai multe indicatoare dar doar unul pentru care contravenientul nu s-a împotrivit. Al doilea aspect, care nu corespunde adevărului și realității este aceea precum că fapta a fost săvîrşită pe str. Uzinelor, or deplasarea contravenientului înainte de a fi stopat şi în momentul stopării a fost pe str. Varnița și respectiv stoparea a avut loc pe str. Varnița intersecție cu o arteră de mişcare pe drum cu un sens de deplasare a străzii Ismail.

Menționează că, contravenientul are domiciliul în *****, iar anterior mai mulți ani s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, respectiv în acea perioadă, mai devreme deplasarea pe acel segment al străzii Varnița se efectua în totalitate pe ambele sensuri iar despre modificarea deplasării pe sensuri pe acel segment al străzii Varnița care a avut loc mai recent pentru Cebotari Veaceslav, cu părere de rău nu a cunoscut despre aceasta deşi evident urma să acorde prudența necesară şi să vadă din timp reglementarea nouă a circulației rutiere pe acel segment al străzii Varnița. Astfel, revolta contravenientului care este şi următorul aspect în dezacordul sancțiunii constă în aceea că deşi contravenientul cum a menționat supra, nu s-a împotrivit cu agentul constatator în faptul că a ignorat indicatorul de la pct. 3.1.1„„Acces interzis” din R.C.R. şi nu de la pct. 3.1, ultimul s-a folosit într-o măsură mare de ne cunoaşterea contravenientului a mai multor reglementări normative ce ține de felurile sancțiunii pentru încălcarea prevederilor art. 240 alin. (1) Cod Contravențional și despre posibiliattea încheierii unui acord de colaborare prevăzut la art. 451^5 capitolul VI^1 referitor la procedurile simplificate de constatare şi examinare a contravenției.

Prin urmare, în situația în care Cebotari Veaceslav nu s-a împotrivit asupra încălcării constatate, agentul constatator urma și putea să îi comunice cel puțin contravenientului despre posibilitatea încheierii unui acord de colaborare. Mai mult ca atât, contravenientul fiind pentru prima dată constatat pentru o asemenea încălcare şi totodată neîmpotrivind-u-se agentului constatator, ultimul putea şi consideră că trebuia să examineze la fața locului posibilitatea aplicării ca sancțiune – Avertisment, or potrivit art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al R.M., ca sancțiune pentru fapta dată este prevăzut şi avertismentul iar de ce agentul constatator în asemenea condiții a ignorat acest fapt rămâne necunoscut. Deşi, în Procesul - Verbal cu privire la contravenție care contravenientul l-a primit fizic sunt patru semnături ale contravenientului, de fapt contravenientul a semnat doar odată cu ajutorul degetului mânii și nu pe suportul de hîrtie dar într-un chenar de pe tableta agentului constatator în care era prezentat doar chenarul pentru aplicarea semnăturii.

Mai menționează că, pe perioada întocmirii procesului agentul constatator nu se afla în apropierea contravenientului dar s-a apropiat de contravenient pentru un moment scurt doar pentru a lua semnătura în chenar, nimic mai mult. Descrie acest proces într-un mod maxim

amănunțit pentru a explica instanței faptul că contravenientul a văzut drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 şi 448, abia după ce a a primit printat procesul cu semnăturile sale care cum a mai menționat deşi sunt patru la număr în proces, de fapt contravenientul a aplicat semătura pe tabletă și nu pe suportul de hîrtie doar o singură dată.

Astfel, reține că agentul constatator primind doar o singură dată mostra de semnătură în variantă electronică a contravenientului în chenarul din tabletă a aplicat ulterior semnătura contravenientului acolo unde a considerat de cuviință fără a coordona în prealabil cu contravenientul aplicarea lor pentru alte puncte ale procesului, or la punctul 19 al procesului este indicat precum că drepturile şi obligațiile de pe partea verso a procesului au fost aduse la cunoștință inițial adică până la aplicarea semnăturii ceea ce nu a avut loc, or procesul a fost întocmit direct pe tableta agentului constatator care a ținut-o doar la sine în mână și înaintea de a lua semnătura contravenientului, nu i-a fost adus inițial la cunoştință ultimului despre drepturi şi obligații. Contravenientul, s-a trezit de fapt că ca și cum i-au fost aduse la cunoştință drepturile şi obligațiile după ce a fost printat şi înmînat procesul cu semnăturile sale peste tot unde era posibil de semnat. Acest abuz al agentului constatator față de contravenient de ne cunoaștere bine ale reglementărilor normative din Codul Contravențional se explică şi prin faptul că modelul semnăturii contravenientului a fost aplicată de către agentul constatator şi la punctul 9 al procesului prevăzut exclusiv pentru Interpret/traducător despre faptul că a făcut cunoștință cu prevederile art. 312 Cod penal în situația când contravenineul a aplicat doar o singură dată pe tabletă semnătura. Acest tratament, al agentului constatator aplicat față de contravenient în termen mediu şi lung poate trezi neîncredere cel puțin la cazul dat pentru contravenient în respectarea drepturilor și obligațiilor de către angajații poliției, or dacă anume agentul constatator inițial respecta drepturile şi obligațiile contravenientului îi explica ultimului că: pentru această faptă este prevăzută ca sancțiune avertisment; este posibilitate de a încheia în condițiile legii un acord de colaborare; deşi va aplica semnătura o singură dată, această semnătură va fi multiplicată şi aplicată la punctele necesare din procesul verbal care inițial urmau a fi explicate.

Prin urmare, în asemenea circumstanțe expuse supra la care a fost supus contravenientul consideră că, deși contravenientul inițial nu s-a împotrivit asupra încălcării, agentul constatator urmează să prezinte probele care să demonstreze vinovăția contravenientului or cu contravenientul nu s-a încheiat acord de colaborare.

Totodată, notează că potrivit art. 445 alin. (1) Cod Contravențional „Ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În concluzie, consideră că agentul constatator a comis mai multe erori pe care le-a descris, s-a folosit de ne cunoaşterea contravenientului a prevederilor normative, nu a aplicat ca sancțiune avertismentul deși putea să aplice, or contravenientul anterior nu a comis încălcări de genul dat, a

luat semnătura contravenientului şi a multiplicat-o în proces unde a considerat fără a coordona în prealabil cu contravenientul, i-a înmânat procesul contravenientului cu drepturile şi obligaţiile sub semnătura fără ca iniţial să le explice măcar parţial contravenientului acoperindu-se cu semnătura pe care a multiplicat-o.

În sprijinul argumentelor descrise jurisprudența CEDO prevede: art. 6 CEDO - acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arhitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce ii sunt aduse, ca sa-i poată organiza apărarea într-un mod valabil. (cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006). Reieşind din cele expuse mai sus, în vederea respectării întocmai a prevederilor legislației (principiul individualizării răspunderii contravenționale, şi principiul echității), neadmiterii în continuare a abuzurilor din partea agenților constatatori la exercitarea atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu art. 26 din Constituția R.M., art. 440, art. 442 alin. (1), art. 443, art. 445, art. 448 Cod Contravențional, solicită admiterea prezentei contestaţii; prezentarea probelor agentului constatator ce demonstrează vinovăția contravenientului or fapta a avut loc pe strada Varnița și nu pe strada Uzinelor; 3, anularea procesului - verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 nr. 818806 din 24.10.2025 întocmit de către agentul constatator subofițer superior al serviciului de patrulare Cilibiu Valentin, iar în cazul în care instanța de judecată va considera totuşi că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit potrivit rigorilor, să fie aplicată contravenientului sancțiunea sub formă de avertisment.

În ședința de judecată *apărătorul petiționarul, avocatul Cebotari Rodion,* a menționat că, din materialele cauzei cât și comportamentul agentului constatator demonstrează că procesul-verbal întocmit împotriva lui Cebotari Veaceslav conține mai multe erori așa cum s-a indicat în contestație. Agentul constatator a indicat că fapta avut loc pe str. Uzinelor, ceea ce nu corespunde realității, or fapta a avut loc pe strada Varnița. Contravenientul nu a cunoscut că pe acea porțiune de intersecție se circulă pe sens unic, așa cum mult timp s-a aflat peste hotare. Luând în considerare toate motivele indicate în contestație, și că agentul constatator a indicat locul contravenției incorect, solicită a fi admisă contestația, și anulat procesul verbal cu privire la contravenție. Nu i-a fost adus la cunoștința contravenientul faptul că pe tabletă se bifează căsuțele unde semnează. Contravenientul a semnat pentru că nu s-a împotrivit celor încălcate. Ulterior, contravenientul a aflat că îi putea fi aplicată o avertizare, sau a-i fi propusă o conlucrare, motiv din care solicită anularea procesului verbal pe motivele indicate în contestație.

În ședința de judecată *petiționarul* cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată,

în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 24.10.2025, iar contestația a fost depusă la data de 06.11.2025, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 238–242 se examinează de poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cilibiu Valentin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată statuează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt pentru care a semnat, or, la rubrica 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura olografă a acestuia în varianta electronică.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca la materialele cauzei, este anexat suportul de tip CD cu înregistrarea video a sectorul cu încălcarea stabilită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, pe data de 24.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cilibiu Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, prin care **Veaceslav Cebotari** a fost sancționat pentru faptul că, la 24.10.2025, ora 17:24, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Uzinelor, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.1, acces interzis, care interzice accesul tuturor vehiculelor.

Astfel, prin decizia seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, **Veaceslav Cebotari** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

La caz instanța de judecată reține că, potrivit anexei 3 din Regulamentul Circulației Rutiere al Republicii Moldova, indicatorul 3.1 este un indicator de restricție și interzicere care reprezintă „Acces interzis” – interzice accesul tuturor vehiculelor» - Indicatoarele de interzicere şi restricţie stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată lui **Veaceslav Cebotari**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025, în conținutul căruia, la rubrica pct. 18, petiționarului i-au fost explicate drepturile și obligațiunile acestuia iar potrivit semnăturii de la pct. 19, acesta recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, pentru ce și a semnat.

Instanța în acest sens reține neîntemeiat argumentul petiționarului că, mai mulți ani s-a aflat peste hotarele Repubșlicii Moldova, iar în acea perioadă se permitea deplasarea în ambele sensuri și nu a cunoscut despre modificările deplasării pe semnsuri pe acel segment, instanța îl va respinge ca fiind unul eronat or, potrivit Regulamentului circulației rutiere, Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente, or ultimul urma să vadă din timp reglementarea stabilită.

La fel, instanța de judecată apreciază critic argumentul petiționarului referitor la expunerea a unei singure semnături în procesul verbal, or ultimul urma să se familiarizeze cu actul ce urmează a fi semnat. Totodată, potrivit celor invocate în cererea de contestare a procesului verbal, însuși petiționarul invocă despre recunoașterea faptului comiterii contravenției administrative, or ultimul nu este de acord cu decizia de sancționare a acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Veaceslav Cebotari** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui **Veaceslav Cebotari** în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de **Veaceslav Cebotari,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 818806 din 24.10.2025 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul Silvia Slobodzean