Dosarul nr. 1-245/2022
PIGD 1-22103573-15-1-19072022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

29 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea,
Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Inculpatului Florea Ion
Apărătorului inculpatului Negoiță Valeriu
Părții vătămate Ieșeanu Valeriu
Reprezentantul părții vătămate, avocat Todorov Maxim
În lipsa:
Reprezentantului părții civilmente responsabilă persoană juridică Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule, avocat-Popil Angela, fiind citată legal.

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui

Florea Ion******** domiciliat în r-l Cahul, ***** cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, pensionar, fără antecedente penale.

învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

Urmărirea penală în cauza penală cu nr. 2021150261 a fost începută la 21 aprilie 2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal. /f.d.1/

Prin ordonanța din data de 09 iulie 2021, Florea Ion***** a fost pus sub învinuire încriminîndu-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal /f.d.77-78/.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 19 iulie 2022 și s-a examinat pînă la data de 29 februarie 2024.

Procurorul în dezbateri a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Florea Ion***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, şi a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar în baza art.90 Cod penal a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 ani. A mai solicitat să fie încasate din contul inculpatului cheltuieli judiciare în sumă de 11 416 lei. Corpul delict mijlocul de transport de model***** să fie lăsat în posesia proprietarului Ieşanu Valeriu. Totodată, a solicit să fie admisă acțiunea civilă depusă de partea vătămată.

Apărătorul inculpatului Negoiță Valeriu, în dezbateri a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Florea Ion*****.

Reprezentantul părții vătămate, avocat Todorov Maxim în dezbateri a solicitat de a fi recunoscut vinovat Florea Ion***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, însă lasă la discreția instanței aplicarea pedepsei. Totodată, solicită să fie admisă integral acțiunea

civila depusă de către partea vătămată Ieșeanu Valeriu. Solicită încasarea din contul părții civilmente responsabilă persoană juridică Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule în beneficiul părții vătămate a despăgubirii de asigurare în mărime de 40 251 lei, precum și a cheltuielilor de efectuare a expertizei extrajudiciare în mărime de 4200 lei. Solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciul moral mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mărim de 3000 lei.

Inculpatul Florea Ion***** în ședința de judecată a menționat că se declară nevinovat și a susținut poziția avocatului în vederea achitării lui.

Asupra mijloacelor de probă administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Florea Ion***, la data de 30 martie 2021, aproximativ la ora 09:00, deplasând-se în***** r-l Cahul, la volanul mijlocului de transport de model ********** a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 3 care prevede că „participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente”, prevederile prevăzute la pct.10 alin. (1) lit. b), care stipulează, că „persoana care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”, prevederile de la pct. 39 alin. (1) care prescrie că „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”, prevederile pct. 40 alin. (1) lit. a), b), conform cărora „înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a carosabilului cu circulaţia în sens unic, să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor”, fără a se asigura de siguranța manevrei efectuate, în timp ce intenționa să facă manevra în partea stângă, nu a cedat trecerea automobilului de model *****, la volanul căruia se afla Ieșeanu Valeriu, care se deplasa regulamentar din direcția opusă, și cu partea din față, din imprudență l-a tamponat, în rezultatul căruia, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0134 din 01 iunie 2021, lui Ieșeanu Valeriu, i-a fost cauzată fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace și pneumotorace din stânga, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă.

Astfel, prin acţiunile sale, Florea Ion***** a încălcat regulile de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă, vătămarea gravă a integrităţii corporale și a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 264 alin(3) lit.a) din Codul penal.

Inculpatul Florea Ion***, în ședința de judecată a declarat că, la 30.03.2021 pe la orele 07:00 se deplasa cu tractorul pe traseul Tătărești-Bucuria. Se deplasa din s. Tătărești spre s. Bucuria. În timp ce se deplasa a semnalizat că virează la stânga și în acest timp în spatele său se deplasa un microbuz de culoare neagră, el i-a cedat trecerea, acesta l-a depăși și și-a continuat deplasarea. S-a asigurat că nu are obstacole și a virat la stânga și în acest timp la o distanta de 350 metri, a observat un mijlocul de transport care se deplasa cu o viteză excesivă. În acest timp a și fost tamponat de către mijlocul de transport care se cu viteză excesivă, în roata din dreaptă din spate și a ricoșat în roata din față. În rezultatul acestui impact a fost prins de către volan în regiunea picioarelor mai sus de genunchi. După

accident l-a observat pe Ieșanu Valeriu cu telefonul mobil în mână, care încerca să iasă din mijlocul de transport, dar nu a putut pe portiera de pe partea conducătorului, însă a ieșit pe portiera pasagerului și apoi a sărit în șanțul de scurgere a apei. El în acest timp încercam să se desprinde din fiare și a reușit și când a coborât jos, a căzut la pământ și a început a se tîrâia pe carosabil, trecând pe acostament. În timp ce stătea pe acostament a venit Ieșeanu Valeriu și l-a întrebat ce a făcut. Apoi a venit ambulanța. Medicii din cadrul ambulanței i-au comunicat că posibil are o fractură internă a piciorului. Șoferul ambulanței i-a cerut o cheie de mărimea 13 și au desfăcut clemele de la acumulatorul lui Ieșeanu Valeriu și de la tractorul său. În acest timp a venit și poliția și a trecut testarea cu aparatul „Drager", rezultatul fiind 0,00 mg/l, polițiștii au arătat rezultatul său la toți cei prezenți. La fel Ieșeanu Valeriu a trecut testarea cu aparatul „Drager" dar nu cunoaște rezultatul acestuia, însă polițiștii au arătat rezultatul acestuia la toți cei prezenți. Mai târziu a fost transportat la spital. Ieșeanu Valeriu avea posibilitatea să îl ocolească prin spate dacă nu se lovea în copac. Carusabilul pe care îl deplasa era drept și nu avea nici o curbă. Microbuzul de culoare neagră când l-a depășit nu i-a acoperit câmpul de vizibilitate. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de către Ieșeanu Valeriu. A dorit pe cale amiabilă să comunic cu Ieșeanu Valeriu, însă acesta se ferește de el. Ieșeanu Valeriu se deplasa în întâmpinarea sa iar el dorea să vireze la stânga. Tractorul aparține asociației după desființarea colhozului. Conduce tractorul din 2000. Deține certificat care îi permite să conduc tractorul, a la primit în timpul efectuării serviciului militar. Cunoaște că trebuie să cedez la toate mijloacelor de transport înainte de vira. De către autoritățile Republicii Moldovei nu i-a fost eliberat permis de conducere a tractorului. Tractorul nu avea trecut raportul tehnic. Tractorul nu îi aparține personal cu drept de proprietate și de aceea nu avea trecută raportul tehnic. A calculat distanța de 350 m, după propriile convingeri, înainte de virare. Vede bine și nu poartă ochelari. Carosabilul avea lățimea de 6 metri. Tractorul nu era dotat cu vitezometru dar se deplasa încet, deoarece avea obstacol un șanț.

Analizînd declaraţiile inculpatului Florea Ion*** făcute în şedinţa de judecată, instanţa reţine că, în pofida faptului că acesta nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia este dovedită pe deplin, prin următoarele probe administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecat, inclusiv:**

Declarațiile părții vătămată Ieșeanu Valeriu care în ședința de judecată a declarat că îi este cunoscut inculpatul Florea Ion, de la incident. Astfel, la data de 30.03.2021 pe la orele 10:00 conducea mijlocul de transport de model „*****de culoare albastru închis pe traseul național între satele Bucuria și Tătărești. A văzut cum în direcția sa se deplasa un tractor și când s-a apropiat de el, a virat spre stânga, fără a semnaliza. El a frânat, însă conducătorul tractorului nu i-a cedat, astfel l-a tamponat în roata din față partea dreaptă. Conducătorul tractorului nu a semnalizat și nici nu a frânat. După lovitură au sărit roțile de la tractor. Conducătorul tractorului după ce a ieșit din automobil l-a întrebat cu tupeu de ce nu i-a cedat. Apoi, a telefonat la poliție și la ambulanță. Când a venit poliția a trecut testarea cu aparatul „Drager", rezultatul fiind 0,00 mg/l. După a fost transportat la spital și a fost internat timp de 2 săptămâni, i-a fost afectat plămânul stâng, la care a avut o intervenție chirurgicală. În urma accidentului avea leziuni în regiunea frontală și îl durea pieptul. La volanul tractorului se afla Florea Ion. La o distanță de 30-35m, a observat tractorul. Nu mai țin minte care a fost lungimea frânării, posibil 25m. Avea centura cuplată. S-a deschis airbag de la volan. Nu a avut posibilitatea să evite accidentul rutier. Pe traseu se afla doar el cu automobilul și tractorul când s-a produs accidentul rutier. Nu era nici un microbuz. El are doar pensia ca unica sursă financiară. El a vândut terenul agricol și și-a procurat mijlocul de transport. Solicită încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, deoarece suferă fizic, moral și acum din cauza accidentului. Până la momentul dat administrează medicamente, se sufocă noaptea. Solicită încasarea de

la inculpat a prejudiciului material evaluat de expert în sumă de 40 251 lei și costul pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 200 lei.

Declarațiile martorului Palamarji (Antohi) Cristina, care fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, îi este cunoscut inculpatul Florea Ion și partea vătămată Ieșanu Valeriu, în legătură cu serviciu. Activa la acel moment la IP Cahul, posibil la data de 30.03.2021, a parvenit o înştiinţare telefonică că între satele Bucuria şi Tătăresti, r.Cahul a avut loc un accident rutier dintre un mijloc de transport de model „*****şi un tractor. Astfel, au constat că partea vătămată Ieşeanu Valeriu conducea mijloc de transport de model „Dacia", iar inculpatul Florea Ion conducea Tractorul. Mijlocul de transport de model „*****se deplasa regulamentar din direcţia s.Bucuria, iar tractorul ieşea de pe un drum secundar. Cabina tractorului din partea dreaptă era deteriorată. Tractorul era ieşit pe banda din stânga La faţa locului ambii şoferi au fost testaţi, au venit ambulanţele. Erau urme de frânare de la mijlocul de transport de model „Dacia", presupune că sunt indicate în schiţa accidentului rutier. Nu ţine minte cine şi ce acte a întocmit la faţa locului. Personal a fost la faţa locului nu cunaște de ce inculpatul nu-şi aduce aminte, că ea personal a ieșit la fața locului.

Declarațiile martorului Putregai George, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că îi este cunoscut inculpatul Florea Ion și partea vătămată Ieșanu Valeriu, în legătură cu serviciu. Posibil la data de 30.03.2021, au primit o înştiinţare telefonică că în s.Tătăresti, r.Cahul a avut loc un accident rutier dintre un mijloc de transport de model „*****şi un tractor. Inculpatul Florea Ion conducea tractorul, iar partea vătămată Ieşeanu Valeriu conducea mijloc de transport de model „*****La faţa locului s-a constatat că partea vătămată Ieşeanu Valeriu se deplasa regulamentar din satul Bucuria spre satul Tătăreşti Iar inculpatul Florea Ion ieşea de pe un drum secundar şi fără a se asigura din ambele părţi a tamponat mijloc de transport de model „*****condus de partea vătămată Ieşeanu Valeriu. Ambii şoferi au fost testaţi, rezultatul ambilor fiind zero. Inculpatul Florea Ion şi partea vătămată Ieşeanu Valeriu au dat declarații. Ambii aveau cauzate vătămări corporale, nu își aduce aminte daca a venit ambulanta. Schiţa accidentului rutier a fost întocmită de colega de serviciu Cristina Palamarji Conform Regulamentului circulației rutiere tractorul trebuia să cedeze mijlocului de transport de model „*****A văzut urme de frânare din partea mijlocului de transport de model „*****care sunt indicate în schiţa accidentului rutier. Mijlocul de transport de model „*****era deteriorat din faţă iar la tractor era deteriorată o roată. El personal a efectuat testarea ambilor conducători.

În susținerea învinuirii formulate, pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit.a) din Codul penal, s-au mai cercetat în ședința de judecată următoarele probe:

Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 19.04.2021 potrivit căruia la data de 30.03.2021 cet Florea Ion *****s-a tamponat cu a/m de model „*****c***** sub conducerea lui Ieşanu Valeriu în urma căruia a primit leziuni corporale grave /f.d.3/.

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.03.2021 prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier şi anume traseul ***** raionul Cahul. De la faţa locului nu au fost ridicate careva obiecte. 7 imagini a actelor ambilor şoferi (permis de conducere, copia buletinului de identitate, revizia tehnică a automobilului de model „*****şi imaginile mijloacelor de transport accidentate în cauză)/ f.d. 8, 14-21/.

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 30.03.2021 prin care de la Ieşanu Valeriu a fost ridicat mijlocul de transport***** c***** /f.d. 23-24/.

Ordonanța din 30.06.2022 de recunoaștere şi de anexare la materialele cauzei penale a corpului delict – automobilul de model***** c***** cu păstrarea acestuia la proprietarul/f.d.135/.

Raportul de expertiză judiciară nr.20211D0126 din 17.05.2021 în concluzia căreia este constatat că la examinarea documentelor prezentate pe numele Florea Ion, a.n. 1951, s-au depistat echimoze pe ambele coapse, echimoză pe fesa stingă, edem posttraumatic al țesuturilor moi mâinii stângi, fractura coccisului, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie /f.d. 30-31/.

Raportul de expertiză judiciară nr.20211D0134 din 01.06.2021 în concluzia căreia este constatat că la examinarea documentelor prezentate pe numele Ieşanu Valeriu, a.n.1958 s-a constatat: fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace şi pneumotorace din stingă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață şi se califică ca vătămare gravă /f.d. 33-34/.

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1373 din 16.06.2022 în concluziile căruia este indicat că:

Pînă la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare ***** n-a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de ghidare şi frânare, ce au putut genera producerea accidentului rutier.

Din cauza deteriorărilor tehnice de proporții a tractorului de model *****plicat în accident rutier din 30.03.2021, n-a fost posibil testarea şi verificarea tehnică a funcționalității ansamblurilor constructive ale sistemelor de ghidare şi frânare a acestuia, astfel soluționarea întrebării date nu este posibilă.

Din punct de vedere tehnic, în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier cercetat (conform celor relatate în materialele prezentate spre cercetare, copiilor xerox a materialelor cauzei penale, pe 25 file), conducătorul automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****cet. Ieşanu Valeriu ***** urma să acționeze conform prevederilor punctului 45 alineatului 1) şi alineatului 2) a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr.357/2009), ce indică următoarele:

45.1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită şinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

- Din punct de vedere tehnic, în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier cercetat (conform celor relatate în materialele prezentate spre cercetare, copiilor xerox a materialelor cauzei penale, pe 25 file), conducătorul tractorului de model *****, cet. Florea Ion*****, urma să acționeze conform prevederilor punctelor 39 alin. 1) şi 40 alin.)1) litera b= a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr. 357/2009), ce indică următoarele:

39. 1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

40. 1) Înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.

- Urmei de frânare cu lungimea maximă de 46,0 m (proiectată de anvelopa roții faţa stângă a automobilului, imprimată în proces de frânare energetică a automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****pe suprafața rutieră în starea de la momentul producerii accidentului rutier, corespunde mărimea vitezei acestuia, pînă la frânare aproximativ 94,3 km/h (cu condiția că urma de frânare a fost proiectată de anvelopa unei axe).

În rezultatul coliziunii automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare ********** s-a degajat o cantitate de energie cinetică – la deformație, comprimarea elementelor plastice, deteriorarea elementelor constructive, etc. Prin urmare, din motivul că, la momentul actual îndrumările metodice în domeniul expertizei criminalistice a accidentelor de trafic rutier, nu prevăd metodologii standardizate de determinare a vitezei mijloacelor de transport după amplitudinea deformațiilor produse în coliziune, prin calculul pierderilor energiei cinetice degajate la deformarea elementelor constructive a acestora, stabilirea prin calcule a mărimii integrale a vitezei de deplasare a automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****la începutul urmelor de frânare, nu este posibilă.

Din punct de vedere metodic se poate de afirmat doar faptul că viteza automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****la începutul urmelor de frânare, a fost mai mare de cea calculată /de 94,3 km/h/

- În momentul contactului inițial, axele longitudinale ale automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare ***** şi a tractorului de model ***** au fost poziționate sub un unghi de aproximativ 70° (vezi anexa SCHEMA)

- Din motivul că Regulamentul circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr.357/2009), nu prevede manevra ca mijloc de evitare a accidentului rutier, inclusiv faptul că întrebarea dată, corelativ condițiilor specificate în ea, nu se încadrează în nomenclatorul domeniilor de aplicare (întrebărilor definitivate) a procedurilor tehnice din segmentul expertizelor criminalistice a accidentelor de trafic rutier, aprobate şi aplicate în cadrul Centrului tehnico-criminalistic şi expertiză judiciară a Inspectoratului General al Poliției (raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) a Legii 68/2016, în temeiul art.53 alin. (1) lit. b) a Legii 68/2016 vă informă despre refuzul soluționării acesteia /f.d. 101-121/.

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre

judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 alin. (1)-(2) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din norma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului probează incontestabil vinovăția inculpatului Florea Ion***** pe componența de infracțiune prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal după indicii calificativi încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă, vătămarea gravă a integrităţii corporale și a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 264 alin(3) lit.a) din Codul penal.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează*

răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; pct. 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În sensul art.264 Cod penal securitatea circulaţiei rutiere reprezintă nivelul de protecţie a participanţilor împotriva accidentelor rutiere şi a consecinţelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor şi mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului din 13.05.2009, cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, iar încălcarea regulilor de exploatare se manifestă prin încălcările ce pot conduce la consecinţele acestei infracţiuni.

Astfel, în procesul calificării, urmează să se stabilească, înainte de toate, care anume reguli de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către făptuitor. Regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport sunt stabilite în mod obligatoriu în cadrul unor acte normative.

În primul rând, ele sunt stabilite în Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 357 din 13.05.2009. Acest act normativ este principalul act de referinţă pentru art. 264 Cod penal. Chiar dacă denumirea acestui act normativ este „*Regulamentul circulaţiei rutiere*", este necesar a menţiona că el stabileşte nu doar reguli de securitate a circulaţiei, dar conţine şi reguli de exploatare a mijloacelor de transport.

În sensul elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Florea Ion***** instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce se constituie din siguranța traficului rutier, a fost întrunit pe deplin, în contextul în care de către acuzarea de stat, corect, s-a statuat încălcarea rigorilor prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere care prevede:

- pct. 3 care prevede că „participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie... şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente",

- pct.10 alin. (1) lit. b), care stipulează, că „persoana care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum",

- pct. 39 alin. (1) care prescrie că „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic",

- pct. 40 alin. (1) lit. a), b), conform cărora „înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de

marginea stîngă a carosabilului cu circulaţia în sens unic, să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor”,

-pct. 45 alin. 1) lit. d) şi al. 2), conform căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ţinând permanent seama de situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului;

În drept, instanţa reţine că, **obiectul juridic** al infracţiunii incriminate inculpatului Florea Ion***** îl constituie relaţiile sociale ale căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport.

Astfel, prin fapta comisă, Florea Ion***** a atentat la **obiectul juridic special - relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier şi la obiectul juridic secundar relaţiile sociale cu privire la sănătatea şi viaţa persoanei.**

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264 Cod penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei. La caz, în urma accidentului rutier din data de 30 martie 2021, părții vătămată Ieșeanu Valeriu, conform raportului de expertiză judiciară nr.20211D0134 din 01.06.2021 în concluzia căreia a fost constatat că la examinarea documentelor prezentate pe numele Ieşanu Valeriu, a.n. 1958 : fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace şi pneumotorace din stingă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață și **se califică ca vătămare gravă.**

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, decesul persoanei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport.

În continuare, instanța de judecată notează că, **latura subiectivă** a infracţiunii specificate la art. 264 Cod penal, se caracterizează prin intenție sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Aşadar, nu poate fi exclusă cu totul posibilitatea manifestării imprudenţei faţă de fapta prejudiciabilă, în contextul infracţiunii prevăzute la art. 264 Cod penal.

Aceasta, deoarece legiuitorul nu specifică în acest articol care formă a vinovăţiei trebuie să manifeste făptuitorul în raport cu fapta prejudiciabilă. În aserțiunea circumstanțelor sus-enunțate, instanța de judecată notează că, în cazul dat, s-a adeverit cu certitudine vinovăția inculpatului, prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în fine, s-a constatat că Florea Ion conducând transport de model ********** a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutierefără a se asigura de siguranța manevrei efectuate, în timp ce intenționa să facă manevra în partea stângă, nu a cedat trecerea automobilului de model *****, la volanul căruia se afla Ieșeanu Valeriu, care se deplasa regulamentar din direcția opusă, și cu partea din față, din imprudență l-a tamponat, în rezultatul căruia, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0134 din 01 iunie 2021, lui Ieșeanu Valeriu, i-a fost cauzată fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace și pneumotorace din stânga, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață și **se califică ca vătămare gravă.**

La fel, este necesar a se menționa că, cauzarea de leziuni corporale părții vătămate a avut loc anume urmare a manifestării imprudenței față de obligațiile pe care trebuia să le aibă inculpatul în calitate de conducător al unui mijloc de transport.

Subiectul acestei infracţiuni Florea Ion este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afara de acesta, subiectul trebuie să aibă calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport. În speță, inculpatul deținea un certificat care îi permitea conducerea transport de model *****, cu numărul de înmatricular*****

În circumstanțele descrise, instanţa de judecată apreciază obiectiv ansamblul de probe prezentate de acuzatorul de stat şi constată în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracţiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, de model *****, încălcare ce a cauzat din imprudenţă părții vătămate Ieșeanu Valeriu, traume care se **califică ca vătămare gravă**, astfel careva temeiuri de achitare a inculpatului lipsesc.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că circumstanțele descrise supra arată clar și evident comiterea de către inculpatul Florea Ion a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal, astfel că, careva dubii sau neclarități vizând vinovăția acestuia, instanța de judecată nu a depistat, și prin urmare, acțiunile inculpatului corect urmează a fi încadrate conform normei vizate.

Instanța de judecată reține latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului din **declarațiile părții vătămată Ieșeanu Valeriu** care în ședința de judecată a declarat că *„...Astfel, la data de 30.03.2021 pe la orele 10:00 conducea mijlocul de transport de model „*****de culoare albastru închis pe traseul național între satele Bucuria și Tătărești. A văzut cum în direcția sa se deplasa un tractor și când s-a apropiat de el, a virat spre stânga, fără a semnaliza. E a frânat, însă conducătorul tractorului nu i-a cedat, astfel l-a tamponat în roata din față partea dreaptă. Conducătorul tractorului nu a semnalizat și nici nu a frânat ...”.*

Pertinente sunt și **declarațiile martorului Palamarji (Antohi) Cristina**, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că *„... Activând la IP Cahul, posibil la data de 30.03.2021, a parvenit o înştiinţare telefonică că între satele Bucuria şi Tătăresti, r.Cahul a avut loc un accident rutier dintre un mijloc de transport de model „*****şi un tractor. Astfel, au constat că partea vătămată Ieşeanu Valeriu conducea mijloc de transport de model „Dacia”, iar inculpatul Florea Ion conducea Tractorul. Mijlocul de transport de model „*****se deplasa regulamentar din direcţia s.Bucuria, iar tractorul ieşea de pe un drum secundar. Cabina tractorului din partea dreaptă era deteriorată. Tractorul era ieşit pe banda din stânga La faţa locului ambii şoferi au fost testaţi, au venit ambulanţele. Erau urme de frânare de la mijlocul de transport de model „Dacia...”.*

Instanța reține și **declarațiile martorului Putregai George** care fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că *...„Posibil la data de 30.03.2021, au primit o înştiinţare telefonică că în s.Tătăresti, r.Cahul a avut loc un accident rutier dintre un mijloc de transport de model „*****şi un tractor. Inculpatul Florea Ion conducea tractorul, iar partea vătămată Ieşeanu Valeriu conducea mijloc de transport de model „*****La faţa locului s-a constatat că partea vătămată Ieşeanu Valeriu se deplasa regulamentar din satul Bucuria spre satul Tătăreşti Iar inculpatul Florea Ion ieşea de pe un drum secundar şi fără a se asigura din ambele părţi a tamponat mijloc de transport de model „*****condus de partea vătămată Ieşeanu Valeriu....”.*

Astfel din declarațiile martorilor expuse mai sus, instanța desprinde faptul că inculpatul Florea Ion, se deplasa cu mijlocul de transport mijlocului de transport de model *****, și fără a se asigura de siguranța manevrei efectuate, în timp ce intenționa să facă manevra în partea stângă, nu a cedat trecerea

automobilului de model *****, la volanul căruia se afla Ieșeanu Valeriu, care se deplasa regulamentar din direcția opusă, și cu partea din față, din imprudență l-a tamponat,.

Instanța conchide că fapta penală reținută în culpa inculpatului rezultă din probele materiale cercetate în ședința de judecată raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1373 din 16.06.2022 în concluziile căruia este indicat că:

Pînă la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare ***** n-a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de ghidare şi frânare, ce au putut genera producerea accidentului rutier.

Din cauza deteriorărilor tehnice de proporții a tractorului de model *****plicat în accident rutier din 30.03.2021, n-a fost posibil testarea şi verificarea tehnică a funcționalității ansamblurilor constructive ale sistemelor de ghidare şi frânare a acestuia, astfel soluționarea întrebării date nu este posibilă.

Din punct de vedere tehnic, în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier cercetat (conform celor relatate în materialele prezentate spre cercetare, copiilor xerox a materialelor cauzei penale, pe 25 file), conducătorul automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****cet. Ieşanu Valeriu ***** urma să acționeze conform prevederilor punctului 45 alineatului 1) şi alineatului 2) a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr.357/2009), ce indică următoarele:

45.1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită şinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

- Din punct de vedere tehnic, în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier cercetat (conform celor relatate în materialele prezentate spre cercetare, copiilor xerox a materialelor cauzei penale, pe 25 file), conducătorul tractorului de model *****, cet. Florea Ion*****, urma să acționeze conform prevederilor punctelor 39 alin. 1) şi 40 alin.)1) litera b= a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr. 357/2009), ce indică următoarele:

39. 1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

40. 1) Înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.

Urmei de frânare cu lungimea maximă de 46,0 m (proiectată de anvelopa roții fața stângă a automobilului, imprimată în proces de frânare energetică a automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****pe suprafața rutieră în starea de la momentul producerii accidentului rutier, corespunde mărimea vitezei acestuia, pînă la frânare aproximativ 94,3 km/h (cu condiția că urma de frânare a fost proiectată de anvelopa unei axe).

În rezultatul coliziunii automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare ***** cu tractorul de model *****, s-a degajat o cantitate de energie cinetică – la deformație, comprimarea elementelor plastice, deteriorarea elementelor constructive, etc. Prin urmare, din motivul că, la momentul actual

îndrumările metodice în domeniul expertizei criminalistice a accidentelor de trafic rutier, nu prevăd metodologii standardizate de determinare a vitezei mijloacelor de transport după amplitudinea deformațiilor produse în coliziune, prin calculul pierderilor energiei cinetice degajate la deformarea elementelor constructive a acestora, stabilirea prin calcule a mărimii integrale a vitezei de deplasare a automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****la începutul urmelor de frânare, nu este posibilă.

Din punct de vedere metodic se poate de afirmat doar faptul că viteza automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare *****la începutul urmelor de frânare, a fost mai mare de cea calculată /de 94,3 km/h/

În momentul contactului inițial, axele longitudinale ale automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare ***** şi a tractorului de model ***** au fost poziționate sub un unghi de aproximativ 70° (vezi anexa SCHEMA)

Din motivul că Regulamentul circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr.357/2009), nu prevede manevra ca mijloc de evitare a accidentului rutier, inclusiv faptul că întrebarea dată, corelativ condițiilor specificate în ea, nu se încadrează în nomenclatorul domeniilor de aplicare (întrebărilor definitivate) a procedurilor tehnice din segmentul expertizelor criminalistice a accidentelor de trafic rutier, aprobate şi aplicate în cadrul Centrului tehnico-criminalistic şi expertiză judiciară a Inspectoratului General al Poliției (raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) a Legii 68/2016, în temeiul art.53 alin. (1) lit. b) a Legii 68/2016 vă informă despre refuzul soluționării acesteia /f.d. 101-121/.

Instanța de judecată nu reține argumentele avocatului inculpatului precum că vinovăția în comiterea acestui accident este pe seama părții vătămate care se deplasa cu o viteză excesivă, or reieșind din declarațiile martorului Putregai George și Palamargi(Antohi) Cristina care au ieșit la fața locului și au constatat că *…" La faţa locului s-a constatat că partea vătămată Ieşeanu Valeriu se deplasa regulamentar din satul Bucuria spre satul Tătăreşti Iar inculpatul Florea Ion ieşea de pe un drum secundar şi fără a se asigura din ambele părţi a tamponat mijloc de transport de model „*****condus de partea vătămată Ieşeanu Valeriu...".*

La fel instanța nu poate reține **declarațiile inculpatului** că *„din vina părții vătămate s-a produs accidentul rutier deoarece conducea mijlocul de transport cu viteză excesivă"* or, în situația în care, **inculpatul la momentul producerii accidentului rutier în procesul-verbal cu privire la audiere recunoaște** faptul că *„când a început manevra de virare a cedat trecerea unui mijloc de model Ford tranzit, însă nu a văzut automobilului de model***** care venea din sens opus*", iar acesta obligatoriu trebuia să se ghideze de prevederile legale, fapt pe care l-a ignorat flagrant iar **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1373 din 16.06.2022 în concluziile căruia este indicat că:** conducătorul tractorului de model *****, Florea Ion*****, urma să acționeze conform prevederilor punctelor 39 alin. 1) şi 40 alin.)1) litera b) a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr. 357/2009).

Or, toate probele menționate supra au fost coroborate, apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, confirmă vinovăția lui Florea Ion***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.a) Codul penal.

Instanța de judecată notează că la soluţionarea, în contextul calificării faptei a problemei privind posibilitatea tehnică de evitare a accidentului rutier, trebuie de reieşit din aceea că, în fiecare caz concret, momentul de apariţie a pericolului pentru siguranţa traficului se stabileşte cu luarea în considerare a situaţiei rutiere care a precedat accidentul rutier. Doar din momentul în care apare posibilitatea obiectivă ca conducătorul mijlocului de transport să descopere pericolul se poate atesta apariţia pericolului pentru siguranţa traficului.

Respectiv, încălcările prevederilor regulilor de circulaţie rutieră care sunt în legătură cauzală cu urmările prejudiciabile, sunt comise de către Florea Ion şi nicidecum nu de către partea vătămată care se deplasa pe regulamentar.

Astfel, instanța reiterează că, încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere este o acțiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, iar încălcarea regulilor de exploatare se manifestă prin încălcările ce pot conduce la consecinţele acestei infracțiuni și nicidecum nu constituie încălcările părții vătămate așa cum invocă apărătorul inculpatului.

Instanța va respinge poziția apărării care încearcă să mute vinovăția în comiterea accidentului rutier pe umerii părții vătămate invocînd că ultimul conducea mijlocul de transport cu o viteză redusă, or martorii au confirmat că acesta se deplasa regulamentar, la fel, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1373 din 16.06.2022, conducătorul tractorului de model ***** Florea Ion*****, urma să acționeze conform prevederilor punctelor 39 alin. 1) şi 40 alin.)1) litera b) a Regulamentului circulației rutiere a RM (aprobat prin HG nr. 357/2009).

Având în vedere chintesenţa argumentelor nuanţate în aliniatele precedente, se desprinde cu celeritate că, argumentele apărării ce ține de influienţa inevitabilă a alcoolemiei asupra reacţiei şi atenţiei părții vătămate, reprezintă supozițiile proprii ale apărării, făcute cu scop de a denatura adevărul.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate supra și de speța deferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Florea Ion***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit.a) din Codu Penal, iar argumentele inculpatului precum că, „ *Nu se consideră vinovat. Consideră că se deplasa regulamentar”* nu și-au găsit confirmarea urmând a fi apreciate critic de către instanța de judecată, fiind date pentru a se dezvinovăți și a evita răspunderea penală.

Pentru a statua asupra acestei concluzii instanța subliniază legătura de cauzalitate dintre faptă şi urmările prejudiciabile și anume, ca urmare a încălcării de către Florea Ion, care data de 30 martie 2021, aproximativ la ora 09:00, deplasând-se în***** r-l Cahul, la volanul mijlocului de transport de model ********** a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 3 care prevede că „participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie... şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente”, prevederile prevăzute la pct.10 alin. (1) lit. b), care stipulează, că „persoana care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”, prevederile de la pct. 39 alin. (1) care prescrie că „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”, prevederile pct. 40 alin. (1) lit. a), b), conform cărora „înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a carosabilului cu circulaţia în sens unic, să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor”, fără a se asigura de siguranța manevrei efectuate, în timp ce intenționa să facă manevra în partea stângă, nu a cedat trecerea automobilului de model *****, la volanul căruia se afla Ieșeanu Valeriu, care se deplasa regulamentar din direcția opusă, și cu partea din față, din imprudență l-a tamponat, în rezultatul căruia, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0134 din 01 iunie 2021, lui Ieșeanu Valeriu, i-a fost cauzată fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace și pneumotorace din stânga,

cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață și se califică **ca vătămare gravă.**

Reieșind din situația de fapt constatat de instanța de fond, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța consideră că, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Florea Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

Faţă de aceste considerente, este pe deplin dovedită implicarea inculpatului în activitatea infracţională, probele acuzării sunt certe, complete, fiind dovedită fără careva dubiu vinovăția inculpatului, iar pentru acțiunile acestuia urmează a fi stabilită pedeapsa.

Individualizarea pedepsei penale.

Sub aspectul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată la această operațiune urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal *La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În continuare notăm că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. Astfel, instanța reiterează că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neâncredere, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

La stabilirea categoriei si mărimii pedepsei inculpatului pe art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care conform art.16 se califică ca infracțiunea gravă, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care potrivit revendicării, inculpatul Florea Ion anterior nu a fost judecat /f.d.124/, nu deține permis de conducere /f.d.-162, 163/, la evidența medicul psihiatru și narcolg nu se află /f.d.125, 127/, potrivit caracteristicii, eliberate de administrația publică locală, inculpatul este caracterizat pozitiv /f.d.130/.

În calitate de circumstanţe atenuante potrivit art. 76 și circumstanţe agravante potrivit art. 77 în privința inculpatului, instanța nu a stabilit.

Conform art. 10 Cod penal, (1) *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*. (2) *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Instanța reține că inculpatul Florea Ion a comis infracțiunea la data de 30.03.2021, iar la data comiterii infracțiunii sancţiunea art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal prevedea pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Reieșind din circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul nu a recunoscut comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal și prevederile art. 10 Cod penal, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului Florea Ion în baza art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal pedeapsa sub formă de **închisoare pe termen de 3 ani**, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip deschis,

Subsidiar, instanţa reţine că, sancţiunea prevăzută de art.264 alin. (3) lit.a) Cod penal prevede odată cu aplicarea pedepsei principale şi aplicarea pedepsei complementare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În speţă, instanţa conchide că nu este rezonabil aplicarea pedepsei complementare din următoarele considerente.

Instanţa conchide că legiuitorul în prevederile art. art.264 alin. (3) lit.a) Cod penal, a prezumat faptul că conducătorul de vehicul este posesor al unui permis de conducere şi asigură latura obiectivă a pedepsei prin, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă legiuitorul nu a prevăzut o situaţie în care conducătorul de vehicul nu posedă un permis de conducere.

Astfel, instanţa de judecată verificând baza de ACCES, constată că Florea Ion, nu posedă un permis de conducere**.**

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va*

săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul Florea Ion nu a recunoscut vina sa, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Florea Ion poate fi suspendată condiţionat executarea pedepsei penale cu închisoarea și nu este rațional să execute pedeapsa real **și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 3 ani.**

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Florea Ion va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.*

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Luând în considerație faptul că, prin prezenta sentință, inculpatul Florea Ion este recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.*

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată.

Instanța de judecată reține faptul că partea vătămată a depus acțiune civilă împotriva inculpatului și părții civilmente responsabilă persoană juridică Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule care solicită a încasa de la inculpatul și partea civilmente responsabilă persoană juridică Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule despăgubirii de asigurare în suma de 40 251 lei, precum şi a cheltuielilor de efectuare a expertizei extrajudiciare în mărime de 4200 lei

În motivarea cererii la capătul încasării de asigurare a invocate că, acțiunile lui Florea Ion***** au fost încadrate în prevederile art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul conform indiciilor: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care coi mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă, vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii*”.

Invocă că, în baza Raportului de expertiză judiciară nr. 1878-1880 din 27.09.2022 valoarea automobilului de model *****, numărul de identificare, *****01, înainte de producerea accidentului rutier din 30.03.2021, putea constitui 40 251 lei MD.

Relevă și faptul că, potrivit răspunsului, eliberat de Comisia Naţională a Pieţei Financiare cu nr. 04-5/2607 din 13.10.2022, mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****n

perioada 01.01.2021-31.12.2021, nu deţine contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

Astfel, pretenţiile de încasare a prejudiciului material din contul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Sunt ținînd cont de faptul că utilizatorul mijlocului de transport Florea Ion***** nu are încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern, obligaţia de despăgubire este pusă în sarcina Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule conform art.20 alin.5 a Legii nr.414 din 22.12.2016, care prevede că: „ Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asişurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul National al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14.

În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Relevă și faptul că, acelaşi lucru este prevăzut şi de pct.11 a Hotărîrii Naţionale a Pieţii Financiare nr. 19/11 din 09.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii.

Astfel, potrivit art. 2 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii: „Fondul de protecţie a victimelor străzii (în continuare - Fond) se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) şi de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită”. Analizînd minuţios prevederile legale enunţate anterior, constată cu certitudine că scopul instituirii Fondului de protecţie a victimelor străzii este protejarea persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită.

Adaugă că, în urma accidentului rutier din 30 martie 2021, mijlocul de transport de model *****, nu mai este în stare utilizabilă fiind distrus în mare parte.

Având în vedere prevederile Legii nr.414 din 22.12.2016 şi faptul că mijlocul de transport de model ***** cu număml de înmatriculare *****n perioada 01.01.2021-31.12.2021, nu deţine contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, instanţa de judecată urmează să încaseze prejudiciul material cauzat mijlocului de transport de model ***** din contul pîrîtului Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule și pîrîtilui Florea Ion în mărime de 40 251 lei MD și suma de 4200 cu titlu de cheltuieli de efectuarea expertizei.

La fel, instanța de judecată reține faptul că partea vătămată a depus acțiune civilă împotriva inculpatului prin care solicită a încasa de la prejudiciul moral la suma de 100 000 lei și cheltuieli legate cu asistența juridică la suma de 3000 lei.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile în mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Prin ordonanța din 21 aprilie 2021, Ieşeanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată /f.d.40/.

Prin referința depusă de reprezentantul părții civilmente responsabilă persoană juridică Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule, avocat Angela Popil, a menționat că la data de 30 martie 2021,

dreptul de proprietate asupra autovehiculului de marca *****aparţinea cet. Florea Ion şi implicit pe numele acestuia inexistând o poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă valabilă, drepturile reclamantului Ieşeanu Valeriu se exercită faţă de AP BNAA.

Având în vedere această circumstanţă importantă pentru soluţionarea corectă a acţiunii civile, menționează că AP BNAA a examinat la data de 01 martie 2023 autovehiculul deteriorat aparţinând reclamantului Ieşeanu Valeriu, fiind întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor, contrasemnat de către reclamant.

Invocă că, în temeiul procesului - verbal de constatare a pagubelor din 20 februarie 2023, a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 0156/2023/BNAA din 04 aprilie 2023, potrivit căruia costul lucrărilor de reparaţie a acestui autovehicul se cifrează la suma în mărime de 45 934 lei.

Corespunzător, AP BNAA a determinat valoarea de piaţă a autovehiculului aparţinând reclamantului şi a constatat că, la data accidentului din 30 martie 2021, valoarea medie de piaţa a autovehiculului respectiv este în mărime de 49 441,79 lei, iar valoarea epavei constituie suma în mărime de 9 391,22 lei.

Luând în considerare că restabilirea autovehiculului de model „*****cu matricola „*****” nu este posibilă, reclamantul poate pretinde încasarea de la AP BNAA a despăgubirii de asigurare în mărime de 40 251 lei, aceasta reprezentând despăgubirea de asigurare calculată în corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 414/2006.

Alte costuri sau pretenţii ale reclamantului privind cheltuielile ultimului legate de angajarea avocatului în cadrul cauzei penale sau acţiunii civile în proces penal, precum cheltuielile reclamantului legate de evaluarea autovehiculului avariat urmare a accidentului de circulaţie din 30 martie 2021, nu sunt opozabile AP BNAA, şi acestea nu pot fi puse în sarcina AP BNAA pentru compensare.

Or, capetele de cerere privind încasarea din contul AP BNAA a cheltuielilor de evaluare, nu se circumscriu în prevederile art. 15 din Legea nr. 414/2006, precum nu se circumscriu nici în prevederile art. 22 alin. (8) din Legea nr. 414/2006, care stabilesc foarte clar că, în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile: a) aferente acțiunilor de limitare a pagubelor; b) de transport al bunurilor la locul de reparaţie, parcare sau depozitare; c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit; d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art. 21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărîri judecătoreşti.

Reieşind din cererea de chemare în judecată putem desprinde că reclamantul solicită încasarea din contul AP BNAA a cheltuielilor de judecată suportate, aceste cheltuieli nefiind într-un fel sau altul suportate din cauza AP BNAA, în special atunci când acestea nu pot fi raportate la prevederile art. 22 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 414/2006 ca fiind cheltuieli aferente cazului asigurat suportate în procesul civil.

Cu referire la costurile pentru expertiza extrajudiciară în mărime de 4 200 lei pretinse a fi încasate din contul AP BNAA, menționează că acestea, la fel, nu pot fi puse în sarcina AP BNAA, atât timp cât aceste costuri au fost suportate de către reclamant anterior depunerii cererii de despăgubire din 20 februarie 2023 pe numele AP BNAA, iar aceasta din urmă a executat obligaţia de examinare a mijlocului de transport avariat la data de 30 martie 2021, în interiorul termenului prevăzut la art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414/2006, motive din care aceste cheltuieli nu se circumscriu prevederilor art. 22 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 414/2006, iar Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1878-1880 din 27 septembrie 2022, nu este opozabil AP BNAA.

Concluzionînd instanţa de judecată urmează să admită încasarea prejudiciului material cauzat mijlocului de transport de model ***** din contul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 40 251 lei în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu.

Totodată instanţa de judecată urmează să admită încasarea sumei de 4200 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei, de la Florea Ion***** în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu.

Conform art.19 alin.(l) şi (3) Cod Civil, în condiţiile legii,persoana lezată într-un drept al ei sau într- un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. In cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 219 alin (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, *alin.(1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

În conformitate cu art. 2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală,*

aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Aliniatul (1) al art. 2037 Cod civil stipulează că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Jurisprudența CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Reieșind din circumstanțele speței, caracterul leziunilor corporale și durerile fizice la care a fost supusă partea vătămată, suferințele psihice avute după accidentul rutier legate cu intervențiile chirurgicale, tratamentele de reabilitare, consecințele accidentului rutier care i-au schimbat brusc modul de viață în sensul agravării, retrăirile avute cu incertitudinea legată de starea sănătății în viitor, poziția inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției, lipsa unui ajutor material constant din partea inculpatului, toate aceste circumstanțe impun instanța de judecată să încaseze de la pîrîtul/inculpat Florea Ion în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu, un **prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei,** cuantum care

se prezumă că este echitabil, așa cum despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, dar nu exagerată, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate și suma acordată.

La speță instanța reține în vederea admiterii acțiunii civile declarațiile părții vătămate date în ședința de judecată că *„suferă fizic, moral și acum din cauza accidentului. Până la momentul dat administrează medicamente, se sufocă noaptea”* cît și potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0134 din 01 iunie 2021, lui Ieșeanu Valeriu, i-a fost cauzată fractura coastelor IV-V din stânga, soldată cu hemotorace și pneumotorace din stânga, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în accidentul rutier din 30.03.2021, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă. (f.d.33-34).

Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alineatului (11), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, pentru a face o apreciere corectă, instanţa de judecată va ţine cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, alţi factori.

În acest context, instanţa de judecată constată că reprezentantul părţii vătămate prin acţiunea civilă înaintată, a solicitat încasarea de la pârâtul/inculpatul Florea Ion suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, anexând în acest sens, copia bonului de plată seria DAA nr. 43550460 din 13.02.2024, la materialele cauzei penale fiind anexat mandatul avocatului Todorov Maxim din 19 aprilie 2021, în conformitate cu contractul de asistenţă juridică nr.1591223, încheiat cu partea vătămată Ieșanu Valeriu. În acest sens, instanţa va admite încasarea de la inculpatul Florea Ion în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de **3000,00 lei (trei mii).**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 11416 lei, suma de 320 lei costul raportului de expertiză judiciară nr. nr.20211D0126 din 17.05.2021, suma de 448 lei costul raportului de constatare nr.20211D0163 din 05.04.2021, suma de 320 lei costul raportului de expertiză judiciară nr. 20211D0134 din 01.06.2021 și

suma de suma de 448 lei costul raportului de constatare nr.20211D0173 din 16.04.2021 și suma de 9880 lei costul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1373 din 16.06.2022.

Conform prevederilor art. 227 alin. (2) CPP, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel conform prevederilor art. 229 CPP *alin. (1) cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Florea Ion***** și anume efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară menționate mai sus necesită plăți suplimentare, care urmează a fi puse în sarcina inculpatului.

Astfel, instanța urmează să dispună încasarea de la Florea Ion***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă de **11 416,00 lei.**

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) CPP, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Prin Ordonanţa şi proces-verbal de ridicare din 30.03.2021 prin care de la Ieşanu Valeriu a fost ridicat mijlocul de transport***** c*****./f.d. 23-24/.

Prin Ordonanța din 30.06.2022 de recunoaștere şi de anexare la materialele cauzei penale a corpului delict – automobilul de model***** c*****, a fost dispus păstrarea acestuia la proprietarul Ieşanu Valeriu.

Concluzionînd instanța de judecată urmează să dispună conform art. 162 Cod de procedură penală, automobilul de model***** c***** care se păstrează la proprietarul Ieşanu Valeriu, pînă cînd sentința va deveni definitivă urmează a să rămână în gestiunea acestuia.

Conform art. art. 384-385, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Florea Ion*****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal şi, în temeiul Legii, se aplică pedeapsa închisoare pe termen de **3(trei) ani**, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui Florea Ion*****, IDNP*****, **pe un termen de probațiune de 3(trei) ani,** și cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Florea Ion*****, IDNP*****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Florea Ion*****, IDNP*****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art.178 Cod de procedură penală, se aplică față de inculpatul Florea Ion*****, IDNP*****, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, automobilul de model***** c***** care se păstrează la proprietarul Ieşanu Valeriu, pînă cînd sentința va deveni definitivă urmează a să rămână în gestiunea acestuia.

Se încasează de la Florea Ion*****, IDNP***** în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în cuantum de **11416,00 lei (unsprezece mii patru sute şaisprezece)** pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Se încasează de la Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, IDNO 1003600005045 în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu, IDNP*****6 suma de **40251,00 lei /patruzeci mii două sute cincizeci şi unu/** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la pîrîtul Florea Ion*****, IDNP*****, în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu, IDNP*****6 suma de **4200,00 lei /patru mii două sute/** cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei extrajudiciară.

Se încasează de la Florea Ion*****, IDNP*****, în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu, IDNP*****6 suma de **50000,00 lei /cincizeci mii/** cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la Florea Ion*****, IDNP*****, în beneficiul părții vătămate Ieșanu Valeriu, IDNP*****6 suma de **3000,00 lei (trei mii)** cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Aliona Sârbu**