Dosar nr.5r-3621/2024
4-24105910-12-5r-19092024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Avocatului petiționarului Croitor Alexei
În absența:
Petiționarului Durleștean Sergiu
Agentului constatator Bodrug Vadim

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Durleștean Sergiu împotriva refuzului nr. 34/20/1-9807 din 12 august 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 august 2024, de către ofițerul de sector al SP-3 a IP Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bodrug Sergiu, a fost emisă Încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 8334 din 12 august 2024, prin care s-a dispus de a deconta materialul înregistrat cu nr. 8334 din data de 04 iunie 2024 la dosarul de nomenclator al IP Centru. Potrivit actului menționat, în rezultatul examinării cazului dat s-a constatat că situația apărută între Durleștean Sergiu și Ciorbă Vasile reprezintă relații juridico-civile, rezolvarea cărora ține de competența instanței de judecată. Reieșind din cele expuse și potrivit Ordinului MAI nr. 254 din 18 iulie 2008 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, s-a efectuat propunerea de decontare.

La data de 12 august 2024, de către Șeful IP Centru al DP mun. Chișinău, la adresa lui Durleștean Sergiu a fost remis răspunsul prin care i se comunică soluția examinării plângerii sale, emis în baza încheierii menționate supra. Potrivit acestui răspuns, s-a constatat existența relațiilor civile între Durleștean Sergiu și Ciorbă Vasile și petiționarul este îndemnat la adresarea în instanța de judecată cu acțiune civilă (acțiune în nulitate sau acțiune în revendicare) pentru valorificarea drepturilor civile pretins a fi afectate prin acțiunile ilicite ale unor persoane terțe.

În dezacord cu soluția adoptată, Durleștean Sergiu a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație cu nr. D-1130/24, prin care solicită anularea refuzului Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 12 august 2024 și dispunerea examinării plângerii sale de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, cu atragerea la răspundere penală/contravențională a persoanelor indicate în plângere.

În susținerea acesteia, explică Durleștean Sergiu că, în urma contractului de credit din 2014 cu BC „Victoriabank” SA, a achitat o perioadă regulat, însă ulterior, din motive financiare, s-a inițiat procedura de executare silită asupra imobilului său. Susține că, ulterior cesiunii creanței către terți, au fost comise abuzuri și nereguli, executorii refuzând să prezinte acte autentice și restricționându-i accesul la bunuri. Explică că nu i-au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost audiat și nu i s-a permis să-și apere poziția. Solicită anularea refuzului Inspectoratului de Poliție și examinarea plângerii de către Procuratură, cu atragerea la răspundere penală și contravențională a persoanelor implicate.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, avocatul Croitor Alexei a susținut contestația pe temeiurile de fapt și de drept indicate în amănunt în conținutul acesteia. A insistat asupra modului și procedurii eronate de examinare a plângerii depuse de către Durleștean Sergiu și a solicitat admiterea contestației cu transmiterea materialului agentului constatator spre reexaminare.

Petiționarul Durleștean Sergiu și agentul constatator Bodrug Vadim nu s-au prezentat. Fiind efectuată procedura de citare legală în privința acestora, instanța, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional: *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”*

În speță, decizia agentului constatator a fost emisă la data de 12 august 2024, iar contestația a fost depusă ulterior la 28 august 2024, înregistrată sub nr. D-1130/24. Având în vedere că Durleștean Sergiu nu a fost prezent la examinarea cauzei, iar la dosar nu este anexată dovada expedierii sau înmânării copiei de pe decizie, termenul de 15 zile nu poate fi considerat ca fiind început la data emiterii actului. În aceste circumstanțe, contestația trebuie considerată formulată în termenul legal, termenul curgând doar de la momentul comunicării actului, dovada comunicării nefiind prezentată instanței.

Din analiza materialului prezentat de către agentul constatator și examinat de către acesta la emiterea răspunsului, instanța stabilește că la data de 04 iunie 2024 Durleștean Sergiu a efectuat un apel la Serviciul Zonal 112 cu privire la existența unui conflict pe str. *****. Ulterior, de către acesta a fost depusă plângere la adresa Inspectoratului de Poliție al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc Talmaci Roman și ale lui Ciorbă Vasile. În argumentarea plângerii sale susține săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 din Codul contravențional și solicită verificarea legalității acțiunilor tuturor persoanelor implicate în încheierea contractelor de cesiune a creanțelor, intentarea și transmiterea procedurilor de executare, neexecutarea prevederilor Codului de executare, transmiterea bunului imobil și

evacuarea sa, cu atragerea la răspundere penală sau contravențională a persoanelor vinovate. La plângere, Durleștean Sergiu a anexat actele aferente tranzacțiilor bancare și procedurii de executare. De către agentul constatator nu a fost efectuată nicio acțiune procesuală de administrare a probelor.

Potrivit art. 381 alin.(4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În cauza de față, plângerea depusă de către Durleștean Sergiu la Inspectoratul de Poliție al mun. Chișinău, în care a invocat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional de către executorul judecătoresc Talmaci Roman și de către Ciobă Vasile, impunea în mod expres agentului constatator să întreprindă asemenea măsuri de cercetare completă și obiectivă. Totuși, din analiza materialului cauzei, rezultă că nu a fost efectuată nicio acțiune procesuală de administrare a probelor, iar soluția adoptată nu reflectă obligația legală de investigare sub toate aspectele, încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării sau procesului-verbal, de aplicare a sancţiunii ori de trimitere a dosarului funcţionarului abilitat sau instanţei.* Totodată, norma obligă agentul constatator, în termen de cel mult 15 zile de la sesizare, să verifice plângerea şi să întreprindă toate măsurile legale.

La caz sesizarea lui Durleștean Sergiu a fost depusă în temeiul art. 71 Cod contravențional, indicând clar împrejurările în care executorul judecătoresc Talmaci Roman, împreună cu Ciobă Vasile, ar fi comis fapta. Cu toate acestea, în termenul legal, agentul constatator nu a efectuat niciun act concret de verificare, limitându-se la o soluţie formală de încetare şi arhivare, fără cercetarea efectivă a cauzei. Astfel, obligaţia legală de a examina sub toate aspectele plângerea în termenul prevăzut de art. 440 Cod contravenţional a fost eludată

În conformitate cu art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*. Norma instituie o obligație imperativă pentru autoritate, în sensul că simpla depunere a unei plângeri atrage pornirea procesului, iar agentul constatator nu are competența de a refuza declanșarea acestuia.

Or, în speța de față, plângerea formulată de către Durleștean Sergiu a fost depusă și înregistrată în conformitate cu prevederile legale, ceea ce semnifică faptul că procesul contravențional era început de drept. Cu toate acestea, prin Încheierea emisă la data de 12 august 2024, pe materialul înregistrat în REI-II nr. 8334 din 04 iunie 2024, agentul constatator a dispus decontarea materialului în dosarul de nomenclator al IP Centru, fără a urma procedura legală obligatorie.

O asemenea soluție echivalează cu refuzul nejustificat al pornirii procesului contravențional, contrar dispozițiilor art. 374 alin. (2[1]) Cod contravențional, și constituie o încălcare esențială a dreptului petentului la examinarea efectivă a cauzei, garantat de normele procesuale interne și de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art. 447[1] alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, *după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator sau autoritatea competentă emite o decizie asupra cauzei, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute de lege: datele de identificare ale autorităţii şi persoanei vizate, expunerea circumstanţelor stabilite, norma contravenţională aplicabilă, soluţia asupra cauzei şi menţiunile privind dreptul la contestaţie*.

În speţă, încheierea agentului constatator nu respectă aceste cerinţe, întrucât nu conţine o expunere a faptelor stabilite, nici temeiul juridic clar care să justifice încetarea procedurii. În lipsa acestor elemente, actul emis nu constituie o decizie în sensul art. 447[1] Cod contravenţional, ci doar un înscris formal fără fundament legal.

Mai mult, motivarea insuficientă şi superficială a actului contestat încalcă garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Deşi textul Convenţiei nu prevede expres obligaţia motivării, Curtea Europeană a statuat constant că această obligaţie derivă din dreptul la un proces echitabil, întrucât permite controlul efectiv al legalităţii, precum şi exercitarea corespunzătoare a dreptului la apărare.

În acest sens, jurisprudenţa CEDO este clară: în cauza Gurgunov c. Moldovei (hotărârea din 16.09.2009, nr. 7045/08), Curtea a reţinut că autorităţile trebuie să depună eforturi serioase pentru a afla adevărul şi nu se pot limita la concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia. De asemenea, în cauza Oğur c. Turciei (nr. 21594/93, § 88, Marea Cameră, 1999-III), Curtea a arătat că o anchetă eficientă trebuie să fie aptă să conducă la identificarea şi, eventual, sancţionarea persoanelor responsabile. Aceeaşi linie jurisprudenţială este consolidată prin hotărârile Salman c. Turciei (nr. 21986/93, § 106), Tanrıkulu c. Turciei (nr. 23763/94, § 109) şi Gül c. Turciei (nr. 22676/93, § 89), în care s-a accentuat că obligaţia statului nu este una de rezultat, ci una de mijloace, impunând autorităţilor să întreprindă toate măsurile rezonabile pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

Raportând aceste principii la caz, instanța consideră că agentul constatator nu a efectuat o anchetă efectivă şi completă, limitându-se la o constatare formală privind pretinsa existenţă a unor raporturi civile, fără a administra probe, fără a verifica afirmaţiile petiționarului şi fără a explica în mod obiectiv motivele soluţiei adoptate. O asemenea abordare este contrară atât Codului contravenţional, cât şi standardelor europene în materie de drept la un proces echitabil.

Totodată, aceste deficienţe se agravează prin raportare la standardele doctrinare şi jurisprudenţiale interne şi europene privind motivarea actelor. Potrivit Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, motivarea şi analiza clară reprezintă cerinţe fundamentale ale oricărei hotărâri judecătoreşti sau quasi-judecătoreşti, fiind o garanţie esenţială a dreptului la un proces echitabil. Lipsa unei motivări adecvate afectează nu doar dreptul părţilor de a înţelege raţionamentul instanţei sau al autorităţii, ci şi posibilitatea exercitării efective a controlului jurisdicţional.

În acelaşi sens, Recomandarea nr. 41 a Curţii Supreme de Justiţie privind aplicarea art. 448 Cod contravenţional statuează expres că examinarea cauzei contravenţionale trebuie să se finalizeze prin aducerea la cunoştinţa părţilor a unei decizii motivate în modul stabilit de lege, act juridic ce poate fi supus controlului prin contestaţie. În speţa instanţa reiterează că actul emis de agentul constatator nu conţine elementele obligatorii prevăzute de art. 447[1] alin.(3) Cod contravenţional şi nu oferă o analiză juridică suficientă care să justifice soluţia de încetare a procedurii.

Astfel, prin lipsa unei motivări reale şi prin reducerea actului contestat la o simplă concluzie, se încalcă atât standardele CEDO, cât şi recomandările interne.

Mai mult, trebuie menţionat că răspunsul emis de şeful IP Centru nu poate substitui obligaţia legală a agentului constatator de a motiva în mod complet şi riguros soluţia sa. Potrivit art. 447[1] alin.(3) Cod contravenţional, motivarea trebuie să fie inserată în chiar textul deciziei asupra cauzei, aceasta trebuind să conţină circumstanţele stabilite, norma contravenţională aplicabilă şi soluţia concretă. În cazul analizat, răspunsul formal al şefului IP Centru se limitează la o confirmare sumară a soluţiei adoptate, fără o analiză proprie a probelor şi fără a răspunde problemelor juridice esenţiale invocate de petent.

Această practică contravine nu doar dispoziţiilor Codului contravenţional, ci şi jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat în cauzele Havva Dudu Esen c. Turciei (nr. 45.626/99) şi Pereira Henriques c. Luxemburgului (nr. 60.255/00) că autorităţile sunt obligate să răspundă argumentelor esenţiale ale unei cauze, chiar dacă nu sunt ţinute să se pronunţe detaliat asupra fiecărei susţineri formulate.

În speţă, răspunsul oferit de şeful IP Centru nu atinge standardul impus de CEDO, întrucât nu clarifică motivele de fapt şi de drept care au condus la soluţia adoptată.

Astfel, confirmarea formală a unei decizii lacunare echivalează cu perpetuarea unei erori de drept şi cu lipsirea părţilor de garanţia unei examinări reale şi efective a cauzei, ceea ce reprezintă o încălcare directă a art. 6 CEDO.

Aplicând standardele expuse supra la prezenta cauză, se constată că agentul constatator nu a desfășurat o anchetă efectivă, limitându-se la o simplă examinare a actelor prezentate de Durleașten Sergiu și la concluzii sumare, fără a examina alte probe și fără a motiva în mod corespunzător decizia de arhivare a materialului.

În baza circumstanțelor expuse și în conformitate cu prevederile art. 395, art. 448, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Durleștean Sergiu. Se casează Încheierea emisă la data de 12 august 2024 de către ofițerul de sector al SP3, IP Centru, Bodrug Sergiu, pe materialul REI-II nr. 8334, prin care s-a dispus decontarea materialului.

Se obligă agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău să asigure examinarea efectivă și completă a plângerii depuse de Durleștean Sergiu la 04 iunie 2024, cu respectarea dispozițiilor Codului contravențional și Codului de procedură penală, prin înlăturarea omisiunilor expuse în partea motivate a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag**
Verginia