Dosarul penal nr. 1-913/2025
1-25166176-09-1-28112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Anatolie Janu

În prezența:
Inculpatului Moraru Daniela

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Moraru Daniela *****, născută la *****, IDNP *****, originar din raionul ***** satul ***** și domiciliată în raionul ***** satul *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nu este supusă serviciului militar, căsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în câmpul muncii în funcția de asistentă medicala a Centrului de Sănătate or. Biruința, anterior nu a fost judecată,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 28.11.2025 – 24.12.2025,

procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Moraru Daniela *****, acționând cu intenție directă îndreptată spre prezentarea cu bună – știință a declarației mincinoase, fiind conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient producerea lor, la data de 11 septembrie 2025, aflându-se în incinta Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, situată pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 34, fiind recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal nr. 20250401233 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Bălți la 11.09.2025, care a stat la baza începerii urmăririi penale în cauza penală nr. 202541014, pornită de către organul de urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Bălți la data de 12.09.2025 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 2608 alin. (3) Cod Penal – efectuarea operațiunilor de retragere de numerar fără consimțământul titularului unui instrument de plată fără numerar, după ce, de către ofițerul de urmărire penală Alina Verhovețchi, i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de Codul de procedură penală, concomitent fiind preîntâmpinată pentru răspunderea ce o poartă pentru declarațiile mincinoase cu bună știință și fiind avertizată sub semnătură, potrivit procesului-verbal de audiere, despre obligația de a spune adevărul și despre răspunderea penală pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, Moraru Daniela cu bună-ştiinţă și în mod intenționat, în cadrul audierii procesuale, a prezentat declarații mincinoase, necorespunzătoare adevărului, denaturând circumstanțele reale ale cauzei. Astfel, declarând organului de urmărire penală că soțul său, *****, ar fi efectuat operațiuni de retragere a mijloacelor bănești de pe cardul bancar al cărui beneficiar era ea, fără consimțământul său, prezentând astfel afirmații false menite să creeze aparența comiterii infracțiunii prevăzute la art. 260^{8} alin. (3) Cod penal. În continuare, pe parcursul confruntării procesuale, Moraru Daniela, în calitate de parte vătămată, și-a schimbat declarațiile, recunoscând că i-a oferit de bunăvoie cardul bancar soțului său pentru retragerea sumei de 2000 lei; a acceptat și celelalte retrageri de numerar efectuate ulterior și s-a adresat organelor de poliție nu pentru că ar fi fost victima unei sustrageri, ci din cauza temerii privind imposibilitatea achitării creditului bancar și în speranța că soțul va fi obligat să ramburseze datoria. Astfel, toate aceste circumstanțe demonstrând lipsa caracterului real al afirmațiilor inițiale și faptul că declarațiile prezentate la 11.09.2025 au fost mincinoase, formulate cu bună-știință, denaturând realitatea faptică și inducând în eroare organul de urmărire penală. Prin acțiunile sale intenționate, Moraru Daniela împiedicând buna desfășurare a procesului penal, generând riscul adoptării unei soluții judiciare eronate și afectând stabilirea adevărului în cauză.

Astfel, Moraru Daniela ***** se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal: adică, prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Moraru Daniela fiind asistat de avocatul Anatolie Janu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata Moraru Daniela după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. Referitor la pedeapsă, pledează pentru amendă.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpata Moraru Daniela a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile martorului ***** care a declarat că activează în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de

Poliție Bălți. Martora a arătat că, la 11.09.2025, a primit spre examinare sesizarea privind săvârșirea unei infracțiuni, întocmită în baza procesului-verbal de constatare, în care era indicat faptul că cet. Moraru Daniela ***** solicita tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a cet. *****, pe motiv că acesta ar fi efectuat operațiuni de retragere a numerarului fără consimțământul ei. În baza actelor de constatare, la 12.09.2025 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2025041014, conform art. 260^8 alin. (3) Cod penal – efectuarea operațiunilor de retragere de numerar fără consimțământul titularului instrumentului de plată fără numerar. Moraru Daniela a fost citată la Secția Urmărire Penală a IP Bălți, biroul 17, pentru a fi recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată, dat fiind că susținea că i-a fost cauzat un prejudiciu material. Prezentându-se la sediul SUP, identificându-se prin buletinul de identitate și completând cererea corespunzătoare, Moraru Daniela a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte vătămată. Martora a adus la cunoștința acesteia faptul că procesul penal fusese pornit pe temeiul că, în perioada 05.08.2025 – 06.08.2025, soțul său, Tadeu Moraru, ar fi efectuat retrageri de numerar de pe cardul bancar al cărui beneficiar era ea, fără consimțământul ei. Înainte de audiere, Moraru Daniela a fost preîntâmpinată despre obligația de a spune adevărul și despre răspunderea penală pentru declarații intenționat false, conform art. 312 Cod penal. În cadrul audierii, Moraru Daniela a declarat că la 05.08.2025, cardul salarial Moldindconbank al cărui beneficiar era ea se afla în portmoneul uitat acasă, iar soțul ei, pe ascuns, ar fi sustras cardul. Aceasta a afirmat că mijloacele bănești – suma exactă neputând fi indicată – ar fi fost extrase de către soțul ei fără acordul și permisiunea sa, iar lipsa banilor ar fi fost depistată la 06.08.2025, motiv pentru care s-a adresat la poliție. Întrucât între declarațiile celor doi soți existau divergențe, a fost efectuată o confruntare procesuală. Înainte de confruntare, Moraru Daniela a fost din nou preîntâmpinată privind răspunderea pentru declarații intenționat false, conform art. 312 Cod penal. În cadrul confruntării, Moraru Daniela și-a schimbat declarațiile, afirmând că: știa că la 06.08.2025, soțul ei urma să plece la Iași; ea însăși i-a oferit cardul bancar pentru a extrage suma de 2 000 lei, necesară pentru achitarea drumului; ulterior, după revenirea soțului, acesta i-a explicat scopul tuturor tranzacțiilor, iar ea le-a acceptat; s-a adresat la poliție deoarece se temea că nu va putea achita singură creditul bancar și a crezut că, prin intervenția poliției, soțul său va fi obligat să ramburseze creditul. Martora a menționat că, în urma acțiunilor de urmărire penală întreprinse, s-a stabilit că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 260^8 alin. (3) Cod penal, motiv pentru care cauza penală a fost propusă procurorului pentru clasare;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.11.2025. În cadrul urmăririi penale, la data de 07 noiembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpata Moraru Daniela este dovedită pe deplin, ultimul fiind vinovat de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane şi acțiunile lor se califică conform art. 312 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 312 alin. (1) Cod penal, adică, prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

Analizând faptele inculpatei Moraru Daniela, aferente învinuire din speța dată, este necesar a menționa faptul că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință ce trebuie manifestată cu privire la prezentării declarației în cadrul urmăririi penale.

Obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 312 alin.(1) Cod penal îl reprezintă declarația mincinoasă, care nu este legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune;
2) ambianța infracțiunii, și anume - efectuarea urmăririi penale (este un semn obligatoriu al laturii obiective.

Infracțiunea dată este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea indicată se caracterizează prin intenție directă.

Este necesar ca făptuitorul să manifeste bună știință la săvârșirea infracțiunii în cauză.

Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: răzbunare, ură, gelozie, etc.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 312 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpata Moraru Daniela a săvârșit infracțiuni și faptele lui necesită a fi încadrate juridic în baza, art. 312 alin.(1) Cod penal - „Prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, victimă sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, dacă această acţiune a fost săvîrşită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravenţional sau în instanţa de judecată internaţională”.

Inculpata Moraru Daniela cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este subiect al acestor infracțiuni.

Analiza situațiilor din speța dată determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componențelor infracțiunilor nominalizate.

Prin urmare, inculpata Moraru Daniela, ca subiect al acestor infracțiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 64 alin.(1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod”, iar conform alin.(2) același articol, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

După cum reiese din conținutul art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile

Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia", iar potrivit alin.(2) același articol, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (face parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave), de persoana inculpatei Moraru Daniela (vârsta tânără), de circumstanțele atenuante (căința sinceră); circumstanțele agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Astfel, sancțiunile infracțiunilor comise de către inculpata Moraru Daniela prevede pedeapsa: art. 312 alin.(1) Cod penal - amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

Având în vedere personalitatea inculpatei Moraru Daniela, atitudinea lui față de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea în privința ei a unei pedepse sub formă de amendă.

De asemenea, având în vedere faptul că inculpata Moraru Daniela este tras la răspundere penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, ținând cont și de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul Moraru Daniela, a recunoscut

vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-le stabili acestora o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Moraru Daniela că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Moraru Daniela.

Se explică lui Moraru Daniela că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Sancțiunea art. 312 alin.(1) Cod penal prevede și aplicarea, alternativă, a pedepsei complementare - „privrea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani”.

Având în vedere cele expuse, luând în considerare faptul că la comiterea faptelor descrise inculpata Moraru Daniela nu s-a folosit de careva funcție și nici nu le-a comis în cadrul exercitării a careva activități, instanța de judecată nu consideră necesar a aplica în privința acestuia pedeapsa complementară.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Moraru Daniela, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaște vinovat Moraru Daniela de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Moraru Daniela că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Moraru Daniela.

Se explică lui Moraru Daniela că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privința inculpatului Moraru Daniela, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**