

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

31 ianuarie 2020

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Caitaz Svetlana,

Grefier Mutelica Rodica,

Cu participarea: procurorului Panea Eduard,

Avocatului Gîrneț Zinaida,

examinînd în ședință de judecată preliminară cauza penală privindu-l pe:

Șagan Gheorghi Gheorghi, născut la data de \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\* , domiciliat în s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, reședința în \*\*\*\*\* , cetățean a Republicii Moldova și al Bulgariei, are studii medii speciale, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, muncește în Bulgaria, fără antecedente penale, posedă limba în care se desfășoară procesul, IDNP \*\*\*\*\* ,

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă:

Inculpatul Șagan Gheorghi Gheorghi, activînd în funcția de director al Casei de cultură din s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, numit în funcție prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. 02/07-XXIII din 30.03.2005, în conformitate cu competențele funcției și prevederile art. 106 din Codul Muncii fiind persoană publică cu sarcini de bază de a organiza, controla, monitoriza activitatea întregului personal al instituției, precum și cu obligații de a ține, în modul stabilit, evidența timpului de muncă privind activitatea permanentă și continuă prestată efectiv de fiecare salariat și completarea tabelelor de evidență a orelor de muncă, avînd scopul înscrierii de date vădit false în documentele oficiale cu falsificarea conținutului documentelor oficiale, folosind situația sa de serviciu, acționînd din interese personale, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, în perioada lunilor mai-iunie ale a. 2017, cunoscînd despre faptul că paznicul \*\*\*\*\* nu s-a prezentat la locul de muncă în perioada zilelor 12 mai 2017 – 17 mai 2017, în scop de a denatura conținutul documentelor oficiale privind consemnarea prezenței angajatului la locul de muncă și permiterea neoficială de a lipsi de la locul de muncă fără consecințe pentru raporturile de muncă

existente cu angajatul \*\*\*\*\* și beneficierea de plăți salariale necuvenite, a introdus date vădit false privind prezența la locul de muncă în Tabelul de pontaj a evidenței timpului de muncă a angajaților casei de Cultură din s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir pe luna mai 2017, și anume prin înscrierea de 7 ore de timp de muncă zilnice pe paznicul \*\*\*\*\* pe perioada zilelor 12 mai 2017 – 17 mai 2017, cu aprobarea și confirmarea actului prin semnătură personală, în condițiile în care cunoștea cu certitudine că paznicul \*\*\*\*\* nu se afla la locul de muncă în zilele respective, fiind plecat temporar peste hotarele R. Moldova, ceia ce a servit ca temei pentru alocarea de către Primăria c.\*\*\*\*\*, r-nul Cantemir și beneficierea de către paznicul \*\*\*\*\* de plăți salariale pentru zilele de muncă menționate în sumă totală de 364,30lei.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

În ședința preliminară apărătorul inculpatului avocatul Gîrnet Zinaida și inculpatul \*\*\*\*\* au solicitat încetarea procesului penal la acuzarea lui \*\*\*\*\* pe art. 332 alin. (1) CP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Acuzatorul de stat a fost de acord cu admiterea demersului și încetarea procesului penal la acuzarea lui \*\*\*\*\* pe art. 332 alin. (1) CP în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Audiind argumentele părților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că demersul apărătorului și al inculpatului \*\*\*\*\* este întemeiat, pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

Pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP este pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani, astfel că, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) CP, infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* se consideră infracțiune ușoară.

Infracțiunea a fost comisă în perioada lunilor mai – iunie 2017.

Prin urmare, termenul de prescripție de 2 ani prevăzut la art. 60 alin. (1) lit.a) CP din momentul săvârșirii infracțiunii a expirat la sfârșitul lunii iunie 2019, motiv pentru care se impune încetarea procesului penal la acuzarea lui \*\*\*\*\* pe art. 332 alin. (1) CP, conform statuărilor art. 332 alin. (1) CPP.

Corpul delict pe dosar – originalul Tabelului de pontaj pe Casa de Cultură din s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir pentru luna mai 2017 urmează a fi păstrat ca probă la materialele dosarului pe toată durata păstrării dosarului, conform dispozițiilor art. 162 alin. (1) pct.5) CPP.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art.art. 332, 350, 339- 341, 384-385, 391, 392-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal la acuzarea lui \*\*\*\*\* pe art. 332 alin. (1) CP, în temeiul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Corpul delict – originalul Tabelului de pontaj pe Casa de Cultură din s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir pentru luna mai 2017 se va păstra ca probă la materialele dosarului pe toată durata păstrării dosarului.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 31 ianuarie 2020, ora 13.00.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președinteleședinței,  
judecătorul

Svetlana Caitaz