Dosarul contravenţional nr.5r-18/2023
4-22157259-26-5r-26042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 iunie 2023 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
În lipsa:
Agentului constatator Adrian Sîrbu
Contravenientului Victor Grijuc

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către Victor Grijuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05721701 din 04 octombrie 2022 şi a deciziei agentului constatator, SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu de sancţionare a lui Victor Grijuc în baza art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 26 aprilie 2023, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Drochia sediul Glodeni, a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 10 octombrie 2023 depuse de către Victor Grijuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05721701 din 04.10.2023, încheiat de agentul constatator, SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu şi a deciziei agentului constatator din 04.10.2023 de sancţionare a lui Grijuc Victor în baza art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional.
2. În motivarea contestaţiei depuse, a indicat Grijuc Igor, că solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 04.10.2022, întocmit de SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu, precum la data de 04.10.2022 conducea automobil cu numere de înmatriculare străine fără să fie achitată vinieta, consideră că achitarea vinietei conform prevederilor legale ţine de obligaţia proprietarului automobilului. Careva acte ce ar confirma că el este proprietarul nu au fost solicitate.
3. În şedinţa de judecată Grijuc Igor fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea contestaţiei în lipsa sa, fapt care în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, nu împiedică instanţa de judecată examinarea contestaţiei în lipsa lui Grijuc Victor.
4. Agentul constatator SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu, fiind citat legal prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a

Dosarelor (PIGD), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării contestaţiei sau examinarea în lipsa sa, nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitate de a se prezenta şi un alt agent constatator nu a fost desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1) Cod contravenţional pentru participare în şedinţa de judecată.

5. Astfel, reieşind din prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional şi ţinând cont de termen rezonabil pentru examinarea cauzei contravenţionale date, în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, instanţa a considerat posibilă judecarea cauzei contravenţionale la contestaţia lui Grijuc Victor în lipsa agentului constatator Sîrbu Adrian şi în lipsa contravenientului Grijuc Victor, legal citaţi.

6. Audiind explicaţiile părţilor, examinând materialele cauzei prezentate de părţi prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este pasibilă admiterii din considerentele ce urmează:

7. Instanţa reţine că pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

8. În conformitate cu prevederile **art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional**, instanţa de judecată judecă 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia.

9. Conform **art.448 alin.(1) Cod contravenţional,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. **Conform art.448 alin.(4) Cod Contravenţional**, cntestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte

agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

11. În conformitate cu **art.461 alin.(1) Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

12. Instanţa reţine, că contestaţia lui Victor Grijuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05721701 din 04.10.2022 a fost depusă cu respectarea termenului stabilit de art.448 Cod contravenţional, fapt constatat prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 06 aprilie 2023.

13. Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie vis-a-vis de argumentele invocate de contestatarul Victor Grijuc, instanţa de judecată reţine următoarele:

14. **Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, **de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei**, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statutează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritatea şi coerennţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecurtate juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii. Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsemnată acestui obiect.

16. Instanţa reţine prevederile **art.374 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional**, potrivit cărora procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

17. **Conform art.375 Cod contravenţional,** (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp âît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia

contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

19. Astfel, reieşind din normele citate supra, obligaţia dovedirii comiterii contravenţiei şi demonstrarea vinovăţiei acesteia îi revine statului în persoana agentului constatator.

20. În şedinţa de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI05721701 din 04 octombrie 2022 întocmit de agentul constatator a SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu, contestatarul Victor Grijuc a fost acuzat în baza art.287^3 alin.(2) Cod Contravenţional, pentru faptul că, la data de 04 octombrie 2022, a condus vehiculul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****la care certificatul ce atestă achitarea vinietei este expirat pentru o perioada mai mare de 7 zile. (f.d.4)

21. În dovedirea faptei imputate lui Victor Grijucîn baza art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator nu a prezentat nici un înscris şi nici o probă stipulată de art.425 Cod contravenţional.

22. Instanţa menţine, că **norma art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional** prevede sancţionarea persoanei pentru aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile.

23. Reieşind din prevederile art.art.344-348 Capitolul 3 al Codului fiscal al Republicii Moldova, coroborate la caz, vinieta este taxa de stat pentru folosirea drumurilor din Republica Moldova de către autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, clasificate la poziţia 8703, a cărei plata se confirmă printr-un certificat valabil pe o anumită perioadă de timp (art.347^1).

24. Astfel, că subiecţii impunerii sânt persoanele fizice şi juridice posesoare sau care au dreptul de folosinţă, confirmat prin actele corespunzătoare, asupra autovehiculelor clasificate conform Codului fiscal, neînmatriculate în Republica Moldova şi aflate în evidenţa altor state, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează.

25. În speţă, Victor Grijuc reţine că nu este posesorul autovehiculului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****şi o probă contrară instanţei nu a fost prezentată.

26. Or, agentul constatator urma să verifice cine este posesorul automobilului respectiv şi/sau în folosinţa cui se află acest mijloc de transport. Întrucât, organul vamal, în cazul în care la volanul autovehiculului se află altcineva, însă proprietarul sau persoana cu drept de folosinţă este alături, **indică în sistemele informaţionale datele proprietarului sau persoanei cu drept de folosinţă asupra mijlocului de transport şi anume această persoană devine responsabilă pentru încheierea regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune şi scoaterea acestuia de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat**. Prin urmare, în condiţiile situaţiei descrise, cel care se află la volan nu este

obligat să deţină acte care să confirme dreptul de proprietate sau dreptul de folosinţă asupra autovehiculului pe care îl conduce.
27. La fel, la materialele cauzei contravenţionale de către agentul constatator nu a fost anexată nici informaţia despre ultimul certificat prin care ar fi confirmată ultima plata a venitei în baza căruia ar fi posibil de a calcula termenul neachitării vinietei. Ceea ce face imposibilă verificarea legalităţii încadrării juridice acţiunilor făptuitorului.
28. În astfel de circumstanţe, instanţa consideră că de către agentul constatator nu s-a făcut dovada faptului că Victor Grijuc a comis contravenţia prevăzută de art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume nu s-a dovedit că posesorul de drept al autovehiculului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****este Victor Grijuc şi că acesta nu a achitat vinieta pentru perioada mai mult de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile.
29. Ca urmare, instanţa ajunge la concluzia că în acţiunile lui Victor Grijuc lipseşte componenţa contravenţiei prevăzută de art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional, adică lipseşte faptul contravenţiei.
30. Conform **art.461 Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
31. Conform **art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional**, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.
32. Având cele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia asupra temeiniciei contestaţiei depusede Victor Grijuc, urmând să o admită cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Victor Grijuc învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05721701 din 04 octombrie 2022, încheiat de agentul constatator, SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu şi cu anulare a deciziei de sancţionare lui Victor Grijuc cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalent cu 3000 lei
În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 441 alin.(1) lit.a), 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Victor Grijuc.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Victor Grijuc învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287^3 alin.(2) Cod contravenţional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05721701 din 04 octombrie 2022, încheiat de agentul constatator, SS al DP Nord al INSP a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Adrian Sîrbu cu anulare a deciziei de sancţionare lui Victor Grijuc cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalent cu 3000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari