Dosarul nr.4-1472/2024
4-24062856-12-4-11062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 august 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: Avocatului Iulian Timotin, care acționează în interesele cet. Onofrevici Daniela
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Gheorghe Nacu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Onofrevici Daniela, a victimei Ion Bodrug.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet Onofrevici Daniela, *născută la ******, *IDNP *****, domiciliată în ****** care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Gheorghe Nacu, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 285096, prin care Onofrevici Daniela se învinuiește în aceea că, cet. Onofrevici Daniela a împiedicat dreptul de a comunica cu copilul, și al educa, a tatălui Bodrug Ion, și anume nu a asigurat respectarea graficului și al Deciziei DPDC nr. 18/1 din 17.04.204 prin ce ar fi comis contravenția prevăzută la art.64 alin.(1) din Codul contravențional.
2. La data de 10 iunie 2024, în temeiul art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet. Onofrevici Daniela, a fost expediată în adresa instanței de judecată, spre examinare, conform competenței.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Gheorghe Nacu, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei” nu s-a prezentat în judecată, astfel instanța de judecată în temeiul art.455 alin.(2) Cod

contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.

4. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul* Iulian Timotin, care acționează în interesele cet. Onofrevici Daniela a solicitat încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului.
5. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional,* Onofrevici Daniela, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar apărătorul Iulian Timotin a consider posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia, ori ultimul îi v-a apăra intereseele.
6. *Victima* Ion Bodrug, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat.
7. *Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proce, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.*
8. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
9. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.
12. Conform art.375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

13. Reieşind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de învinuire.
14. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
18. Potrivit art.64 alin.(1) din Codul contravențional, împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți (a ambilor părinți) să ia parte la educarea copilului, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 unități convenționale.
19. Așadar, cu referire la fapta contravențională incriminată cet. Onofreevici Daniela, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285096, în luna mai, Onofreevici Daniela a încălcat graficul de întrevedere dintre copilul său minor ***** și a fostului soț Ion Bodrug, emis de autoritatea tutelară, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.
20. Pentru constatarea existenţei contravenției imputate, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

21. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285096 (*f.d. 1 dosar contravențional*);
22. Cererea cet. Ion Bodrug adresată Inspectoratului de Poliție Botanica cu privire la încălcarea graficului de întrevederi cu copilul minor (*f.d. 7 dosar contravențional*);
23. Procesul-verbal de audiere a victimei Ion Bodrug din 03.04.2024 (*f.d. 8dosar contravențional*);
24. Decizia nr.18/1 din 17 aprilie 2024 cu privire la stabilirea unui program de întrevederi al copilului ***** cu tatăl Ion Bodrug (*f.d. 9 dosar contravențional*);
25. Instanța de judecată reține că, potrivit normei materiale, pentru constatarea faptei contravenționale de la art.64 alin. (1 din Codul contravențional, agentul constatator urma să rețină careva acțiuni/inacțiuni ale cet. Onofreevici Daniela care au dus la încălcarea deciziei autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul *****.
26. La caz, instanța de judecată elucidează că, latura obiectivă a aceste contravenții nu se referă la careva întrevederi, ci exclusiv la modul de realizare a dreptului de comunicare cu copiii, prevedere care este desfășurată în punctul 2 al Deciziei nr.18/1 din 17.04.2024 cu privire la stabilirea unui program de întrevederi al copilului ***** cu tatăl Bodrug Ion.
27. În această ordine de idei, la stabilirea existenței faptei contravenționale, agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele obstacole puse de către Onofreevici Daniela în comunicarea lui Bodrug Ion cu copilul, perioadă la care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost comisă fapta contravențională.
28. Așadar, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator, acuzarea fiind bazată doar pe declarațiile victimei.
29. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.
30. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a

existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator, probe întru confirmarea învinuirii aduse cet. Onofreevici Daniela.

31. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Onofreevici Daniela, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
32. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).
33. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.
34. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația cet. Onofreevici Daniela de comitere a contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale. La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin. alin.(1), (2) și alin.(3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră

nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

35. După prevederile art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.
36. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.64 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
37. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.400, art.441 alin.(1) lit.a), art.442, art.460, art.art.461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui cet. Onofreevici Daniela, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană