Dosarul nr. 5r-387/2025
4-25131286-48-5r-12092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Popa Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 16.08.2025, întocmit în privința lui Popa Veaceslav în baza art. 47^2 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16.08.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Daniel Golovatîi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 47^2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, în privința lui Popa Veaceslav, pentru faptul că la 16.08.2025, ora 13:30, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor financiare care nu ii se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul participării la întruniri organizate.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 05.09.2025, cet. Popa Veaceslav a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 16.08.2025.

3. În motivarea contestației, petiționarul Popa Veaceslav a indicat că, nu recunoaște vina. El nu a pretins, nu a acceptat sau primit niciodată mijloace financiare de la un partid politic, candidat sau terță persoană pentru a participa la întruniri organizate sau proteste. Fapta reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu îi este clară. Atrage atenția că, nu este indicat de la cine, cînd, ce sumă de bani a pretins, acceptat sau primit pentru a participa la proteste, ce consecințe ar fi urmărit prin aceste acțiuni. Consideră că, agentul constatator avea obligația de individualiza pretinsa faptă contravențională comisă, de a înainta contravenientului o învinuire clară, detaliată și precisă din care să rezulte cert data comiterii pretinselor fapte, circumstanțele concrete

de comitere a faptei sau faptelor imputate, mijloacele comiterii contravenției etc, ceea ce la caz nu a fost realizat. Indică că, lipsa acestor elemente obligatorii conduc la concluzia că fapta imputată contravenientului este una abstractă, nu este clară și nici predictibilă, ceea ce încalcă dreptul la apărare al contravenientului protejat de art. 6 CEDO, or împotriva unei învinuiri abstracte și incerte contravenientul nu se poate apăra efectiv. Sub aspectul validității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată, or în conformitate cu art. 445 CC al R.M. (I) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

4. Cu referire la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, ține să menționeze că dreptul la întrunire și asociere este unul din drepturile fundamentale ale persoanei, astfel potrivit art. 11 CEDO, Orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și ia libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale. În conformitate cu art. 40 Constituția RM, Mitingurile, demonstratul, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri sunt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.

5. Deci, dreptul de a participa la un protest, demonstrație sau miting face parte din categoria drepturilor fundamentale ale omului, ceea ce înseamnă că nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere pentru faptul că participă la un protest, demonstrație sau miting, în corespundere cu propriile opinii și convingeri, chiar dacă guvernarea nu salută asemenea forme de protest.

6. Latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^2 alin. l) CC al RM, se poate realiza alternativ prin una dintre cele 3 modalități - pretinderea, acceptarea sau primirea...). Obiectul material al contravenției menționate sunt mijloacele financiare. Scopul contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. l) CC al RM, este unul special și anume - participarea la întruniri organizate, în schimbul mijloacelor financiare ce nu se cuvin, În lipsa scopului special, răspunderea este exclusă. Este sancționabilă

contravențional doar fapta persoanei care participă la întruniri organizate, prin care urmărește consecințele de la lit. a); b); c) în schimbul unor mijloace financiare care nu i se cuvin.

7. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a negat comiterea contravenție pentru că nu a comis asemenea faptă și a rugat polițistul să îi prezinte dovezi concrete care ar indica asupra faptului că a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare pentru a participa la proteste, prin care ea urmărește consecințele stabilite în lege. A cerut dovezi cu privire la suma de bani, de la cine a pretins-o, acceptat-o sau primit-o, în ce modalitate. Polițistul i-a spus că nu dispune de asemenea probe, dar el are indicații să perfecteze procese - verbale tuturor celor asupra cărora există o bănuială că participă la mitinguri împotriva guvernării.

8. Consideră că, sancționarea persoanei nu se poate baza pe presupuneri sau suspiciuni de implicare în anumite activități ilegale, dar pe probe indubitabile care să demonstreze faptele imputate, or așa cum este indicat în art. 375 CC al RM, Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

9. Totodată, în conformitate cu art. 425 CC al RM, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

10. Atrage atenția că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în sensul art. 425 CC al RM, care să permită instanței sau unui observator independent de a verifica obiectiv

faptele imputate. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35. din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52. din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

11. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine organului constatator.

12. Astfel, atestă că în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a sancționat ilegal contravenientul invocând niște acuzații și concluzii lipsite de suport, bazate pe simple presupuneri, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția contravenientului. Consideră că, nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional și urmează a fi încetat potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care prevede că: procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

13. La data de 11.09.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Popa Veaceslav spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

14. În ședință de judecată petentul Popa Veaceslav, fiind citat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul petiționarului la proces, la participarea efectivă, la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

15. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Daniel Golovatîi, fiind informat despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin citația expediată și anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa.

16. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

17. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

18. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

19. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

20. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 16.08.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Golovatîi Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 *****, prin care cet. Popa Veaceslav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.

21. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 16.08.2025, emisă în baza art. 47^2 alin.(1) din Codul contravențional, la 05.09.2025, făptuitorul Popa Veaceslav, a depus o contestație.

22. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

23. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 16.08.2025, au fost emise cu prezența făptuitorului, care l-a semnat cu mențiunea ,,nu sunt de acord,, și ulterior ultimul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 *****din 16.08.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională.

24. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

25. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

26. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal

cu privire la contravenție și decizia de sancționare, 16.08.2025, cu prezența cet. Popa Veaceslav, și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

29. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Popa Veaceslav, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului Popa Veaceslav, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Popa Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 16.08.2025, întocmit în privința lui Popa Veaceslav în baza art.47^2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ca fiind tardivă.

Se menține procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 16.08.2025, întocmită în privința lui Popa Veaceslav, în baza art. 47^2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 u.c., adică 5000/cinci mii/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Mihaela Grosu**