CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-525/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Ungheni
Judecător: A.Rusu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către inculpata Cupcea Maria împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024, conform căreia

Cupcea Maria ***,** IDNP *****, născută la *****, originară și domiciliată *****, cetăţeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii superioare, supusă serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal şi în baza Legii, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 150/una sută cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport a calcula începând cu data de 02.04.2024.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din data de 03.09.2023 până la data de 02.04.2024, s-a inclus în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 05.06.2018 de autorităţile din România pe numele Mariei Cupcea, s-a remis la Instituţia Publică, Agenţia Servicii Publice, Secţia Înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 28.09.2023-02.04.2024.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 28.08.2024-06.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Maria Cupcea la 03.09.2023, aproximativ la orele 02.55 min., deţinând permisul de conducere nr.***** eliberat de autorităţile din România, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „AM, B1, B", intenţionat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)", în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel Zafira", cu numărul de înmatriculare *****, pe strada B.P.Haşdeu din mun.Ungheni, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport sus-numit în stare de ebrietate aicoolică, la solicitarea agentului constatator, Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către inculpata Cupcea Maria, care în motivare invocă urmatoarele considerente:

-Consideră sentinţa instanţei de fond parţial neîntemeiată, pasibilă casării, în partea în care a fost stabilită pedeapsă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi respinsă solicitarea apărării de a fi aplicate prevederile art.79 CP RM şi să nu fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

-Potrivit art.444 alin. (1) CPP RM: „Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care",

Pct.9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;

Pct.16) instanţă a admis o eroare gravă de fapt. care a afectat soluţia instanţei.

-La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată corect a reţinut: personalitatea inculpatei - care anterior nu a fost condamnată, vârsta inculpatei, starea socială şi familială - se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru.

-Consider că instanţa nu a ţinut cont pe deplin de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi anume: nu s-a ţinut cont de: gravitatea infracţiunii săvârşite - am săvârşit o infracţiune uşoară: de motivul acesteia - necesitatea de a mă deplasa la copilul meu care m-a contactat telefonic si mi-a comunicat că se simte rău; de persoana celui vinovat, nu am antecedente penale, anterior doar o singură dată am fost supusă răspunderii contravenţionale deşi deţin permis de conducere din anul 2018, circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare şi lit.f) căinţa sinceră şi contribuirea activă la descoperirea infracţiunii - ceea ce a simplificat evident urmărirea penală şi judecarea cauzei.

-Nu s-a ţinut cont de influenţa pedepsei complementare aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia - sunt singur întreţinător a doi copii minori, am în grija mea pe tatăl meu care este încadrat în ***** cu *****.
-Consider că instanţa a omis să reţină toate circumstanţele atenuante prezente pe caz, şi a reţinut ca circumstanţă atenuantă doar săvârşirea pentru prima oară a unei infracţiuni uşoare, ceea ce a afectat soluţia finală a instanţei cu privire la pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Am recunoscut vina de la bun început, încă de la etapa documentării acţiunilor infracţionale, conştientizînd pericolul social al faptei săvârşite şi am mers pe calea corectării. Am acceptat să fac declaraţii auto-denunţătoare pe caz. Concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,37 mg/l, ceea ce depăşeşte cu puţin limita minimă şi plasează acţiunile mele ca încălcare penală - circumstanţă care în viziunea apărării micşorează esenţial gravitatea faptei. Sunt singura întreţinătoare a celor doi copii minori, care sunt elevi în ***** şi respectiv a *****la ***** - România, de asemenea am în grija mea pe tatăl meu care este încadrat în ***** cu *****. Dreptul de a conduce mijloace de transport este indispensabil inculpatei, pentru a putea împreună cu copii face naveta săptămînal, Ungheni-Iaşi şi pentru a avea posibilitate să mă deplasez cu tatăl meu care este încadrat în ***** cu ***** la diferite examinări medicale şi consultaţii.
-Prin faptul că nu s-a indicat nici un motiv de respingere a probelor şi argumentelor (sus-menţionate) prezentate de către partea apărării s-a comis o eroare gravă, fapt ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei CEDO „...o funcţie a unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite... Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivaţia sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse” (Hotărârea CEDO în cauza Suominen v. Finlad).
-Omiterea instanţei de a verifica obiectiv argumentele părţii, constituie o violare a prevederilor art.6 CEDO, în cauza Fomin c.Moldovei înalta Curte a dispus condamnarea Republicii Moldova pe motivul că „întrucât instanţele naţionale au eşuat să abordeze argumentele şi probele reclamantei (...). Curtea a considerat că cauza nu a fost considerată corespunzător de către instanţa naţională
-Astfel instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. în cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6 paragraf 1 CEDO (Hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.12.1994 pronunţată în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei).
-În viziunea părţii apărării pe caz sunt prezente un cumul de circumstanţe atenuante care urmează a fi reţinute de către instanţă şi pot fi considerate ca circumstanţe excepţionale ale cauzei care să ducă la neaplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Iar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, va fi suficientă pentru corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.
-Solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, în partea în care a fost aplicată pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa

complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, să nu fie aplicată prin prisma art.79 CP RM.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referințe pe caz nu au parvenit.

La data de 04.10.2024 inculpata Cupcea Maria a depus cerere cu privire la aplicarea efectului retroactiv al legii penale mai blânde, invocând următoarele considerente:

-La data de 02.04.2024 a fost pronunţată sentinţa motivată a Judecătoriei Ungheni în cauza penală nr.1-403/2023, prin care am fost recunoscut vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP RM cu aplicarea următoarelor pedepse după cum urmează:

„Maria Cupcea se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal şi în baza Legii date se numeşte pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport... ”

-Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că: Maria Cupcea la 03 septembrie 2023, aproximativ la orele 02:55 min., deţinând permisul de conducere nr.***** eliberat de autorităţile din România, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „AM, Bl, B”, intenţionat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel Zafira”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada B. P. Haşdeu din mun.Ungheni, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI. In procesul verificării, fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport sus-numit în stare de ebrietate aicoolică, la solicitarea agentului constatator, Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

-Cauza penală a fost judecată în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art.364/1 din CPP RM - în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

-Nefiind de acord cu pedeapsa stabilită am depus cerere de recurs asupra sentinţei Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024 (judecător: RUSU Anatolie), în cauza penală nr.1-403/2023, privind învinuirea inculpatei Cupcea Maria, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul Penal al Republicii Moldova.

-Din momentul depunerii cererii de recurs şi pînă la data examinării acesteia au intervenit o serie de modificări legislative care ameliorează situaţia persoanei ce a comis fapta culpabilă.

-Conform art.10 alin.(1) CP RM: Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

-Prin Hotărârea Guvernului Nr.515 din 17.07.2024 cu privire la modificarea şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului (privind testarea antidrog) Publicat: 31-07-2024 în Monitorul Oficial Nr.329-331 s-a hotărât:

-Hotărârea Guvernului nr.296/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.80-81, art.347), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1.2.5. la punctul 4: 1.2.5.1. la litera a), textul „0,5 g/l" se substituie cu textul „0.7 g/l", iar textul „0,3 mg/l" - cu textul „0,35 mg/l"; 1.2.5.2. la litera b), textul „0,5 g/l" se substituie cu textul „0,7 g/l", iar textul „0,3 mg/l" - cu textul „0,35 mg/l";
-Astfel la moment Hotărârea Guvernului nr.296/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prevede la pct.:
4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:
a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;
b) cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
-Prin Legea Nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) Publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art.353, în vigoare din 07.09.24.
-Articolul 134/12. Stare de ebrietate. Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
-Articolul 264/1 alin.(1) a fost modificat şi are următorul cuprins: (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Prin aceiaşi Lege Nr.136 din 06.06.2024, Articolul 233 alin.(1) a fost modificat şi are următorul cuprins:
(1) Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0.3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.
-Conform pct.1 al Ordinului Ministerului Economiei nr.104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810" „Procedura de măsurare legală (PML) a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate se efectuează cu mijloace de măsurare de tip ALCOTEST 6810, legalizate şi verificate metrologic de către serviciile de metrologie ale persoanelor juridice desemnate în Sistemul Naţional de Metrologie (SNM) pentru efectuarea unor asemenea măsurări. Măsurările concentraţiei de alcool în aerul expirat a persoanelor testate se efectuează cu analizatoarele concentraţiei de alcool de tip ALCOTEST 6810 (în continuare analizatoare) din dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Naţional de Patrulare sau a Serviciilor Supraveghere Transport şi Accidente Rutiere din cadrul Direcţiilor de Poliţie municipale sau Inspectoratelor de Poliţie Teritoriale şi Instituţiilor medico-sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei".

-Conform pct.16 al Ordinului Ministerului Economiei nr.104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”: La stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate. Exemplu: Concentraţia de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,15 mg/L; Eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/L; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,15 mg/L - 0,02 mg/L = 0,13 mg/L.
-Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager”, alcotest 6810, în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Totodată potrivit normelor legal în vigoare (pct. 9) la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului de tip Drager Alcotest 6810, urmează obligatoriu să se ţină cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi care se tratează în favoarea persoanei testate. Astfel în cazul examinat, ţinându-se cont de eroarea tolerată a analizatorului, rezultatul final ce urmează a fi reţinut în privinţa Măriei Cupcea este de 0,35 mg/1.
-Potrivit modificărilor operate la Codul penal prin Legea Nr.136 din 06.06.2024, şi anume articolul 264/1 alin.(1) sancţionează conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.
-Potrivit art.3 alin.(2) CP RM: Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.
-Astfel fapta Măriei Cupcea pentru care i-a fost stabilită pedeapsă prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024 sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, dar constituie o contravenţie, prevăzută de art.233 alin.(1) Cod Contravenţional.
-Potrivit art.444 alin.(1) pct.13 CPP RM: Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; Alin.(2) Cazurile prevăzute la pct.l)-4), 8), 9), 13)-15) se iau în considerare întotdeauna si din oficiu, iar cazurile prevăzute la pct.5)-7), 10), 12), 16) se iau în considerare din oficiu numai cînd au influenţat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului.
-Potrivit art.275 pct.(4/1) CPP RM: Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenţie;
-Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM: În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, -. concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.
-Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP RM: Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală; precum şi
-Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM: în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional.
-Potrivit art.30 Cod CoRM, în vigoare la data săvârşirii faptei: alin.(1): Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Alin.(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Alin.(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

-Potrivit art.3 alin.(2) Cod CoRM: Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.
-Astfel, legea penală nouă, (Nr.136 din 06.06.2024, Publicată: 07-06-2024 în MO Nr.245-246 art.353, în vigoare din 07.09.24) intrată în vigoare după adoptarea Sentinţei Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024, este mai favorabilă pentru inculpata Cupcea Maria, deoarece înlătură caracterul infracţional al faptei sale, fiind aplicabilă în raport cu fapta săvârşită la data de 03 septembrie 2023. Fapta Mariei Cupcea săvârşită la data de 03 septembrie 2023, de conducere a mijlocului de transport cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat nu depăşeşte 0,35 mg/l (Arg. de la pct.10) adică 0,36 mg/l sau mai mult şi respectiv nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, dar constituie o contravenţie, prevăzută de art.233 alin.(1) Cod Contravenţional. Totodată inculpata nu putea fi sancţionată contravenţional, deoarece a expirat termenul de prescripţie a tragerii la răspundere contravenţională conform alin.(2) art.30 Cod Contravenţional RM: (redacţia CCo RM în vigoare la momentul săvârşirii faptei).
-Solicitând admiterea prezentei cereri, casarea integrală a sentinţei instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la:
-încetarea procesului penal în privinţa Măriei Cupcea. învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin.1) Cod penal, pe motiv că fapta persoanei constituie o contravenţie.
-liberarea de răspundere contravenţională a Măriei Cupcea pentru fapta săvârşită la data de 03.09.2023, din motiv că a expirat termenul de prescripţie a tragerii la răspundere contravenţională.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, ținînd cont și de cererea privind aplicarea efectului retroactiv al legii penale noi, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei penale adoptate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul remarcă, că în speță, inculpatei Cupcea Maria i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM, cu indicii de calificare - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de fond a reținut că Maria Cupcea la 03.09.2023, aproximativ la orele 02.55 min., deţinând permisul de conducere nr.***** eliberat de autorităţile din România, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „AM, B1, B”, intenţionat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel Zafira”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada B.P.Haşdeu din mun.Ungheni, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport sus-numit în stare de ebrietate aicoolică, la solicitarea agentului constatator, Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din momentul depunerii recursului şi pînă la data examinării au intervenit o serie de modificări legislative care ameliorează situaţia persoanei ce a comis fapta culpabilă.

În sensul dat, conform art.10 alin.(1) CP RM se reglementează, că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin Hotărârea Guvernului Nr.515 din 17.07.2024 cu privire la modificarea şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului (privind testarea antidrog) Publicat: 31-07-2024 în Monitorul Oficial Nr.329-331 s-a hotărât:

Hotărârea Guvernului nr.296/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.80-81, art.347), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1.2.5. la punctul 4: 1.2.5.1. la litera a), textul „0,5 g/l” se substituie cu textul „0.7 g/l”, iar textul „0,3 mg/l” - cu textul „0,35 mg/l”; 1.2.5.2. la litera b), textul „0,5 g/l” se substituie cu textul „0,7 g/l”, iar textul „0,3 mg/l” - cu textul „0,35 mg/l”;

Astfel la moment Hotărârea Guvernului nr.296/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prevede la pct.: 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Prin Legea Nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) Publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art.353, în vigoare din 07.09.2024.

Articolul 134/12 reglementează noțiunea stării de ebrietate, astfel prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

La fel, articolul 264/1 alin.(1) a fost modificat şi are următorul cuprins: (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin aceiaşi Lege Nr.136 din 06.06.2024, Articolul 233 alin.(1) Cod Contravențional al RM a fost modificat şi are următorul cuprins:

(1) Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0.3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform pct.1 al Ordinului Ministerului Economiei nr.104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810” se indică:

Procedura de măsurare legală (PML) a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate se efectuează cu mijloace de măsurare de tip ALCOTEST 6810, legalizate şi verificate metrologic de către serviciile de metrologie ale persoanelor juridice desemnate în Sistemul Naţional de Metrologie (SNM) pentru efectuarea unor asemenea măsurări. Măsurările concentraţiei de alcool în aerul expirat a persoanelor testate se efectuează cu analizatoarele concentraţiei de alcool de tip ALCOTEST 6810 (în continuare analizatoare) din dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Naţional de Patrulare sau a Serviciilor Supraveghere Transport şi Accidente Rutiere din cadrul Direcţiilor de Poliţie municipale sau Inspectoratelor de Poliţie Teritoriale şi Instituţiilor medico- sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei".

Conform pct.16 al Ordinului Ministerului Economiei nr.104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810": La stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate. Exemplu: Concentraţia de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,15 mg/L; Eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/L; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,15 mg/L - 0,02 mg/L = 0,13 mg/L.

Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager", alcotest 6810, în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Totodată potrivit normelor legal în vigoare (pct. 9) la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului de tip Drager Alcotest 6810, urmează obligatoriu să se ţină cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi care se tratează în favoarea persoanei testate.

Astfel în cazul examinat, ţinându-se cont de eroarea tolerată a analizatorului, rezultatul final ce urmează a fi reţinut în privinţa Măriei Cupcea este de 0,35 mg/1.

Potrivit modificărilor operate la Codul penal prin Legea Nr.136 din 06.06.2024, şi anume articolul 264/1 alin.(1) sancţionează conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Potrivit art.3 alin.(2) CP RM: Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

Astfel, fapta incriminate și stabilită în acțiunile inculpatei Maria Cupcea, nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, dar constituie o contravenţie, prevăzută de art.233 alin.(1) Cod Contravenţional.

Potrivit art.275 pct.(4/1) CPP RM se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenţie.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM: În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, -. concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

La fel, conform art.391 alin.(2) CPP RM: în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional.

În sensul dat, prevederile art.30 Cod CC RM, în vigoare la data săvârşirii faptei alin.(1) reglementează, că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Alin.(2) Termenul general

de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Alin.(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Astfel, legea penală nouă în vigoare din 07.09.2024, intrată în vigoare după adoptarea Sentinţei Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024, este mai favorabilă pentru inculpata Cupcea Maria, deoarece înlătură caracterul infracţional al faptei sale, fiind aplicabilă în raport cu fapta săvârşită la data de 03 septembrie 2023.

Fapta Mariei Cupcea săvârşită la data de 03 septembrie 2023, de conducere a mijlocului de transport cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat nu depăşeşte 0,35 mg/l (Arg. de la pct.10) adică 0,36 mg/l sau mai mult şi respectiv nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, dar constituie o contravenţie, prevăzută de art.233 alin.(1) Cod Contravenţional.

Totodată inculpata nu poate fi sancţionată contravenţional, deoarece a expirat termenul de prescripţie a tragerii la răspundere contravenţională conform alin.(2) art.30 Cod Contravenţional RM în redacţia legii în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

La caz, Cupcea Maria a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentrația de 0,37 mg/l. Conform anexei, la stabilirea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ţine cont de eroarea maximă admisă a analizorului prezentată în Tabel, care se va trata în favoarea persoanei testate.

Concentraţia de alcool în aerul expirat măsurată la Cupcea Maria este de 0,37 mg/L, eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/L, astfel rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,37 mg/L − 0,02 mg/L = 0,35 mg/L.).

Astfel, circumstanțele de fapt și de drept expuse, permit de a constata și reține în sarcina inculpatei, că Cupcea Maria, la 03.09.2023, aproximativ la orele 02.55 min., deținând permisul de conducere nr.***** eliberat de autoritățile din România, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoriile „AM, B1, B", intenţionat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)", în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel Zafira", cu numărul de înmatriculare *****, pe strada B.P.Haşdeu din mun.Ungheni, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport sus-numit în stare de ebrietate aicoolică, la solicitarea agentului constatator, Maria Cupcea a fost supusă testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultima a fost constatată concentraţia de 0,37 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat.

Totodată, conform tabelului și normelor legale la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului de tip Drager Alcotest 6810, urmează obligatoriu să se ţină cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi care se tratează în favoarea persoanei testate. Astfel în cazul examinat, ţinându-se cont de eroarea tolerată a analizatorului, rezultatul final ce urmează a fi reţinut în privinţa Măriei Cupcea este de 0,35 mg/1.

Astfel, reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatei Cupcea Maria nu mai constituie infracțiune, dar se încadrează în fapta contravențională prevăzută de art.233 al.(1) Cod Contravențional (în redacția legii în vigoare din 07.09.2024), care prevede răspundere contravențională pentru conducerea auvehiculului de către o persoană care

are o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat se depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Reieșind din prevederile art.10 Cod penal RM, care stipulează neretroactivitatea legii penale ce înăspreşte pedeapsa şi înrăutăţeşte situaţia inculpatului, constatîndu-se că fapta contravențională a fost săvîrşită la 03.09.2023, astfel în situația inculpatei sunt aplicabile prevederile art.30 Cod Contravențional, în vigoare la data comiterii faptei.

Potrivit art.30 al.(2) Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 al.(5) Cod Contravențional termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Conform art.3 al.(1),(2),(6) Cod Contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Astfel s-a constatat, că fapta a fost constatată și reținută în acțiunile lui Cupcea Maria ca fiind comisă la data de 03.09.2023, respectiv de la data comiterii contravenției a trecut mai mult de un an.

În această ordine de idei Colegiul penal indică și prevederile art.441 al.(1) lit.b) Cod Contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 al.(3), art.4 al.(3), art.20-31.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs admite recursul declarat, din alte motive decât cele invocate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, privind încetarea procesului penal în baza art.264/1 al.1 CP RM deoarece fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.233 al.1 CC RM, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cupcea Maria în baza art.233 al.(1) Cod Contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Ținînd cont de soluția adoptată pe caz, permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 05.06.2018 de autorităţile din România pe numele Mariei Cupcea, ridicat de la Cupcea Maria, urmează a fi restituit lui Cupcea Maria, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond referitor la corpurile delicte.

Conducându-se de art.449 al.2 lit.b CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către inculpata Cupcea Maria împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02.04.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Cupcea Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.1 CP RM, din alte motive decît cele invocate, sentinţă care se casează parţial şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privinţa lui Cupcea Maria în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM, deoarece fapta constituie contravenţia prevăzută de art.233 al.(1) Cod Contravenţional RM (în redacția legii în vigoare din 07.09.2024).

Cupcea Maria se constată vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.233 al.(1) Cod Contravenţional RM.

Încetează procesul contravenţional în baza art.233 al.(1) Cod Contravenţional RM în privinţa lui Cupcea Maria în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.***** eliberat la 05.06.2018 de autoritățile din România pe numele Mariei Cupcea, urmează a fi restituit lui Cupcea Maria.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru