Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gr. Cazacu)
Dosarul: nr. 2r-2581/25
2-25110172-02-2r-29122025

D E C I Z I E

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componenta:

Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de S.C. ,,Repromed" S.R.L., *în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moşin Cristina împotriva S.C. ,,Repromed" S.R.L. privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a Asociaților S.C. ,,Repromed" S.R.L. pentru data de 06/08/2025, ora 15:00 și a cererii intervenientului principal Moşin Veaceslav, împotriva S.C. ,,Repromed" S.R.L., intervenient accesoriu Chira Constantin, privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a asociaților S.C. ,,Repromed" S.R.L. pentru data de 06/08/2025, ora 15:00, inițierea procedurii de dizolvare și lichidare a S.C. ,,Repromed" S.R.L. cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de lichidator,* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025 privind instituirea administrării fiduciar cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 29 iulie 2025, Moșin Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ,,Repromed" S.R.L. privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a Asociaților S.C. ,,Repromed" S.R.L. pentru data de 06/08/2025, ora 15:00.
2. În ședința instanței de judecată din 25 noiembrie 2025, în temeiul art. 65 CPC, s-a admis spre examinare acțiunea introdusă de Moșin Vreaceslav, în calitate de intervenient principal împotriva S.C. ,,Repromed" S.R.L., intervenient

accesoriu Chira Constantin privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a Asociaților S.C. „Repromed” S.R.L. pentru data de 06 august 2025, ora 15:00, inițierea procedurii de dizolvare și lichidare a S.C. „Repromed” S.R.L. cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de lichidator.

3. Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Mandraburca Andrei, acționând în calitate de reprezentant al intervenientului principal Moșin Veaceslav a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin care a solicitat instanței aplicarea următoarelor măsuri asiguratorii:
    1. Să se instituie administrarea fiduciară în privința companiei SRL „Repromed”, IDNO *****, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale acesteia, inclusiv asupra mijloacelor bănești, începând cu data emiterii încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare;
    2. Să se înlăture organul de conducere al SRL „Repromed” – administratorului statutar Lișii Lidia de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acesteia să inițieze din numele societății operațiuni și să efectueze plăți;
    3. Să fie desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian (autorizată nr. 86 din 13.01.2015) în calitate de administrator fiduciar al SRL „Repromed” IDNO *****, cu investirea acestuia cu dreptul de conducere și gestionare a entității până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri;
    4. Să se interzică organelor de conducere a SRL „Repromed” IDNO ***** de a încheia acte juridice, de a emite ordine și dispoziții, de a întreprinde orice acte de gestiune și dispoziție asupra bunurilor companiei, inclusiv de a efectua plăți, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar;
    5. Să se împuternicească administratorul fiduciar cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, birourile SRL „Repromed” IDNO *****, precum și în spațiile aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, efectuarea administrării, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor aflate în patrimoniul societății;
    6. Să se oblige SRL „Repromed”, IDNO *****, de a pune la dispoziția administratorului fiduciar actele contabile, actele de proprietate, documentele contabile primare, contractele, facturile, registrele și orice alte tipuri de documente, acte și informații aferente activității companiei sau necesare pentru administrarea acesteia;
    7. Să se pună în sarcina administratorului fiduciar obligația de a notifica organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice cu privire la instituirea administrării fiduciare;

8. Să se împuternicească administratorul fiduciar, Ciobanu Lilian, cu dreptul de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Repromed”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții, în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silt debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a recepționa corespondența, cu obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății;
9. Să se instituie interdicția de înstrăinare/grevare asupra bunurilor mobile și imobile și a mijloacelor bănești, inclusiv aflate la conturile bancare, ale SRL „Repromed” IDNO *****.

4. Prin încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025, s-a dispus:

Se admite cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de avocatul Mandrabură Andrei în interesele intervenientului principal Moșin Veaceslav, în cadrul acțiunii intentate de intervenientul principal Moșin Veaceslav împotriva SRL „REPROMED”, intervenient accesoriu Chira Constantin, privind anularea hotărârii de convocare a Adunării generale ordinare repetate a asociaților SRL „REPROMED” pentru data de 06.08.2025, ora 15:00, inițierea procedurii de dizolvare și lichidare a SRL „REPROMED” cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Lilian Ciobanu în calitate de lichidator.

Se dispune în temeiul art. 225 alin. (1)-(2) Cod Civil și art. 175 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Civilă următoarele măsuri de asigurare a acțiunii:

1. Se instituie administrarea fiduciară în privința companiei SRL „REPROMED”, IDNO *****, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale acesteia, inclusiv asupra mijloacelor bănești, începând cu data emiterii încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare;

2. Se înlătură administratorul Lișii Lidia de la administrarea și gestionarea societății SRL „REPROMED”, cu interzicerea acesteia să inițieze în numele societății operațiuni și să efectueze plăți;

3. Se desemnează administratorul autorizat Ciobanu Lilian (autorizația nr. 86 din 13.01.2015) în calitate de administrator fiduciar al SRL „REPROMED” IDNO *****, cu investirea acestuia cu dreptul de conducere și gestionare a entității până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri;

4. Se interzice organelor de conducere a SRL „REPROMED” IDNO ***** de a încheia acte juridice, a întreprinde orice acte de gestiune și dispoziție asupra bunurilor companiei, inclusiv de a efectua plăți, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar;

5. Se împuternicește administratorul fiduciar cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, birourile SRL „REPROMED” IDNO *****, precum și în spațiile aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a

documentelor aflate în ele, efectuarea administrării, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor aflate în patrimoniul societății, cu obligația de a pune la dispoziția administratorului fiduciar actele constitutive, acte de proprietate, documentele contabile primare, contractele, facturile, registrele și orice alte tipuri de documente, acte și informații aferente activității companiei sau necesare pentru administrarea acesteia;

6. Se pune în sarcina administratorului fiduciar obligația de a notifica organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice cu privire la instituirea administrării fiduciare;

7. Se împuternicește administratorul fiduciar, Ciobanu Lilian, cu dreptul de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „REPROMED", de a reprezenta societatea în relațiile cu terții, în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări și debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a recepționa corespondența, cu obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății, conform Legii;

8. **Toate atribuțiile sale de administrator fiduciar, Ciobanu Lilian urmează a fi exercitate strict în limitele Legii;**

9. Remunerarea administratorului fiduciar, Ciobanu Lilian urmează a fi stabilită conform Legii;

10. Se instituie interdicția de înstrăinare/grevare asupra bunurilor mobile și imobile și a mijloacelor bănești, inclusiv aflarea la conturile bancare ale SRL „REPROMED" IDNO *****.

5. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut prevederile art. 174 alin. (1), art. 175 alin. (1), art. 177 CPC, indicând *inter alia* la scopul aplicării măsurii de asigurare a acțiunii: „necesitatea prevenirii unui prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil".
6. În considerente, cu referire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, se indică că „raportând dispozițiile normelor citate *supra* și luând în considerație pretențiile înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, judecătorul consideră că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de intervenientul principal Moșin Veaceslav reprezentat de avocatul Mandraburcă Andrei este întemeiată, or intervenientul principal și-a executat sarcina expunerii motivelor pentru care urmează a fi admisă, în sensul formulat", „cerința de asigurare a acțiunii, se încadrează exact în limitele normelor civile invocate" – art. 225 alin. (1)-(2) Cod Civil.
7. În justificarea temeiniciei încheierii privind aplicarea măsurilor asiguratorii, s-au reținut și argumentele invocate de către intervenientul principal Moșin Veaceslav cu referire la plângerile formulate în cadrul procedurilor penale,

precum și declarațiile pe proprie răspundere ale intervenientului principal Moșin Veaceslav și a avocatului Mandraburca Andrei, precum că ”procedura de insolvabilitate este regizată și că are *inter alia* în calitate de scop „delapidarea patrimoniului S.C. Repromed" S.R.L., în dauna celorlalți asociați”.

8. Instanța de fond a mai reținut argumentul intervenientului principal, referitor la “achitările de salarii de către SC “Repromed” S.R.L., persoanelor angajate prin cumul în compania afiliată SC “Aidmed” S.R.L., precum și achitările efectuate de către Moșin Veaceslav și Moșin Cristina, în favoarea SC “Oxivit-Med” în calitatea sa de creditor al SC “Repromed” S.R.L. în scopul stingerii creanței față de SC “Repromed” S.R.L., restituite ulterior de către creditor.
9. Măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu sunt considerate de către instanta de judecată ca fiind imprerativ-necesare or, starea de fapt şi de drept derivată din înscrisurile prezentate, permit a concluziona că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar prejudicia ireversibil patrimoniul S.C. "Repromed"S.R.L. în rezultatul unei eventuale administrări defectuoase şi cu rea-credință din partea administratorului SC "Repromed" S.R.L., Lîsîi Lidia fapt ce ar duce la insolvabilitatea "intenționată" a întreprinderii cu încălcarea în acest sens a dreptului de proprietate al celorlalți asociați garantat de art. 1 §1 CEDO contrar vointei acestora, astfel inclusiv obiectul acțiunii riscă să fie modificat până la soluționarea cauzei în fond.
10. Instanța a conchis în motivarea încheierii „că prin comportamentul defectuos al organelor de administrare ale pârâtului în situația din speţă, ar afecta dreptul de proprietate şi de activitate a S.C. "Repromed" fapt ce ar risca să conducă la insolvența întreprinderii. O asemenea intruziune **cu certitudine va fi calificată** ca o privare formală de bun în accepțiunea art. 1 §1 CEDO.
11. Mai mult, instanța reține ca concludente alegațiile titularului cererii ce vizează declanșarea unui pericol iminent și generarea unor prejudicii ireversibile în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, or, actele juridice anexate la cerere în opinia judecătorului atestă într-o manieră clară existenţa unor procese și relații juridice în derulare, care inevitabil va avea un impact defavorabil asupra S.C. "Rpromed" S.R.L.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 08 decembrie 2025, SC „Repromed” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025 privind instituirea administrării fiduciar cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.

2-16803/25 din 4 decembrie 2025, cu pronunțarea unei decizii privind respingerea cerinței de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea recursului, S.C. „Repromed" S.R.L. a indicat, că nu este de acord cu încheierea contestată cu recurs din motivul ilegalității și netemeiniciei.
14. Recurentul a indicat că deși art. 225 Cod civil permite, în cauze de dizolvare, plasarea patrimoniului sub administrare fiduciară, această măsură are caracter excepțional și poate fi dispusă doar cu respectarea condițiilor măsurilor provizorii reglementate de CPC.
15. Asigurarea acțiunii urmărește exclusiv garantarea executării unei hotărâri definitive, fiind o măsură urgentă, temporară și conservatoare, care trebuie să fie în concordanță cu obiectul acțiunii (art. 174 CPC; Hotărârea Plenului CSJ nr. 32/15.04.2013).
16. În aplicarea art. 174–175 CPC, instituirea administrării fiduciare, ca măsură asigurătorie, presupune demonstrarea cumulativă a: aparenței dreptului (*fumus boni iuris* – existența unui drept verosimil/cerere fondată prima facie); și pericolului iminent (*periculum in mora* – risc real ca executarea hotărârii să devină imposibilă sau iluzorie).
17. Intervenientul principal Moșin Veaceslav, prin avocat, nu a prezentat probe pertinente și concludente privind existența intrinsecă a unui risc iminent: înstrăinare, degradare a patrimoniului, administrare defectuoasă ori deturnare de fonduri.
18. Referirea la o plângere penală nu are, prin ea însăși, valoare probantă suficientă, fiind un act unilateral și nesoluționat judiciar; nu poate substitui demonstrarea *periculum in mora*.
19. Măsurile de asigurare trebuie să fie corelate cu obiectul acțiunii și să existe o legătură de conexitate între măsura cerută, scopul urmărit și pretențiile deduse judecății, astfel încât să garanteze executarea eventualei hotărâri.
20. În speță, instituirea administrării fiduciare, în formula solicitată, depășește scopul conservator al asigurării, deoarece fiducia presupune administrare activă și posibilitatea realizării unor operațiuni de gestiune, inclusiv valorificare, plăți și contractare, care nu sunt inerente unei măsuri asigurătorii orientate spre conservare.
21. Administrarea fiduciară, ca ingerință în gestionarea bunurilor unei persoane juridice, trebuie să respecte exigențele art. 1 P-1 la CEDO (dreptul la respectarea bunurilor).

22. În lipsa justificării concrete a necesității și a riscului iminent, măsura apare ca neproporțională și insuficient fundamentată, contravenind obligației de motivare și de echilibru just între interesul invocat și drepturile patrimoniale afectate (inclusiv prin prisma principiilor desprinse din cauza Agosi c. Regatul Unit, cererea nr. 9118/80).
23. La data formulării cererii de asigurare, față de SRL „Repromed" existau deja măsuri asigurătorii speciale dispuse în procedura de insolvabilitate (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-849/23 din 09.11.2023), inclusiv: desemnarea unui administrator provizoriu, instituirea perioadei de observație, sechestru pe bunuri/conturi/correspondentă, interdicții de înstrăinare și suspendarea executărilor silite. În aceste condiții, instituirea suplimentară a administrării fiduciare creează o suprapunere de regimuri restrictive și o dublare nejustificată de administrare (administrator provizoriu și administrator fiduciar), cu potențial prejudiciabil pentru patrimoniul societății.
24. Potrivit principiului lex specialis derogat legi generali (art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100/2017), dispozițiile Legii insolvabilității prevalează asupra normelor generale, iar măsura contestată contravine cadrului și finalității procedurii de observație.
25. Recurentul mai invocă faptul că, anterior pronunțării încheierii din 04.12.2025, fusese depusă o cerere de recuzare la data de 28.11.2025, iar judecătorul vizat trebuia să se abțină de la efectuarea actelor de procedură până la soluționarea recuzării.
26. Pronunțarea unei măsuri cu efecte structurale, înlăturarea administratorului statutar, interdicții de plăți, desemnarea unui administrator fiduciar este prezentată ca o încălcare a garanțiilor de imparțialitate și a normelor imperative privind recuzarea, atrăgând nulitatea actului și, în consecință, casarea acestuia.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând motivele invocate în recursul, declarat de S.C. „Repromed S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și admiterea unei decizii de respingere a cererii intervenientului principal Moșin Veaceslav privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma instituirii administrării fiduciare.
28. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

29. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
30. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
31. Raportând prevederile legislației procedurale reținute *supra,* Colegiul constată competența examinării cererii de recurs și exercitarea de către recurent a dreptului la recurs în conformitate cu exigențele de procedură, inclusiv termenul de introducere a recursului.
32. Colegiul civil a constatat că la data de 29 iulie 2025, Moșin Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Repromed" S.R.L. privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a Asociaților S.C. „Repromed" S.R.L. pentru data de 06/08/2025, ora 15:00.
33. În ședința instanței de judecată din 25 noiembrie 2025, în temeiul art. 65 CPC, s-a admis spre examinare acțiunea introdusă de Moșin Vreaceslav, în calitate de intervenient principal împotriva S.C. „Repromed" S.R.L., intervenient accesoriu Chira Constantin privind anularea hotărârii de convocare a Adunării Generale Ordinare Repetate a Asociaților S.C. „Repromed" S.R.L. pentru data de 06 august 2025, ora 15:00, inițierea procedurii de dizolvare și lichidare a S.C. „Repromed" S.R.L. cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de lichidator.
34. Colegiul reține că la data de 13 august 2025, Moșin Cristina a depus în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, o cerere având ca obiect dizolvarea SC „Repromed" S.R.L. În aceeași zi, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea administrării fiduciare asupra societății. Prin încheierea din 19 august 2025, dosar nr.2-18088/2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sandu Victor, a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, reținând inexistența condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea unor asemenea măsuri provizorii.
35. Ulterior, la data de 25 noiembrie 2025, în perioada în care pe rolul instanței se afla deja o cauză cu obiect identic, Moșin Veaceslav a formulat o cerere de extindere a obiectului acțiunii inițiate de Moșin Cristina privind anularea convocării adunării generale a asociaților, introducând o pretenție distinctă și

solicitând, în mod repetat, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în esență pentru motive identice celor anterior invocate și examinate.

36. Analizând în cumul circumstanțele speței, Colegiul reține că reiterarea unei cereri de aplicare a măsurilor de asigurare, întemeiată pe aceleași temeiuri factuale și juridice, în condițiile în care o instanță egală în grad s-a pronunțat deja asupra acesteia, este de natură să genereze suspiciuni obiectiv justificate privind exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale. O asemenea conduită procesuală este susceptibilă să aducă atingere principiului securității raporturilor juridice și autorității hotărârilor judecătorești.
37. Colegiul subliniază că eventualele nemulțumiri față de soluția pronunțată asupra măsurilor de asigurare urmează a fi valorificate exclusiv prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de normele procesuale. Reiterarea aceleiași pretenții pe o cale paralelă sau sub forma unei pretinse extinderi a obiectului acțiunii nu poate constitui un substitut al căilor legale de atac.
38. În acest context, Colegiul reține că manipularea procedurilor judiciare, prin formularea succesivă și repetitivă a unor cereri identice sau substanțial similare, nu poate fi calificată drept mijloc legal de apărare în sensul art. 26 alin. (2) din Constituție, care garantează dreptul la apărare în limitele și condițiile stabilite de lege. Exercitarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu bună-credință, în conformitate cu scopul pentru care acestea au fost recunoscute de lege, iar nu în scopul eludării sau subminării ordinii procedurale.
39. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26.01.2026 s-a admis cererea de restituire a recursului depus de Moșin Cristina prin intermediul avocatului Andrei Mandraburcă , împotriva încheierii din 1 septembrie 2025, a judecătoriei Chișinău sediul Centru prin care a fost respinsă cererea depusă de Moșin Cristina privind asigurarea acțiunii civile, privind instituirea administrării fiduciare în cauza Moșin Cristina împotriva Societății Comerciale „Repromed” S.R.L. cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice.
40. În cadrul examinării prezentului recurs s-a depus cerere de recuzare, alte cereri de către Tatiana Moșin , care nu este parte la prezenta cauză, fapt constatat prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Centru din 29.01.2026, f.d. 231-232.
41. În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea

judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

42. **Din textul normei precitate, se disprinde cu o suficientă claritate și accesibilitate că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este justificată de scopul legal:** rezolvarea riscului privind imposibilitatea executării eventualei hotărârii judecătorești.
43. În consecință, pornind de la principiul legalității, consacrat ca o condiție indispensabilă (*sine qua non*) a realizării unei justiții autentice, respectarea principiului preeminenței dreptului se impune ca o exigență fundamentală a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28)*. Inserat în preambulul Convenţiei constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975,), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
44. Mai mult decât atât**,** conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), *una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi*.
45. Aplicând raționamentele menționate *supra*, la circumstanțele speței, Colegiul reține că în conformitate cu standardele de echitate impuse procedurilor judiciare, în sensul art. 6 din CEDO „aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii" nu ține de discreția absolută a judecătorului de caz. În acest sens, „dreptul discreționar", reprezintă **facultatea conferită de lege judecătorului, instanței de a alege între mai multe soluții legale**, în funcție de circumstanțele concrete ale cazului. Această facultate este derivată din lege, este funcțională scopului normei, nu este nelimitată și nu echivalează cu libertatea arbitrară de decizie.
46. Discreția, trebuie exercitată, exclusiv în scopul stabilit de lege, la caz: asigurarea executării eventualei hotărâri judecătorești, și fără „*deturnarea de putere*" în raport cu drept protejat de lege. Or, măsura de asigurare a acțiunii, la caz instituirea administrării fiduciare în ansamblu ei, reprezentând o ingerință în exercițiul unui drept protejat de Convenția, art. 1 Protocolul-1, pentru a fi justificată ca fiind conformă exigențelor de inadmisibilitate a „deturnării de putere" trebuie analizată în motivarea hotărârii prin prisma

regulii triplului test. O motivare formală, abstractă sau stereotipă este incompatibilă cu un standard probator convențional.

47. Curtea Europeană, a statuat în repetate rânduri că o ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege și să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În plus, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopurile urmărite. Cu alte cuvinte, Curtea trebuie să stabilească dacă a fost păstrat un echilibru între cerințele interesului general și interesele persoanelor în cauză (*a se vedea Silickienė vs. Lituania §63*).
48. Examinând admisibilitatea ingerinței exercitate de către instanță, în drepturile de administrare a S.C. „Repromed" S.R.L., cu ocazia instituirii administrării fiduciare cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (2) CPC, aplicate în coroborare cu prevederile art. 225 Cod Civil, instituirea administrării fiduciare, reprezintă în esență o ingerință în drepturile recurentului, autorizată de lege.
49. Potrivit prevederilor legii speciale, art. 225 alin. (1) Cod Civil, instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice, „poate pune bunurile acesteia", sub administrare fiduciară. Prin urmare, instituire administrării fiduciare, nu operează *ex-lege* și nici nu constitue o conduită obligatorie prescrisă instanței sesizată cu examinarea unei cereri în dizolvare, motiv din care exercitarea discreției, urmează a fi justificată de o manieră „obiectiv rezonabilă". În acest sens, standardul de probă, trebuie raportat la obligația instanței de a justifica corespunderea ingerinței exigențelor de admisibilitate: *necesitatea ingerinței, proporționalitatea măsurii, inexistența unor alternative mai puțin intruzive*, reținând că aplicarea măsurii asiguratorii este o excepție, justificată de scop, iar regula generală – protecția dreptului de proprietate *(vezi James contra Marei Britanii 21/02/1986, §18*).
50. Analizând încheierea contestată, Colegiul reține că la data dispunerii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii – instituirea administrării fiduciare, în privința SC "Repromed" S.R.L., erau aplicate măsuri provizorii în cadrul procedurii de insolvabilitate și anume punerea sechestru a bunurilor recurentului și desemnarea administratorului provizoriu, Mazur Anna.
51. În motivarea necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a indicat că potrivit declarațiilor pe proprie răspundere a intervenientului principal și reprezentantul acestuia, a fost determinată *inter alia* concluzia judecătorului precum "că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ar prejudicia ireversibil patrimoniul SRL "Repromed", în rezultatul unei eventuale administrări defectuoase și cu rea-credință din partea administratorului SRL"Repromed", Lidia Lîsîi, fapt ce ar duce la insolvabilitatea intenționată",

„prin comportamentul defectuos al organelor de administrare ale pârâtului în situația din speță, ar afecta dreptul de proprietate și de activitate a S.R.L. „Repromed" fapt care ar risca să conducă la insolvența întreprinderii", instanța a reținut ca fiind „concludente alegațiile titularului cererii ce vizează declanșarea unui pericol iminent și general unor prejudicii ireversibile în cazul neaplicării măsurilor de asigurare".

52. Colegiul reține că argumentele privind necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, în cadrul unei acțiuni în dizolvare împotriva SC "Repromed" S.R.L., în privința căreia se examinează o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate și care se află sub observarea instanței de insolvabilitate în conformitate cu procedura specială prevăzută la art. 21 din Legea insolvabilității, în scopul, evitării riscului insolvabilității "intenționate", reprezintă în esență o motivare defectuoasă a temeiniciei și necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, *contrară principiului legalității* în sensul menționat *supra*.
53. Reținând esența procedurii judiciare, în care măsurile asiguratorii au fost dispuse, prin încheierea contestată „aspecte de insolvabilitate a recurentei", nu puteau fi analizată, fără a se aduce atingeri limitelor de competență materială definite de Legea insolvabilității și scopului instituției administrării fiduciare, în sensul definit la art. 225 Cod Civil. Or, probleme de insolvabilitate, *in abstracto*, nu pot fi examinate în cadrul procedurii de dizolvare sau aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în dizolvare, motiv din care Colegiul reține depășirea limitelor scopului legal al măsurilor de asigurare a acțiunii, instituite la art. 225 Cod Civil.
54. Necesită a fi reținut că potrivit principiului loialității constituționale, impune judecătorilor obligația de a-și exercita funcția jurisdicțională cu fidelitate față de Constituție, valorile statului de drept și ordinea constituțională, asigurând aplicarea și protecția drepturilor fundamentale în conformitate cu standardele constituționale și convenționale. În acest sens, prezumția legală care operează în privința legalității și eficienței procedurilor și instituțiilor statului, precum și a activității persoanelor de drept privat, nu poate fi deturnată sau contestată arbitrar, în lipsă de procedură. Prin urmare, riscul de insolvabilitate, reținut în motivarea încheierii contestate contrar prezumțiilor care operează în favoarea eficienței și funcționalității instanțelor specializate în insolvabilitate, precum și „comportament defectuos al organelor de conducere" constatat pe baza de alegații sau declarații pe proprie răspundere, contravine prezumției legalității, la respectarea căreia este ținută instanța de judecată în virtutea obligației pozitive de a asigura aparențele de echitate a procedurilor judiciare, în conformitate cu exigențele impuse la art. 6§1din Convenție.

55. Un probatoriu compatibil Convenției, în sensul realizări ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate, trebuie să fie coerent, lipsit de contradicții esențiale, evaluat global, nu selectiv. Selectarea convenabilă a probelor favorabile concluziei ar constitui un arbitrar.
56. În cauza *Fabrizio Stefano Piras v. San Marino* (dec.), 27.6.2017, §53, a reținut că în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii, periculum in mora.
57. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72, de asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanța de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile.
58. În cauza Džinić v. Croația, 17.5.2016, § 68, a reținut, că atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile
59. În speță, măsurile de asigurare sub formă de administrare fiduciară, au fost aplicate în privința recurentului SC „Repromed" S.R.L. în perioadei de observație, în cadrul căreia legiuitorul a instituit un regim juridic special, complet și coerent de conservare și administrare a patrimoniului debitorului, realizat prin desemnarea administratorului provizoriu și prin aplicarea măsurilor expres prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149/2012.
60. În acest context normativ, instituirea paralelă a unei administrări fiduciare în cadrul unui litigiu civil, în scopul **„evitării insolvabilității intenționate",** apare nu doar ca lipsită de utilitate din perspectiva protecției patrimoniului, ci și ca fiind contrară ordinii juridice, întrucât generează o suprapunere inadmisibilă de competențe și încalcă principiul lex specialis derogat legi generali, art. 5 din Legea nr.100, indicând caracteristici specifice arbitrariului. Or, în prezența unui conflict normativ dintre o lege specială și una generală, nu există discreție, la caz, în alegerea modalității de realizare a scopului măsurilor de asigurare și în special „rezolvarea unei probleme de insolvabilitate intenționată" în cadrul proceduri de dizolvare.
61. Curtea reține că o asemenea ingerință echivalează cu o substituire nejustificată a mecanismelor speciale instituite de legiuitor pentru procedura de insolvabilitate și reflectă o utilizare a instrumentelor procesuale dincolo de scopul și limitele pentru care acestea au fost concepute, afectând astfel legalitatea măsurii dispuse.

62. Colegiul reține că potrivit definiției de hotărâre arbitrară dată de CtEDO în cauza *Moreira Ferreira vs Portugalia*, o hotărârea judecătorească internă poate fi caracterizată ca fiind *"arbitrară"* într-o măsură în care prejudiciază caracterul echitabil al procesului numai dacă este lipsită de motivare sau dacă motivarea se bazează pe o vădită eroare de fapt sau de drept săvârșită de instanța națională, având rezultat "denigarea de dreptate".
63. La caz, instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma administrării fiduciare, în privința SC „Repromed" S.R.L., în perioada de observare, contrar măsurilor asiguratorii instituite de instanța de insolvabilitate, indicându-se *inter alia* la un scop specific procesului de insolvabilitate, admiterea denegrării implicite a prezumțiilor legale, ar părea un act arbitrar, în sensul standardului de admisibilitate a actelor de ingerință în exercițiul unui drept protejat de Convenție, în scopul realizării unui interes de ordin general, la caz interesul justiției. În circumstanțele speței, instanța de fond nu a avut un temei legal, de a institui administrarea fiduciară, în privința recurentului aflat în perioada de observare, activitatea căruia și bunurile căruia se află sub controlul instanței de insolvabilitate, în cadrul unei proceduri judiciare speciale concurentă, invocând *inter alia* „riscuri de insolvabilitate" și alegații inconsecvente de comportament defectuos a organelor de conducere, înlăturarea cărora a dispus, contrar obligației de neadmitere a ingerințelor în exercițiul dreptului părților aflate în litigiu.
64. Colegiul constată, în final, că încheierea contestată este lipsită de o motivare coerentă, întrucât nu conține o analiză reală a legăturii de cauzalitate dintre situația de fapt reținută, riscul pretins, motivația instanței și măsura de asigurare dispusă.
65. Instanța de fond s-a limitat la însușirea și reiterarea în motivarea încheierii a susținerilor intervenientului principal, fără a le supune unei analize obiective și fără a justifica, printr-un raționament juridic coerent, necesitatea și proporționalitatea măsurii alese în raport cu exigențele legii și ale Convenției, inclusiv în raport cu circumstanțele concrete ale speței, procedura de insolvabilitate concurentă procedurii în dizolvare, în cadrul căreia recurentul deține calitatea de subiect al măsurilor de asigurare speciale.
66. O motivare formală, a ingerinței în exercițiul unui drept protejat de lege este incompatibilă cu standardele de motivare impuse de jurisprudența constantă a Curții de Apel și a Curții Supreme de Justiție și atrage, prin ea însăși, ilegalitatea încheierii contestate.
67. Deși o instanță internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice activitățile, precizând motivarea deciziilor sale (Suominen împotriva Finlandei, pct. 36; Carmel Saliba împotriva Maltei, pct. 79). Deși art. 6 § 1 obligă instanțele să

își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61;García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81]. Întinderea obligației privind **motivarea poate varia în funcție de natura deciziei** (Ruiz Torij împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

68. Raportând raționamentele menționate la circumstanțele speței, reținând obligația pozitivă a instanței de a justifica întrunirea condițiilor de admisibilitate a ingerinței în exercițiul drepturilor recurentului, cu titlu de excepție (nu discreție nelimitată), în realizarea unui interes general, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, raportată la scopul indicat în motivarea încheierii contestate, urma a fi justificată inclusiv prin prisma "necesității" de a dubla măsurile de asigurare aplicate în privința recurentului în cadrul procedurii de insolvabilitate, fără a suscita dubii privind realizarea unei ingerințe în activitatea unei entități de drept privat.
69. În circumstanțele analizate supra, având în vedere că asigurarea este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită – evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantului – raportând cererea cu privire la asigurarea acțiunii civile la normele legale, reținute ca fiind aplicabile speței, Colegiul conchide că cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată.
70. Reieșind din considerentele expuse, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat în mod necorespunzător normele de drept material și procesual incidente, a depășit limitele competenței legale și a dispus aplicarea unei măsuri care, prin natura și efectele sale, exced scopul legal al măsurii de asigurare a acțiunii în dizolvare. Măsura instituită a fost adoptată în lipsa îndeplinirii condițiilor legale imperative privind existența unui risc real și iminent, determinat de obiectul acțiunii, fiind totodată vădit disproporționată în raport cu scopul legitim urmărit și cu obiectul litigiului dedus judecății.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SC „Repromed" S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2025 privind instituirea administrării fiduciare cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii şi se emite o nouă încheiere prin care:

Cererea depusă de avocatul Mandraburca Andrei în interesele intervenientului principal Moșin Veaceslav, privind aplicarea măsurilor de asigurare prin instituirea administrării fiduciare se respinge ca fiind neîntemeiată .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan