4-23085580-12-5r-15062023
Dosarul nr. 5r-3730/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Parlui Cristina asupra Procesului verbal cu privire la contravenție din 06.06.2023, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2023, încheiat de către Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, Parlui Cristina a fost sancționată în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 02.06.2023, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, a inițiat un conflict cu Botea Mihail, numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințîndu-l cu răfuială fizică, fapt prin care, i-a lezat onoarea și demnitatea.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

2. La data de 07.06.2023 făptuitorul Parlui Cristina, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, instanța stabilește respectarea termenului de depunere a contestației, prevăzut de art. art. 448 alin. (1) din Codul

contravențional, în condițiile în care contestația a fost recepționată de către acesta în termenul stabilit de 15 zile.

În motivarea contestației, Parlui Cristina a indicat că, procesul - verbal cu privire la contravenție îl consideră neîntemeiat, nefondat, deoarece nu a comis contravenția imputată, motiv pentru care consideră necesar de a fi declarată nevinovată și a fi încetat procesul contravențional intentat împotriva sa.

Solicită admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 06.06.2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivul lipsei faptului contravenției.

3. Făptuitorul Parlui Cristina în ședința de judecată, a susținut motivele indicate în contestație și suplimentar a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, or, la data de 06.06.2023 s-a deplasat la proceduri de masaj, iar conflictul cu Botea Mihail a început de la alăptarea copilului în timp ce se aflau în automobil. Botea Mihail insista asupra acesteia ca să înceteze alăptatul copilului. Mama acestuia îl influentează negativ, respectiv din cauza asta l-a numit necenzurat. La moment copilul stă cu tatăl său. Botea Mihail a lovit-o pe aceasta. Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal ca fiind ilegal.

4. Partea vătămată Botea Mihail în ședința de judecată a declarat că aflîndu-se în automobilul său împreună cu Cristina Parlui, cu care se află în relații de concubinaj din anul 2020, avînd un copil împreună, a început să-i reproșeze anumite lucruri de ordin familial, astfel din partea acesteia au evoluat cuvintele necenzurate. I-a sugerat făptuitorului Parlui Cristina să-și dea seama la cuvinte. În legătură cu acest fapt, a depus o plîngere la poliție. Solicită respingerea contestației și menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție ca legal.

5. Agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Roșca Marin, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația făptuitorului Parlui Cristina asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.06.2023 cu încetarea cauzei contravenționale, reieșind din următoarele motive.

Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

În conformitate cu art. 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 06.06.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la data de la data de 02.06.2023, Parlui Cristina, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, a inițiat un conflict cu Botea Mihail, numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințîndu-l cu răfuială fizică, fapt prin care, i-a lezat onoarea și demnitatea, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

În susținerea stării de fapt, agentul constatator anexează procesul-verbal privind actele de constatare și anume plîngerea și declarațiile părții vătămate Botea Mihail din 06.06.2023, din care rezultă că partea vătămată deplânge acțiunile făptuitorului Parlui Cristina, care este fosta concubină a acestuia, pentru că aceasta a manifestat un comportament agresiv față de el, numindu-l cu cuvinte necenzurate, precum și Ordonanța de ridicare a înregistrării audio din 02.06.2023 prin care se confirmă faptul numirii cu cuvinte necenzurate de către Parlui Cristina.

8.Prin urmare, vizualizând în instanța de judecată conținutul înregistrării video, instanța a constatat că partea vătămată a pregătit acest scenariu și a provocat făptuitorul Parlui Cristina la un episod de agresivitate pentru aşi justifica poziția sa în raport cu alte chestiuni litigioase existente între aceștia în vederea stabilirii faptului cu cine va rămânea să locuiască în continuare copilul lor minor, după separarea lor.

9.Pentru elucidarea faptelor indicate în procesul-verbal, instanța constată că, agentul constatator nu a analizat în detaliu motivul declanșării acțiunilor de agresivitate verbală din partea făptuitorului și natura certurilor existente în ansamblu între părți, urmare, instanța apreciază că la caz, de către agentul constatator, nu au fost identificate pe deplin toate circumstanțele care au generat comportamentul licențiat al făptuitorului Parlui Cristina, iar acest fapt duce la concluzia că la constatarea faptului contravenției, agentul constatator nu a administrat probele în modul corespunzător și nu a stabilit esența faptei contravenționale imputată făptuitorului Parlui Cristina.

În acest sens, instanța notează că agentul constatator, deși a anexat la materialele cauzei o înregistrare audio a discuției dintre Parlui Cristina și partea vătămată Botea Mihail, ridicată prin Ordonanța din 06.06.2023, agentul constatator nu a efectuat o descriere a acestui mijloc probatoriu, nu a descris mijocul tehnic folosit la efectuarea înregistrării audio și nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție despre folosirea la caz a înregistrărilor audio.

Drept concluzie, instanța reține că constatarea contravenției și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc prin încălcarea prevederilor legale prevăzute la art. 440, 443 Cod Contravențional, iar ca consecință a constatat în mod eronat existența în acțiunile făptuitorului a semnelor faptei contravenționale.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul ignorării prevederilor 443 Cod contravențional, care prin natura lor reprezintă niște norme imperative, se afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, această deficiență de procedură duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Parlui Cristina asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2023 în baza art.69 alin. (1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2023, încheiat de către Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Parlui Cristina.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Aurelia CAZACLIU**