REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

29 aprilie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 282/2024 *(nr. electronic – 2 – 24008691 – 51 – 2 - 19012024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 19 ianuarie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Galina MELNIC (reclamant)

împotriva

Iurie MELNIC (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din CHIȘINĂU, sectorul Botanica, și NISPORENI,

- *privind desfacerea căsătoriei; determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 29 aprilie 2024, în prezența:
  - Reclamantul Galina MELNIC;

  în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *în special*:
  - autoritatea tutelară teritorială din CHIȘINĂU, sectorul Botanica, și NISPORENI au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - pârâtul Iurie MELNIC a fost informat, prin intermediul tatălui său, despre obligația de a depune referință, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, în acord cu *art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă* (*vezi* decizia Curții Constituționale nr. 95 din 17 iunie 2021, para.

39); *însă* nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a ascultat* explicațiile reclamantei și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a citit* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din CHIȘINĂU, sectorul Botanica, și NISPORENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, orașe mari, *anul 2023* (3.542,10) și salariul mediu prognozat pentru 2024 (13.700 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35; art. 37 alin. (2) din Codul familiei (refuzul soțului de a se prezenta la organ pentru desfacere);
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- s-a retras pentru deliberare la 29 aprilie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Galina MELNIC** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Iurie MELNIC** (*****).
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Galina MELNIC și Iurie MELNIC, î*****.
3. *Hotărăște că* domiciliul ***copilului minor,*** *****, se stabilește cu *reclamantul* Galina MELNIC, conform acordului manifestat tacit de către pârât, care continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copil.
4. *Hotărăște că pârâtul* Iurie MELNIC este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copilului minor *****, prin intermediul *reclamantului* Galina MELNIC, în mărime de **3.500 (trei mii cinci sute) de lei**, începând cu 19 ianuarie 2024 până la atingerea majoratului acestuia,

   în măsura în care (i) reclamanta a reușit să convingă că pârâtul se află la muncă în afara țării; *(ii)* pârâtul nu a prezentat acte ce confirmă salariul sau alte venituri, astfel încât acesta ar fi responsabil să plătească o pensie lunară de cel puțin 3.425 de lei pentru copil calculat din salariu mediu din țară (13.700 de lei / 4); *(iii) având în vedere lipsa unor alte probe,* suma păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior de asigurare materială al copilului și se încadrează în limitele posibilităților financiare ale pârâtului.
5. *Hotărăște că* pârâtul Iurie MELNIC este obligat să plătească reclamantului Galina MELNIC suma bănească în mărime de **700 (șapte sute) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri.
6. *Hotărăște că* pârâtul Iurie MELNIC este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.729, 96 (una mie șapte sute douăzeci și nouă, 96) de lei,** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an (de lei x 12 luni x 3 %).
7. Pârâtul Iurie MELNIC *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.

8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
9. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____