Dosarul nr. 5r-1692/2026
4-26053429-12-5r-29042026

Hotărîre
în numele Legii

02 noiembrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Iana Grahmez;
cu participarea, contestatarei, Elena Bălănuță, interpretului, Elena Derevcicova
în lipsa: agentului constatator Popa Oleg;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Bălănuța Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 422905 din 08.04.2026 întocmit de către agentul constatator Popa Oleg din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru prin care Bălănuța Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 08.04.2026, agentul constatator Popa Oleg din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 422905 prin care a constatat că la data 08.04.2026, Elena Bălănuța a manifestat un comportament neadecvat în public și anume în incinta Liceului *****.

La data de 22 aprilie 2026 Bălănuța Elena a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Bălănuța Elena, în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată, motivele invocate în conținutul acesteia și, a solicitat încetarea procesului contravențional deoarece nu se face vinovată de fapta încriminată.

Agentul constatator, Oleg Popa în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa electronică indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent, contrar faptului citației legale. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, în prezenta speță se atestă că, contestația este depusă în termenul de contestare.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța nu poate constata dacă procesul verbal a fost încheiat în prezența petentei care a refuzat semnarea actului contestat sau în lipsa acesteia. Mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție este certificat prin semnătura unui martor fără a se indica datele acestuia, or, potrivit normelor legale absența făptuitorului sau refuzul acestuia de a semnat procesul verbal la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție se adeverește prin semnătura unui martor asistent *cu indicarea datelor a acestuia*.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa –<u>a datelor de identitate ale martorului asistent</u> *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi <u>numărul de telefon</u>*), în cazul refuzului făptuitorului de a semna procesul verbal, atrage nulitatea absolută a procesului verbal or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a refuzului făptuitroului de a semna procesul-verbal întocmit în privința acestuia. Mai mult ca atât, instanța atestă că, numele și pronumele martorului nu este descifrabil.

Totodtaă, în urma examinării raportuilui înregistrat cu nr. 1461 din 12.02.2026, în baza demersului administrației Liceului Republican de Muzică „S. Rahmaninov”, referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Bălănuță Elena, s-a constatat că sesizarea vizează faptul că aceasta, la data de 10.02.2026, ar fi pătruns în sala de clasă în timpul desfășurării orelor, ar fi înlăturat un alt elev de la activitatea didactică și și-ar fi plasat propriul copil în activitatea respectivă.

Sub aspectul încadrării juridice, se impune a menționa că art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică *acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice*, precum și alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Din conținutul normei juridice menționate rezultă că legiuitorul a stabilit în mod expres caracterul conduitei care poate atrage răspunderea contravențională, aceasta presupunând fie acostarea jignitoare a unei persoane fizice, fie săvârșirea unor acțiuni similare, care, prin natura și caracterul lor, sunt de natură să tulbure ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Prin urmare, nu orice încălcare a regulilor de comportament într-un loc public și nici orice perturbare a activității unei instituții constituie, în mod automat, huliganism nu prea grav în sensul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Pentru existența acestei contravenții este necesar ca acțiunile imputate să prezinte caracterul prevăzut de norma contravențională și să fie îndreptate asupra unei persoane fizice sau să producă efectul de tulburare a ordinii publice și liniștii persoanei fizice, în condițiile legii.

În speță, nu rezultă că cet. Bălănuță Elena ar fi adresat cuvinte injurioase, expresii jignitoare, amenințări sau ar fi manifestat alte acțiuni similare acostării jignitoare față de elevul înlăturat de la activitatea didactică, cadrul didactic sau o altă persoană prezentă în sala de clasă. De asemenea, sesizarea nu descrie în ce mod concret acțiunile imputate ar fi afectat liniștea unei persoane fizice și nici nu indică existența unor consecințe prejudiciabile de natură morală, fizică sau materială.

Totodată, potrivit art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, victimă este persoana fizică sau juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Astfel, dobândirea calității procesuale de victimă presupune existența unei legături între fapta contravențională imputată și prejudiciul cauzat unei persoane determinate.

În circumstanțele cazului examinat, plângerea a fost înaintată de administrația instituției de învățământ în vederea luării măsurilor corespunzătoare față de comportamentul considerat necorespunzător al părintelui unui elev. Însă simplul fapt al înaintării unui plângeri față de conduita unei persoane nu conferă automat instituției respective calitatea de victimă în sensul art. 387 din Codul contravențional.

De asemenea, deși în plângere se menționează că un alt elev ar fi fost înlăturat de la activitatea didactică, această împrejurare, în sine, nu demonstrează că minorului i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale și nici nu confirmă că asupra acestuia au fost exercitate acțiuni cu caracter jignitor, în sensul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. În mod similar, nu sunt descrise împrejurări din care să rezulte că profesorul sau alte persoane prezente ar fi fost acostate jignitor ori supuse unor acțiuni similare celor prevăzute de norma contravențională.

Prin urmare, în lipsa identificării unei persoane concrete asupra căreia ar fi fost îndreptate acțiunile cu caracter jignitor, precum și în lipsa datelor care să confirme cauzarea unui prejudiciu moral, fizic sau material unei persoane fizice ori juridice, nu există temeiuri factuale suficiente pentru a constata existența unei victime în sensul art. 387 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Bălănuța Elena i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația declarată de către Bălănuța Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 422905 din 08.04.2026 întocmit de către agentul constatator Popa Oleg din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, prin care Bălănuța Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 422905 din 08.04.2026 întocmit în privinţa lui Bălănuța Elena pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către agentul constatator Popa Oleg din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bălănuța Elena, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***