Dosarul nr. 2-356/2025
Nr. Electronic 2-24143091-23-2-13122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Denis Guțu
Grefier Xenis Sucur

Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților, avocatul Dumitran Ignat
Reprezentantului pârâtului, IP ,,Școala Profesională" Gaidarji Fiodor

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga, avocatul Dumitran Ignat împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția Publică ,,Școala Profesională" din ***** privind încasarea salariului și penalități de întârziere,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 13 decembrie 2024 reprezentantul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga, avocatul Dumitran Ignat a depus cerere de chemare în judecată către Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția Publică ,,Școala Profesională" din ***** privind încasarea salariului și penalități de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamanților a invocat că, prin hotărârea Guvernului nr.366 din 29.05.2024 Instituția Publică Școala Profesională din *****, ***** se reorganizează prin fuziunea (absorbția) Instituția Publică Școala Profesională din *****, *****.

În rezultatul fuziunii (absorbție) funcția de director al Instituției Publice Școala Profesională din *****, *****, s-a redus, iar Ivancioglu Valeria, directoare interimară a instituției menționate a fost preavizată despre reducerea funcției prin ordinul MEC nr.619-p din 17.07.2024.

Conform ordinului nr.865-p din 17.09.2024 cu privire la concedierea Ivancioglu Valeria, s-a dispus: - contractul individual de muncă pe durata nedeterminată cu Ivancioglu Valeria, directoare interimară a Instituției Publice Școala Profesionaă din *****, *****, încetează la 18 septembrie 2024, în legătură cu reducerea funcției de director; - contabilitatea Instituției Publice Școala Profesională din Vulcănești *****, va efectua calculele finale salariale ale Ivanciolgo Valeria, inclusiv; - compensarea concediului nefolosit pentru timpul efectiv lucrat în perioada 09.12.2022 – 17.09.2024 (70 zile calendaristice); - plata indemnizației de eliberare din serviciu, pentru prima lunară egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat în Școala Profesională din *****, ***** (8 ani 01 lună 01 zile – 16.08.2016 – 17.09.2024), în condițiile art.186 alin.(1) lit.a) din Codul muncii al RM; - indemnizația de eliberare din serviciu pentru lunile a doua și a treia va fi achitată de către Instituția Publică Școala Profesională din *****, *****, în condițiile art.186 alin.(1) lit.b), c) din Codul muncii.

Concomitent, în baza Hotărârii Guvernului nr.366 din 29.05.2024, au fost reziliate contractele individuale de muncă conform prevederilor art.86, 88 din Codul Muncii: - Bodur Olga, ordin nr.67 din 11.09.2024 de reziliere a contractului individual de muncă nr.10 din 02.01.2020; - Grecov Oxana, ordin nr.65 din 11.09.2024 de reziliere a contractului individual de muncă nr.12 din 02.01.2024.

Prin scrisoarea colectivă adresată Ministerului Educației, s-a solicitat ca să i se explice în scris cine urmează să achite salariile și indemnizațiile, solicitarea a fost primită la data de 19.09.2024, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Relatează reprezentantul reclamantului că, consideră să vină cu o cerere prealabilă, prin care să solicită să întreprindă măsuri în vederea achitării salariilor și îndemnizațiilor prevăzute de lege, care la moment sunt: Ivancioglo V. – 103978,44 lei+17802,66 lei=139582 lei; Grecov O. – 58582,14 lei + 12502,01 lei+12502,01 lei=83586 lei; Bodur Olga – 46273,62 lei+11172,29 lei + 11172,29 lei = 68617 lei.

Prin cererea prealabilă, s-a mai solicitat, achitarea sumelor indicate în termen de 15 zile de la momentul recepționării acestei cereri, în caz contrar vor fi nevoiți să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de încasare forțată, a penalităților prevăzute de codul muncii, cât și serviciile de asistență juridică a avocatului, și a altor cheltuieli aferente examinării cauzei în instanța de judecată. Până la moment nu sa dat nici un răspuns la cererea prealabilă și restanțele nu s-au achitat.

Solicită reprezentantul reclamanților încasarea de la pârâți în lui Ivancioglo Valeria restanța la salariu 139582 lei, cât și pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, începând cu data de 17.09.2024 și până la pronunțarea hotărârii; Grecov Oxana restanța la salariu 83586 lei, cât și pentru

fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen, începând cu data de 17.09.2024 și până la pronunțarea hotărârii; Bodur Olga restanța la salariu 68617 lei, cât și pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen, începând cu data de 17.09.2024 și până la pronunțarea hotărârii. Încasarea de la pârâți a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de a câte 2000 lei pentru fiecare reclamant.

La data de 31 martie 2026 reprezentantul reclamanților avocatul Dumitran Ignat a depus cerere de concretizare a acțiunii conform art.60 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat încasarea de la pârâții Ministerului Educației și Certării al RM, Instituția Publică Școala Profesională din ***** în folosul lui Ivancioglo Valeria restanța la salariu 36055 lei, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma achitată cu încălcarea termenului în mărime de 103528 lei, începând cu data de 18.09.2024 și până la data de 11.12.2024, ce constituie 26089 lei, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma restanță în mărime de 36055 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii; Grecov Oxana restanța la salariu 450 lei, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma achitată cu încălcarea termenului în mărime de 83136 lei, începând cu data de 17.09.2024 și până la 11.12.2024, ce constituie 22696 lei, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma restantă de 450 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii; Bodur Olga restanța la salariu 9799,59 lei, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma achitată cu încălcarea termenului în mărime de 58818 lei începând cu data de 17.09.2024 și până la data de 11.12.2024, ce constituie 16057 lei, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma restantă de 9799 lei începând cu 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii. Încasarea de la pârâți cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei pentru fiecare reclamant.

La data de 31 ianuarie 2025, Ministerul Educației și Cercetării a depus referință la cererea de chemare în judecată a reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglo Valeria și Bodur Olga.

În motivarea referinței a indicat că, prin hotărârea Guvernului nr.366 din 29.05.2024 cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ profesional tehnic și modificarea unor hotărâri ale Guvernului, Instituția Publică Școala Profesională din ***** s-a reorganizat prin fuziunea (absorbție) Instituția Publică Școala Profesională din *****. În rezultatul reorganizării, funcția de director al Instituției Publice Școala Profesională din ***** s-a redus.

Prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr.619-p din 17.07.2024 a fost preavizată Iancioglu Valeria, directoare interimară a Instituției Publice Școala Profesională *****.

În baza oferirii propusă în scrisoarea nr.08-02/306din 09.07.2024 de Instituția Publică Școala Profesională din *****, *****, Ivancioglu Valeria,

directoare interimară a Instituției Publice Școala Profesională din *****, la data de 17.07.2024 i s-a propus transferul în alte funcții vacante din cadrul Instituției Publice Școala Profesională din *****. D-na Ivancioglu Valeria a refuzat propunerile de transfer.

Prin scrisoare Ministerul Educației și Cercetării nr.08/1-09/4618 din 17.07.2024, Ministerul Educației și Cercetării a prezentat informația privind disponibilizarea salariaților în legătură cu reducerea funcției, conform anexei, în care se regăsește inclusiv și Ivancioglu Valeria către Agenția Națională pentru Asigurarea Forței de Muncă, inclusiv și pentru subdiviziunea teritorială *****.

Susține că, Ministerul Educației și Cercetării a emis ordinul nr.865-p din 17.09.2024 cu privire la concedierea Ivancioglu Valeria.

Potrivit pct.3 din Hotărârea Guvernului nr.366 din 29.05.2024 cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ profesional tehnic și modificarea unor hotărâri ale Guvernului, personalul salariat din instituțiile publice absorbite va fi transferat, cu respectarea prevederilor legislației muncii, la instituțiile publice absorbite, asigurîndu-se integrarea acestuia în cadrul instituțiilor respective. În cazul imposibilității transferului unor salariați, disponibilizarea se va efectua în conformitate cu legislația muncii. Cheltuielile de disponibilizare a personalului persoanelor juridice absorbite vor fi asigurate din contul și în limitele mijloacelor financiare ale acestora.

La 10.07.2024, prin scrisoarea IP Școala Profesională din ***** nr.08-02/319 a fost propus Bodur Olga, funcția de profesor de matematică și informatică, Grecov Oxana a refuzat această ofertă prin scrisoarea din 11.07.2024.

Prin ordinul nr.65 din 11.09.2024 directoarea interimară Ivancioglu Valeria a IP Școala din ***** ***** a fost reziliat contractul de muncă nr.12 din 02.01.2020 cu Grecov Oxana.

La 10.07.2024 prin scrisoarea IP Școala Profesională din Ceadîr-Lunga nr.08-02/321 a fost propus Bodur Olga, funcția de profesor de limbă engleză și limbă rusă, Bodur Olga a refuzat această ofertă prin scrisoarea din 11.07.2024

Prin ordinul nr.66 din 11.09.2024, directoarea interimară Ivancioglu Valeria a IP Școala Profesională din ***** ***** a fost reziliat contractul de muncă nr.10 din 02.01.2020 cu Bodur Olga.

Prin scrisoare nr.08/5-09/577 din 29.11.2025 Ministerul Educțaiei și Cercetării a solicitat de la IP Școala Profesională din ***** prezentarea documentelor, pentru examinarea cauzei în speță.

La data de 30.01.2025 prin răspunsul nr.08-02/47 IP Școala Profesională din ***** a prezentat documentele solicitate.

Analizând cererea de chemare în judecată înaintată de Ivancioglu Valeria, Grecov Oxana și Bodur Olga, Ministerul Educației și Cercetării califică solicitările formulate ca fiind neîntemeiate din următoare considerente.

Astfel, Ministerul Educației și Cercetării atrage atenția că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată nici o dovadă sau extras bancar din contul personal a Ivancioglu Valeria, care ar putea demonstra că ea nu a primit nici un transfer din partea IP Școala Profesională din ***** sau din partea Trezorerii de Stat începând cu data de 17.09.2024 până la data de 31.12.2024.

Ministerul Educației și Cercetării informează că prin răspunsul nr.08-02/47 din 30.01.2025 IP Școala Profesională din ***** a prezentat documentul, îndreptarea spre achitare a salariului în luna decembrie 2024, unde figura și reclamanta Ivancioglu Valeria, fiind indicată suma spre achitare de 103528,44 lei.

Subsidiar, menționează că în documentul prezentat de IP Școala Profesională din *****, figurează inclusiv și reclamanta Ivancioglu Valeria, suma spre achitare este de 103528,44 lei. Mai mult ca atât în documentul, lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit din 11 decembrie 2024, tot figurează suma de 103528,44 lei.

În partea ce ține de diferența dintre suma prezentată de reclamanta 103978,44 lei suma prezentată de IP Școala Profesională din *****, aceasta este cauzată de neincluderea scutirii personale, în legătură cu faptul că IP Școala Profesională din ***** nu avea dreptul să aplice scutirea personală pentru Ivancioglu Valeria întrucât aceasta nu era angajată în cadrul IP Școala Profesională din *****.

Precizează că, în conformitate cu pct.17 din Hotărârea Guvernului nr.697/2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către angajator în folosul persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător, aferente muncii prestate, în scopul determinării mărimii și categoriei scutirii care urmează a fi acordată persoanei fizice rezidente, acesta, nu mai târziu de data stabilită pentru începerea lucrului/învățământului dual în calitate de salariat/student stagiar/elev, trebuie să prezinte angajatorului/unității în învățământ dual cererea privind acordarea scutirii la impozitul pe venit reținut din salariul/remunerația la care are dreptul, conform modelului prevăzut la anexa nr.6, anexând la ea copiile documentelor ce confirmă acest fapt.

În același timp menționează că salariul pentru luna octombrie 2024 și noiembrie 2024 nu au fost achitate Ivancioglu Valeria, pentru că nu a prezentat actul care confirmă faptul că aceasta nu a fost plasată în câmpul muncii. Astfel spus Ivanciolgu Valeria nu a prezentat certificatul de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă care confirmă faptul că Ivancioglu Valeria nu este plasată în câmpul muncii, or în art186 alin.(1) lit.b) și c) din Codul Muncii nr.154/2003 este menținut că, b) pentru a doua lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii, c) pentru a treia lună, plata unei

indemnizației de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar, dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii.

Prin urmare, luând în considerație cele menționate și documentele prezentate de IP Școala Profesională din ***** prin răspunsul nr.08-02/47 din 30.01.2024, concluzionează că pentru Ivancioglu Valeria au fost achitate toate plățile salariale restante, conform cadrului normativ în vigoare.

Referitor încasarea de la pârâți în folosul Grecov Oxana, indică Ministerul Educației și Cercetării că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată nici o dovadă sau extras bancar din contul personal a Grecov Oxana, care ar putea demonstra că aceasta nu a primit nici un transfer din partea IP Școala Profesională din ***** sau din partea Trezorerii de Stat începând cu data de 17.09.2024 până la data de 31.12.2024.

Ministerul Educației și Cercetării, informează că prin răspunsul nr.08.02/47 din 30.01.2025 IP Școala Profesională din ***** a prezentat documentul, îndreptarea spre achitare a salariului în luna decembrie 2024, unde figurează și reclamanta Grecov Oxana, suma spre achitare este de 70184,15 lei.

Subsidiar menționează că în documentul din 11.12.2024, prezentat de IP Școala Profesională din *****, figurează inclusiv și reclamanta Grecov Oxana, suma spre achitare este 70184,15 lei. Mai mult ca atât în documentul, lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit din 11 decembrie 2024, tot figurează suma de 70184,15 lei. Conform tabelului din 11.12.2024 și documentul cu denumirea lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit din 11 decembrie 2024, pentru Grecov Oxana au fost achitate toate plățile inclusiv și suma pentru a doua lună conform art.186 alin.(1) lit.b) din Codul muncii.

În documentul din 30 decembrie 2024 cu denumirea lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit a fost achitată suma de 12052,01 lei pentru luna a 3 conform art.186 alin.(1) lit.c) din Codul muncii.

Luând în considerație cele menționate și documentele prezentate de IP Școala Profesională din ***** prin răspunsul nr.08-02/47 din 30.01.2024, concluzionează că în folosul Grecov Oxana au fost achitate toate plățile datorate.

Referitor încasarea de la pârâți în folosul Bodur Olga, indică Ministerul Educației și Cercetării că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată nici o dovadă sau extras bancar din contul personal a Bodur Olga, care ar putea demonstra că aceasta nu a primit nici un transfer din partea IP Școala Profesională din ***** sau din partea Trezorerii de Stat începând cu data de 17.09.2024 până la data de 31.12.2024.

Ministerul Educației și Cercetării, informează că prin răspunsul nr.08.02/47 din 30.01.2025 IP Școala Profesională din ***** a prezentat documentul, îndreptarea spre achitare a salariului în luna decembrie 2024, unde figurează și

reclamanta Bodur Olga, suma spre achitare este de 2092,70 lei pentru a 3 lună, conform art.186 alin.(1) lit.c).

Subsidiar menționează că în documentul din 11.12.2024, prezentat de IP Școala Profesională din *****, figurează inclusiv și reclamanta Bodur Olga, suma spre achitare este 56725,91 lei. Mai mult ca atât în documentul, lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit din 11 decembrie 2024, tot figurează suma de 56725,91 lei. Conform tabelului din 11.12.2024 și documentul cu denumirea lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit din 11 decembrie 2024, pentru Bodur Olga au fost achitate toate plățile inclusiv și suma pentru a doua lună conform art.186 alin.(1) lit.b) din Codul muncii.

În documentul din 30 decembrie 2024 cu denumirea lista angajaților pentru transferarea salariului în cont de card/de depozit a fost achitată suma de 2092,70 lei pentru luna a 3 conform art.186 alin.(1) lit.c) din Codul muncii.

Luând în considerație cele menționate și documentele prezentate de IP Școala Profesională din ***** prin răspunsul nr.08-02/47 din 30.01.2024, concluzionează că în folosul Bodur Olga au fost achitate toate plățile datorate.

Cu referire la solicitarea de a încasa de la pîrîți cheltuieli de asistență juridică în mărime a cite 2000 lei pentru fiecare reclamant.

Deși, reclamanții solicit, încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamanților cheltuielile de asistență juridică în mărime de a cite 2000 lei pentru fiecare reclamant, însă nu a prezentat act confirmative, precum rezultă din prevederile normative enumerate.

În conformitate cu prevederile art.186 și art.240 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, Ministerul Educțaiei și Cercetării solicit, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Totodată solicit examinarea prezentului litigiu în absența Ministerului Educației și Cercetării, cu transmiterea ulterioară a hotărîrii instanței de judecată.

La data de 10 aprilie 2026 Instituția Publică Școala Profesională din Ceadîr-Lunga a depus referința la cererea de chemare în judecată înainatată de reprezentantul reclamanților, prin care solicit respingerea acțiunii ca fiin una neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamanții Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga, nu sau prezentat fiina legal citați de către instanță.

În ședință de judecată reprezentantul reclamanților avocatul Dumitran Ignat a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate în acțiune.

În ședință de judecată reprezentantul pârâtului IP „Școala Profesională” Gaidarji Fiodor, a susținut pe deplin referința înaintată, și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată.

În ședință de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Educției și Cercetării al Republicii Moldova nu sa prezentat, fiind legal citați de către instanță.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele și materialele cauzei, și raportîndu-le per ansamblu la circumstanțele speței, instanța consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga, avocatul Dumitran Ignat este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziile sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hâțâirile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, & 26).

Astfel, instanța de judecată, examinând materialele cauzei civile, apreciind probele administrate în raport cu dispozițiile legale incidente și analizând susținerile părților prin prisma principiului bunei-credințe și al executării cu

strictețe a obligațiilor asumate prin contractul individual de muncă reține următoarele.

Din actele anexate la dosar rezultă că, prin hotărârea Guvernului nr.366 din 29.05.2024 Instituția Publică Școala Profesională din ***** *****, se reorganizează prin fuziunea (absorbția) Instituția Publică Școala Profesională din *****, *****.

În rezultatul fuziunii (absorbție), funcția de director al Instituției Publice Școala Profesională din ***** *****, s-a redus, iar Ivancioglu Valeria, director interimar a instituției a fost preavizată despre reducerea funcției prin ordinul MEC nr.619-p din 17.07.2024. Conform ordinului nr.865-p din 17.09.2024 cu privire la concediere Ivancioglu Valeria, s-a dispus: - contractul individual de muncă pe durata nedeterminată cu Ivancioglu Valeria, director interimar a Instituției Publice Școala Profesională din ***** *****, încetează la 18 septembrie 2024, în legătură cu reducerea funcției de director; - contabilitatea Instituției Publice Școala Profesională din ***** *****, va efectua calculele finale salariale ale Ivancioglu Valeria, inclusiv: - compensarea concediului nefolosit pentru timpul efectiv lucrat în perioada 09.12.2022 – 17.09.2024 (70 de zile calendaristice); - plata indemnizației de eliberare din serviciu, pentru prima lunară egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat în Școala Profesională din ***** ***** (8 ani 01 luni 01 zile – 16.08.2016 – 17.09.2024), în condițiile art.186 alin.(1)lit.a) din Codul muncii al RM; - indemnizația de eliberare din serviciu pentru lunile a doua și a treia va fi achitată de către Instituția Publică Școala Profesională din ***** *****, în condițiile art.186 alin.(1) lit.b), c) din Codul muncii al RM.

Totodată, în baza hotărârea Guvernului nr.366 din 29.05.2024, au fost reziliate contractele individuale de muncă conform prevederilor art.86, 88 din Codul Muncii: - Bodur Olga ordin nr.67 din 11.09.2024 de reziliere a contractului individual de muncă nr.10 din 02.01.2020, și Grecov Oxana – ordin nr.65 din 11.09.2024 de reziliere a contractului individual de muncă nr.12 din 02.01.2024.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei, de către Școala Profesională ***** la data de 11.12.2024 a fost achitat salariul (cu reținerile prevăzute de lege) lui: Ivancioglu Valeria în mărime de 103528,44 lei; Boldur Olga în mărime de 58818,61 lei; Grecov Oxana în mărime de 83136,16 lei.

Potrivit principiului executării cu bună-credință a obligațiilor contractuale, consacrat de art.9 din Codul civil, precum și dispozițiilor imperative ale legislației muncii, angajatorul este ținut să asigure achitarea integrală și în termen a tuturor drepturilor salariale convenite prin contractul individual de muncă, obligație ce derivă atât din natura sinalagmatică a raportului de muncă, cât și din caracterul protecției juridice conferite salariatului.

În conformitate cu prevederile art.142 alin.(1) și alin.(2) din Codul muncii, salariul urmează a fi achitat periodic și integral, angajatorului revenindu-i, totodată, obligația de a informa salariatul cu privire la toate componentele salariale, precum și la eventualele rețineri efectuate. Aceste dispoziții instituie în sarcina angajatorului un standard ridicat de transparență și diligență în executarea obligațiilor salariale, având drept scop garantarea protecției efective a drepturilor patrimoniale ale salariatului.

Mai mult, potrivit art.143 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, în cazul încetării raporturilor de muncă, toate sumele datorate salariatului urmează a fi achitate în ziua eliberării din serviciu. Nerespectarea acestei obligații constituie o încălcare directă a normelor imperative ale legislației muncii și atrage răspunderea angajatorului pentru prejudiciul cauzat prin întârzierea executării obligației de plată.

Prin raportare la circumstanțele cauzei, instanța constată că pârâtul nu au făcut dovada executării integrale a obligațiilor salariale asumate față de reclamant,deși sarcina probei privind achitarea drepturilor salariale incumbilă angajatorului. Dimpotrivă, materialul probator administrat confirmă existența unei restanțe salariale certe, lichide și exigibile.

Din materialele cauzei rezultă că raporturile de muncă dintre părți au încetat conform ordinului nr.865-p din 17.09.2024 de condeciere Ivancioglu Valeria, ordin nr.67 din 11.09.2024 cu Bodur Olga și respectiv nr.65 din 11.09.2024 cu Grecu Oxana, însă până la acel moment, pârâtul nu a efectuat achitarea integrală a drepturilor salariale restante datorate reclamantului.

Or, obligația angajatorului de a stinge toate creanțele salariale existente la data încetării raporturilor de muncă are caracter imperativ și nu poate fi condiționată de existența unor dificultăți financiare sau de alte împrejurări interne ale angajatorului.

În ceea ce privește răspunderea IP Școala Profesională ***** instanța constată că IP Școala Profesională ***** are calitatea de persoană juridică din momentul înregistrării statutului său, dispune de toate drepturile şi obligaţiile care sunt atribuite de lege unor astfel de categorii de persoane juridice. Instituţia dispune de ştampilă cu Stema de Stat, emblemă, drapel, alte elemente de identitate vizuală, bilanţ financiar propriu, activează în baza principiilor de autogestiune financiar-economică şi deţine conturi în contul unic trezorerial al Ministerului Finanţelor în lei şi în valută străină, cod fiscal, precum şi alte atribute ale persoanei juridice.

Instanța reține că neachitarea drepturilor salariale la încetarea raporturilor de muncă constituie o încălcare gravă a obligațiilor legale ce incumbă angajatorul și aduce atingere directă dreptului constituțional al salariatului la remunerarea muncii prestate, drept garantat de legislația muncii și de principiile fundamentale ale

protecției salariatului. O atare conduită contravine atât exigențelor bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale, cât și obligației de loialitate și diligență ce revine angajatorului în cadrul raporturilor de muncă.

Prin urmare, ansamblul probelor administrate demonstrează că obligațiile salariale au fost asumate și recunoscute.

Cu referire la penalitatea de întârziere solicitată, instanța reține că, potrivit art.330 alin.(2) din Codul muncii, în cazul reținerii, din vina angajatorului, a salariului sau a altor plăți cuvenite salariatului, acestuia urmează să i se achite suplimentar o penalitate în cuantum de 0,3% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Norma legală menționată are caracter imperativ și instituie in mecanism de protecție a salariatului împotriva executării tardive a obligațiilor salariale de către angajator.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul Ivancioglu Valeria a calculat penalitate aferentă perioadei începând cu perioada 17.09.2024 și până la 11.12.2024 din suma 103528 lei, ceea ce constituie 26089 lei, și din suma restantă de 36055 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii; reclamantul Grecov Oxana a calculat penalitate aferentă perioadei începând cu perioada 11.09.2024 și până la 11.12.2024 din suma 83136 lei, ceea ce constituie 22696 lei, și din suma restantă de 450 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii; reclamantul Bodur Olga a calculat penalitate aferentă perioadei începând cu perioada 11.09.2024 și până la 11.12.2024 din suma 58818 lei, ceea ce constituie 16057 lei, și din suma restantă de 9799,59 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la pronunțarea hotărârii. Instanța constată că modalitatea de calcul prezentată este conform prevederilor legale incidente și corespunde perioadei efective de întârziere stabilite în cauză.

Totodată, instanța observă că pârâții nu au contestat în mod concret nici perioada de întârziere indicată de reclamant și nici modalitatea de calcul a penalităților solicitate, neprezentând obiecții, calcule alternative sau alte mijloace probatorii care să infirme cuantumul pretins.

În aceste condiții, având în vedere caracterul cert, determinat și exigibilul creanței, instanța apreciază că cerința privind încasarea penalității de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Totodată, instanța reține că reclamantul a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, adresând pârâților notificări și cereri prealabile prin intermediul serviciilor poștale, în conformitate cu prevederile art.22 din Codul civil și art.332 din Codul muncii. Prin aceste demersuri, reclamanții a acordat pârâților posibilitatea executării benevole a obligațiilor restante anterior sesizării instanței de judecată.

Faptul că pârâții nu au dat curs notificărilor recepționate și nu au întreprins măsuri concrete pentru stingerea obligațiilor salariale restante denotă o conduită

pasivă, incompatibilă cu exigențele bunei-credințe în executarea obligațiilor juridice. O asemenea atitudine procesuală și contractuală confirmă, suplimentar, refuzul nejustificat al pârâților de a executa obligațiile asumate față de reclamanți.

Analizând ansamblul materialul probator administrat, instanța concluzionează că pretențiile reclamanților sunt întemeiate atât de fapt, cât și de drept. Probele anexate la dosar confirmă existența raporturilor juridice de muncă dintre părți, cuantumul creanțelor salariale restante, recunoașterea expresă a obligației de plată de către reprezentanții pârâților, precum și neexecutarea obligațiilor legale privind achitarea drepturilor salariale la încetarea raporturilor de muncă.

În consecință, instanța consideră necesară admiterea parțială a acțiunii și încasarea, din contul pârâtului Instituției Publice ,,Școala Profesională" din *****, în beneficiul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga a sumelor cu titlul de restanța la salariu și a penalității de întârziere.

În ce privește cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele.

Conform art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acesteia au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă acesta a fost reprezentat în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanții Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga a beneficiat de serviciile de asistență juridică ale avocatului Dumitran Ignat, și în acest sens, a suportat cheltuieli în mărime de 6000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria nr.48534954 din 09 decembrie 2024.

Studiind materialele dosarului instanța de judecată reține că suma de 6000 lei, pretinsă drept cheltuieli de asistență juridică, se încadrează în criteriile legale, cheltuielile fiind reale, necesare, și rezonabile în raport cu complexitatea cauzei și aportul avocatului Dumitran Ignat.

Prin urmare instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Instituției Publice ,,Școala Profesională" din ***** în beneficiul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga suma de 6000 lei, titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.art. 82, 87, 117-119, art.art.236-242, 358 CPC, instanța de judecată:

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților Grecov Oxana, Ivancioglu Valeria și Bodur Olga, avocatul Dumitran Ignat împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova și Instituția Publică ,,Școala Profesională" din ***** privind încasarea salariului și penalități de întârziere - **se admite parțial.**

Se încasează din contul Instituției Publice ,,Școala Profesională" din ***** (IDNO *****), în beneficiul Ivancioglu Valeria (a.n.*****, INDP *****) restanța la salariu în mărime de 36055 lei (treizeci și șase mii cinzeci și cinci lei), penalități de întârziere în mărime de 26089 lei (douăzeci și șase mii optzeci și nouă lei), pentru fiecare zi de întârziere din suma achitată și anume 103528 lei cu încălcarea termenului începând cu data de 17.09.2024 și până la 11.12.2024. Și suma de 52892,69 lei (cinzeci și două mii opt sute nouăzeci și doi lei, 69 bani) cu titlu de penalități de întârziere din suma 36055 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la 14.04.2026.

Se încasează din contul Instituției Publice ,,Școala Profesională" din ***** (IDNO *****), în beneficiul Grecov Oxana (a.n.*****, INDP *****) restanța la salariu în mărime de 450,00 lei (patru sute cinzeci lei), penalități de întârziere în mărime de 22696 lei (douăzeci și două mii șase sute nouăzeci și șase lei), pentru fiecare zi de întârziere din suma achitată și anume 83136 lei cu încălcarea termenului începând cu data de 18.09.2024 și până la 11.12.2024. Și suma de 660,15 lei (șase sute șaizeci lei, 15 bani) cu titlu de penalități de întârziere din suma anume 450 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la 14.04.2026.

Se încasează din contul Instituției Publice ,,Școala Profesională" din ***** (IDNO *****), în beneficiul Bodur Olga (a.n.*****, INDP *****) restanța la salariu în mărime de 9799,59 lei (nouă mii șapte sute nouăzeci și nouă lei, 59 bani), penalități de întârziere în mărime de 16057 lei (șaisprezece mii cinzeci și șapte lei), pentru fiecare zi de întârziere din suma achitată și anume 58818 lei cu încălcarea termenului începând cu data de 17.09.2024 și până la 11.12.2024. Și suma de 14375,13 lei (paisprezece mii trei sute șaptezeci și cinci lei, 13 bani) cu titlu de penalități de întârziere din suma anume 9799,00 lei începând cu data de 11.12.2024 și până la 14.04.2026.

Se încasează din contul Instituției Publice ,,Școala Profesională" din ***** (IDNO *****), în beneficiul Bodur Olga (a.n.*****, INDP *****), Ivancioglu Valeria (a.n.*****, INDP *****), și Grecov Oxana (a.n.*****, INDP *****) cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6000,00 lei (șase mii lei, 00 bani).

În rest pretențiile reclamanților se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Președintele ședinței

judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUŢU