1-24128361-09-1-11112024
Dosar nr. 1-890/2024

SENTINȚĂ
În numele legii

16 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpret Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Apărătorilor Lucia Rusu și Nicolai Cornieț

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Grigoroșciuc Pavel Alexandr, născut la *****, IDNP *****, originar din or. Fălești și domiciliat în municipiul Bălți or. Bălți bd. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii la întreținere, angajat în câmpul muncii ÎI ”Alexandr Cucereavîi”, anterior nu a fost judecat,

și

Munteanu Nicolae Ion, născut la *****, IDNP *****, originar din or. Fălești și domiciliat în raionul Fălești or. Fălești str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, divorțat, un copil la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grad de invaliditate III, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 11.11.2024-16.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Grigoroșciuc Pavel Alexandr, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la data de 01 iulie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în orașul Bălți, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cunoscutul său Munteanu Nicolae Ion, acționând cu intenție și prin participație, au hotărât să procure substanțe stupefiante prin intermediul aplicației ”Telegram”. Adunând suma de bani necesară pentru procurarea unui gram de hașiș, 340 lei ai săi, iar 100 lei transmiși de către Munteanu Nicolae, la aceiași dată, de pe telefonul mobil ce-i părtinea lui, a accesat din aplicația de mesagerie instantă și VoIP „Telegram”, un grup, prin intermediul căruia au procurat un pachet cu substanța stupefiantă ”hașiș” achitând suma de 440 lei, banii fiind transferați pe un cont prin intermediul terminalului instalat în incinta stației de carburanți ”Petrom” amplasată în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 1A. Ulterior, primind de la administratorului grupului de Telegram coordonatele GPS ale locului unde se află pachetul cu substanța procurată, au mers în municipiul Bălți or. Bălți, la intersecția străzilor M. Viteazul și Mircea cel Bătrîn, pentru a ridica substanța procurată pe care au găsit-o îngropată în pământ, sub o piatră. Urmare, după ce Grigoroșciuc Pavel deținea la sine pachetul cu substanță stupefiantă procurată anterior, la aceiași dată, în jurul orei 18 și 07 minute, au fost observați de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți ca manifestând un comportament suspect. Tot atunci, în momentul în care au observat angajații de poliție, Grigoroșciuc Pavel a aruncat jos pachetul în care se afla substanța stupefiantă, din care motive, a fost stopat pentru verificare unde în cadrul acestei verificări s-a depistat și ridicat de la fața locului un pachet de polietilenă de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare negru. Ca rezultat, pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-308 din 10.09.2024, substanța solid -lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- hașiș, constituie total 0,642 g.

Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 8,616 grame hașiș constituie cantități mari.

Munteanu Nicolae Ion, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la data de 01 iulie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în orașul Bălți, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cunoscutul său Grigoroșciuc Pavel, acționând cu intenție și prin participație, au hotărât să procure substanțe stupefiante prin intermediul aplicației ”Telegram”. Adunând suma de bani necesară pentru procurarea unui gram de hașiș, 340 lei fiind a lui Grigoroșciuc Pavel, iar 100 lei transmiși el, la

aceiași dată, de pe telefonul mobil ce-i părtinea lui Grigoroșciuc Pavel, au accesat din aplicația de mesagerie instantă și VoIP „Telegram”, un grup, prin intermediul căruia au procurat un pachet cu substanța stupefiantă ”hașiș” achitând suma de 440 lei, banii fiind transferați pe un cont prin intermediul terminalului instalat în incinta stației de carburanți ”Petrom” amplasată în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 1A. Ulterior, primind de la administratorului grupului de Telegram coordonatele GPS ale locului unde se află pachetul cu substanța procurată, au mers în municipiul Bălți or. Bălți, la intersecția străzilor M. Viteazul și Mircea cel Bătrîn, pentru a ridica substanța procurată pe care au găsit-o îngropată în pământ, sub o piatră. Urmare, după ce Grigoroșciuc Pavel deținea la sine pachetul cu substanță stupefiantă procurată anterior, la aceiași dată, în jurul orei 18 și 07 minute, au fost observați de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți ca manifestând un comportament suspect. Tot atunci, în momentul în care au observat angajații de poliție, Grigoroșciuc Pavel a aruncat jos pachetul în care se afla substanța stupefiantă, din care motive, a fost stopat pentru verificare unde în cadrul acestei verificări s-a depistat și ridicat de la fața locului un pachet de polietilenă de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare negru. Ca rezultat, pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-308 din 10.09.2024, substanța solid -lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- hașiș, constituie total 0,642 g.

Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 8,616 grame hașiș constituie cantități mari.

În ședința de judecată, inculpații Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion, fiind asistați de avocații Lucia Rusu și Cornieț Nicolai, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală au declarat, personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conţinutul acestora le este clar şi obiecţii asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculapaților și audiind poziția acestora, susţinută de apărători, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin

încheiere protocolară cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Munteanu Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise. A explicat că, la 01.07.2024 s-a întîlnit cu prietenul său Pavel și au decis să consume hașiș. Prin intermediul unui canal de pe internet au făcut comanda, au efectuat plata după care au primit locația de unde să ridice hașișul. S-au apropiat de locul indicat unde sub o piatră se afla pachețelul cu hașiș. Au ridicat-o însă în acest moment s-au apropiat colaboratorii de poliție, și Pavel a aruncat-o într-o parte. După ce au fost verificați de către colaboratorii de poliție, aceștia au văzut pachețelul, Au fost conduși la poliție ulterior unde a fost pornită cauza penală. A explicat că a recurs la gestul dat din motivul unor probleme personale.

Inculpatul Grigoroșciuc Pavel Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise. A explicat că, în luna iulie 2024, în oraș a venit prietenul său Munteanu Nicolai. Au discutat, ulterior au decis să consume hașiș. După, au intrat pe o aplicație de telegram nu își aduce aminte cum se numea, de unde au procurat hașiș. După ce au efectuat plata după care au primit locația de unde să ridice hașișul. S-au apropiat de locul indicat unde sub o piatră se afla pachețelul cu hașiș. Au ridicat-o însă în acest moment s-au apropiat colaboratorii de poliție. După ce au fost verificați de către colaboratorii de poliție, aceștia au văzut pachețelul. Au recunoscut că pachețelul le aparține. Au fost conduși la poliție ulterior unde a fost pornită cauza penală.

Deși inculpații, în cadrul ședinței de judecată au recunoscut integral vinovăția în comiterea fapti incriminate, vina acestora, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

– declarațiile martorului Conovca Pavel a declarat că își desfășoară activitatea în calitate de subofițer de investigație în cadrul IP Bălți, astfel la data de 01.07.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, ofițer de investigație Iațenco Andrei, acționând cu scopul prevenirii şi descoperirii a contravențiilor, infracțiunilor, au fost patrulate şi verificate străzile mun. Bălți. În timpul patrulării la intersecția str. M. Viteazu şi Mircea cel Bătrân au fost observate două persoane de gen masculin, una din care ceva căuta în pământ şi comportamentul cărora prezenta comportament neadecvat, din acest motiv a apărut o bănuiala rezonabilă că persoanele date sunt consumători de droguri și care posibil asupra sa deținеau substanțe narcotice. Din acest motiv el s-a apropiat la persoanele menționate unde una din persoanele date căuta ceva în pământ, s-a ridicat şi din mâna a aruncat un obiect mic înfășurat în banda adezivă de culoare neagră. Faptul dat a fost înregistrat prin intermediul ,,112 ” obiectul aruncat a fost ridicat prin proces-verbal de cercetare la fața locului, iar persoana, care a aruncat pachețelul s-a prezentat ca cet. Grigoroşciuc Pavel, recunoscând că a procurat substanțe narcotice prin aplicația

„Telegram" şi anume a fost procurat 1 gr de haşiş. Totodată persoanele date au fost aduse la IP Bălți pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. În timpul documentării s-a stabilit că Grigoroșciuc Pavel a avut o înțelegere cu cet. Munteanu Nicolai de a se întâlni și de a consuma hașiș, astfel pentru procurarea substanțelor interzise cet. Munteanu Nicolai i-a transmis careva mijloace bănești lui Grigoroșciuc Pavel pentru ca ultimul să achite hașișul. Ulterior din spusele lor ei au mers la stația Peco Petrom unde Grigoroșciuc Pavel a pus bani în contul care i-a fost transmis, ulterior Grigoroșciuc Pavel a primit locația și împreună au mers pentru a ridica acel pachețel cu hașiș, unul se afla la o distanță de 6 metri de cellalt, pentru a nu fi observați de alte persoane (f.d. 91-92);

– declarațiile martorului Iațenco Andrei, acesta a dat declarații analogice cu cele ale martorului Conovca Pavel (f.d. 89-90);

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2024 cercetarea la fața locului a fost efectuată pe str. Mircea cel Bătrîn intersecția cu str. Mihail Viteazu or. Bălți, unde a fost ridicat un sul învelit în banda adezivă de culoare neagră, care se afla lângă Grigoroșciuc Pavel. Obiectul a fost ridicate de la fața locului și ambalate sigilându-se cu impresiunea ștampilei nr. 186 MAI RM (f.d. 12-15);

– procesul-verbal de ridicare din 01.07.2024 de la Munteanu Nicolae a fost ridicat telefonul mobil de model „Realme” RMX 3263„ de culoare neagră și husa de culoare neagră, cu IMEI 860358052507697 și IMEI: 8603580907689 (f.d. 17);

– procesul-verbal de ridicare din 01.07.2024 de la Grigoroșciuc Pavel a fost ridicat telefonul mobil de model „XIAOMI REDMI NOTE 8„ de culoare albastru și husa de culoare galbenă, cu IMEI 866607042527023/00 și IMEI: 86660704252803/00 (f.d. 19);

– procesul-verbal nr. 102 al examinării medicale de constatare a faptului de consumate a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.07.2024 pe numele lui Grigoroșciuc Pavel, din care rezultă că ultimul este în stare de ebrietate narcotică THC – pozitiv (f.d. 20-21);

– procesul-verbal nr. 101 al examinării medicale de constatare a faptului de consumate a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.07.2024 pe numele lui Munteanu Nicolae, din care rezultă că ultimul este în stare de ebrietate narcotică THC – pozitiv (f.d. 36-37);

– raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-308 din 10.09.2024 potrivit căruia s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare într-un pachețel din polimer de tip „zip-lock”, depistată și ridicată la data de 01.07.2024, prin proces verbal de cercetare la fața locului, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – hașiș constituie 0.642 g (f.d. 44-47);

– procesul-verbal de ridicare din 17.10.2024 de la angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul superior de investigații a SPC al SII a IP Bălți, inspector principal Anderei Iațenco, a fost ridicat materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 01.07.2024 cu nr. 20240406953, acte care au fost anexate la materialele cauzei penale și examinate (f.d. 53-54);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024 unde obiectul examinării reprezintă – un plic din folie transparent cu sigila Expert judiciar nr. 102 în care este ambalat un pachet zip-lock cu o substanță solidă lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie (f.d. 55);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2024 și anexa unde obiectul examinării reprezintă – telefon mobil de model „XIAOMI REDMI cu IMEI 866607042527023 (f.d. 57-70);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2024 și anexa unde obiectul examinării reprezintă – telefon mobil de model „Redmi „cu IMEI 860358052507697 (f.d. 72-86);

– corpuri delicte:

– documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 01.07.2024 cu nr. 20240406953- anexate la cauza penală;

– un plic din folie transparent cu sigila Expert judiciar nr. 102 în care este ambalat un pachet zip-lock cu o substanță solidă lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie - transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte prin Ordonanța din 23.10.2024 (f.d. 56);

– telefonul mobil marca „Xiaomi" model "Redmi Note 8" cu IMEI 866607042527023, ridicat de la Grigoroșciuc Pavel și telefonul mobil de model „Redmi „cu IMEI 860358052507697, ridicat de la Munteanu Nicolae – transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte prin Ordonanțele din 23.10.2024; (f.d. 71, 87-88)

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală,

adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpații Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion au săvârşit acţiunile nominalizate.

Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a încadrat juridic acţiunile inculpaților Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion în baza art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal conform semnelor circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare - adică, procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, având în vedere faptul că în acţiunile acestora sânt prezente toate elementele constitutive ale infracţiunilor incriminate şi prin urmare se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion la răspundere penală pentru faptele imputate.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească

răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal săvârşite de către inculpaţi, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave comise cu intenţie.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile 76 Cod penal, instanța a stabilit în privința ambilor inculpați - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Totodată, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 3641 din Codul de procedură penală şi 801 alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul întruneşte condiţiile impuse de legislaţia în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care le permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar şi din lipsa circumstanţelor atenuante, însă luând în considerare faptul că inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală, va adopta o sancţiune mai aproape de limita minimă.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art.61 alin.2 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuiază răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către aceștia este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 ani, după cum statuează imperativ sancţiunea normelor speciale prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Considerând pedeapsa respectivă una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpați, care are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont

de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion au recunoscut vina, se căiesc de cele comise, sunt la prima abatere, anterior nu au fost condamnați, sunt caracterizați pozitiv, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,, .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpați fixând pentru aceștia o perioadă de probaţiune pe o durată de 1 an, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpații se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat privind obligarea participării la programele probaționale și trecerii unui tratament în caz de narcomanie și toxicoligie, instanța de judecată consideră că în speță obligațiunea nu este necesară, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constat că acțiunile inculpaților s-a derulat ca rezultat al unor circumstanțe personale ale inculpatului Munteanu Nicolae, care s-au declanșat cu o suferințe emoțională puternică pentru acesta, episodul în cauză fiind o situație neordinară

și necaracteristică acestora, fapt confirmat și prin actele caracterizante prezentate în cadrul examinării cauzei, ba mai mult, aceștia nu se află la evidența medicului sau psihiatru, fapt ce denotă lipsa necesității stabilirii obligațiunilor solicitate de acuzatorul de stat în privința inculpaților.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celor din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Cu referire la încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-308 din 10.09.2024, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-308 din 10.09.2024 (f.d. 44-47).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa în mod solidar de la Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi

documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

După cum reiese din conţinutul art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale. f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care

corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, conform cărora, „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”, iar conform pct. 49 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Art. 46 alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova stipulează că „averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă”, iar pct. 45 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 stipulează că „(…) dreptul de proprietate este garantat de art. 17 din Declaraţia Universală şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană. În cazul în care există o ingerinţă în dreptul de proprietate, aceasta urmează să fie justificată de către stat. Pentru a putea fi justificată orice ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să servească unui scop legitim de utilitate publică sau unui interes general. În acelaşi timp, aceasta trebuie să fie proporţională scopului urmărit, adică să asigure un just echilibru între protecţia dreptului de proprietate şi interesul public”, iar conform pct. 49 aceeaşi Hotărâre, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Potrivit pct. 22 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 şi pct. 41 a Hotărârii Curţii Constituţionale, nr. 6 din 16 aprilie 2015, „prevederea care instituie prezumţia caracterului licit al dobândirii proprietăţii constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituţie, care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiaşi articol, are menirea de a garanta dreptul de proprietate privată şi la protecţia acesteia”, iar potrivit pct. 43 a acestei din urmă Hotărâri, „această prezumţie, asigurând securitatea juridică şi legalitatea proprietăţii persoanei, presupune responsabilitatea autorităţilor de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunurilor”. Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar a reitera că măsura de siguranţă confiscarea specială este o sancţiune de drept penal, dar nu o sancţiune penală. În acelaşi context, instanţa de judecată consideră necesar a accentua că, în conformitate cu doctrina penală, condiţiile generale de aplicare a măsurii de siguranţă confiscarea specială, şi anume: A. făptuitorul să fi comis o faptă prevăzută de legea penală; B. prin săvârşirea faptei să se fi dat în vileag o stare de pericol a făptuitorului, care poate constitui în viitor sursa săvârşirii

unor noi fapte prevăzute de legea penală; C. combaterea stării de pericolsă nu fie posibilă decât prin luarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale.

Având în vedere faptul că, la comiterea infracțiunii constatate de către instanța de judecată, de către inculpat a fost folosit corpul delict – telefonul mobil marca „Xiaomi" model "Redmi Note 8" cu IMEI 866607042527023, ridicat de la Grigoroșciuc Pavel și telefonul mobil de model „Redmi „cu IMEI 860358052507697, ridicat de la Munteanu Nicolae – transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte, instanța de judecată consideră că în privința acestora este necesară aplicarea măsurii de siguranță confiscarea specială ca bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii și a le trece, forțat și gratuit, în beneficiul statului.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict: documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 01.07.2024 cu nr. 20240406953, care urmează a fi păstrat la cauza penală.

Totodată, instanţa precizează că prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict: un plic din folie transparent cu sigila Expert judiciar nr. 102 în care este ambalat un pachet zip-lock cu o substanță solidă lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie - transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte prin Ordonanța din 23.10.2024 (f.d. 56) - instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile articolelor 72 şi 80^1 alin. (1), 84 Cod penal, 162, 219-225, 227-229, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grigoroșciuc Pavel Alexandr se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în conformitate cu care, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Grigoroșciuc Pavel Alexandr se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul Grigoroșciuc Pavel Alexandr se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Munteanu Nicolae Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în conformitate cu care, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Munteanu Nicolae Ion se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul Munteanu Nicolae Ion se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se încasează în mod solidar de la Grigoroșciuc Pavel Alexandr și Munteanu Nicolae Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte :

– un plic din folie transparent cu sigila Expert judiciar nr. 102 în care este ambalat un pachet zip-lock cu o substanță solidă lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie - transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte prin Ordonanța din 23.10.2024 (f.d. 56) urmează a fi nimic la intrarea sentinței în vigoare;

– documentele anexate la materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 01.07.2024 cu nr. 20240406953, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Se aplică măsura de siguranță confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în beneficiul statului : telefonul mobil marca „Xiaomi" model "Redmi Note 8" cu IMEI 866607042527023, ridicat de la Grigoroșciuc Pavel și telefonul mobil de model „Redmi „ cu IMEI 860358052507697, ridicat de la Munteanu Nicolae.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lina Popescu