Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr.3r-614/23
2-23009577-02-3r-14122023

D E C I Z I E

19 februarie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea înaintată de către *****, privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță *****, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

În data de 18 ianuarie 2023, *****, s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță *****, cu privire la anularea dispoziţiei nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău”; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10824/22 din 27.10.2022; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10822/22 din 27.10.2022; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10820/22 din 27.10.2022; anularea refuzului privind restabilirea în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău manifestat prin scrisoarea nr. 2-01/1-210 din 16.12.2022, precum și obligarea restabilirii în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău.

În data de 03 octombrie 2023, *****, a formulat cerere privind emiterea ordonanței provizorii prin anularea Dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău.

Întru susținerea cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii, reclamantul a relatat că, prin decizia Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021, ***** a fost eliberat din funcţia de viceprimar al mun. Chişinău. Iar în data de 15.07.2021, ***** a

contestat în instanţă decizia Consiliul mun. Chişinău, solicitând şi suspendarea executării acesteia.

Totodată, comunică reclamantul că, prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-879/2i din 07.04.2022, a fost suspendată decizia Consiliul municipal Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 „Cu privire la eliberarea lui ***** din funcţia de viceprimar al mun. Chişinău". Iar în data de 08.04.2022, ***** a depus în adresa Consiliului mun. Chişinău şi Primarului General al mun. Chişinău cerere prin care a solicitat restabilirea în funcţie ca urmare a suspendării deciziei Consiliul municipal Chişinău din 02.07.2021. De asemenea, a informat autoritatea publică locală despre faptul că se va prezenta la serviciu în ziua de luni, data de 11.04.2022 ora 08.00. or, în data şi ora indicată, ***** s-a prezentat la Primărie însă agentul de pază nu i-a permis să se deplaseze către Direcţia managementul resurselor umane. Iar prin urmare s-a prezentat viceprimarul Fadei Nagacevschi care i-a comunicat despre faptul că la Primărie nu sunt funcţii libere şi birouri de viceprimar şi faptul că va primi un răspuns scris la cererea de restabilire în funcţie.

Astfel, comunică reclamantul că, prin scrisoarea din 20.04.2022, Primarul mun. Chişinău a respins cererea de restabilire la locul de muncă, pe motiv că municipiul Chişinău are 4 funcţii de viceprimar, care la moment sunt ocupate. Iar ca efect al acestui refuz, ***** a contestat în instanţa de judecată Dispoziţia Primarului General al mun. Chişinău de desemnare a lui Fadei Nagacevschi în funcţia de viceprimar, fiind solicitată şi suspendarea acesteia. Însă, la începutului lunii octombrie 2022, Fadei Nagacevschi a anunţat că a depus cerere de demisie din funcţia de viceprimar la data de 29.09.2022.

Ca urmare, în data de 06.10.2022, ***** a depus la Primăria mun. Chişinău, cerere prin care a solicitat restabilirea în funcţie, în condiţiile în care, prin demisia lui Fadei Nagacevschi a fost înlăturat impedimentul reangajării în funcţie a reclamantului, invocat de către Primarul mun. Chişinău.

În continuare, ignorând atât decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-879/2i din 07.04.2022 cât şi cererea lui ***** din 06.10.2022, în data de 11.10.2022, a avut loc şedinţa Consiliului municipal Chişinău, în proiectul ordinii de zi fiind inclusă chestiunea privind numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău, raportor fiind Ion Ceban, Primar al mun. Chişinău. Iar în cadrul dezbaterilor, consilierii municipali au invocat necesitatea soluţionării restabilirii în funcţie lui *****, propunerea de numire a terţului ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău fiind respinsă de către Consiliul municipal Chişinău de două ori consecutiv.

Astfel, ulterior terţul ***** a fost numită în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău nu prin decizia Consiliul municipal Chişinău, dar prin dispoziţia Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022.

În pofida faptului că ***** a depus toate eforturile posibile pentru restabilirea drepturilor sale încălcate, Primarul mun. Chişinău, din contra şi-a exercitat atribuţiile sale în mod abuziv şi arbitrar. Or, Primarul mun. Chişinău a ignorat demonstrativ decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-879/2l din 07.04.2022, care a suspendat decizia de eliberare din funcţie a reclamantului şi care are ca efect obligaţia repunerii în funcţia de

viceprimar. Iar în condiţiile în care, decizia de eliberare din funcţie nu produce efecte juridice, rezultă că decizia de numire în funcţie este valabilă şi executorie.

De asemenea, susține reclamantul că, Primarul mun. Chişinău, Ion Ceban, a încălcat legislaţia şi drepturile lui *****, prin faptul că a desemnat terţul ***** în unica funcţie vacantă de viceprimar, ignorînd cererea de restabilire în funcţie depusă de *****. Or, în loc să examineze cererea de repunere în funcţie depusă de *****, Primarul Ion Ceban a creat în mod de urgenţă un impediment artificial pentru repunerea lui ***** în funcţie, prin desemnare unei alte persoane în această funcţie.

Prin urmare, relatează reclamantul că, conform Recomandării nr. (89)8 privind protecţia judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri la 13.09.1989, măsurile ele protecţie provizorie dispuse de către instanţa competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parţial, prin care se dispune în totalitate sau parţial restabilirea situaţiei care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară, şi de impunere asupra administraţiei a oricărei obligaţii corespunzătoare, în conformitate cu competenţele Curţii.

Conform art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

Prin urmare, susține reclamantul că, urmează a fi întoarsă executarea Deciziei Consiliul municipal Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021, prin restabilirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău. Or, conform art. 356 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

Totodată, având în vedere că, întoarcerea executării poate fi dispusă în măsură în care este real posibilă, consideră reclamantul necesar să solicite anularea dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022, prin care terţul ***** a fost numită în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău, or, prin aceasta va fi înlăturat impedimentul cu privire la întoarcerea executării.

În acest context, notează reclamantul că, conform art. 215 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile care nu cad sub incidenţa art. 214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea. Art. 215 alin. (2) din Codul administrativ, indică că, instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă : a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

Reieşind din normele sus invocate, consideră reclamantul că, la caz sunt întrunite condiţiile privind eliberarea unei ordonanţe provizorii, după cum urmează. Or, pretenţia

revendicată de ***** este întemeiată deoarece, sub efectul deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-879/21 din 07.04.2022, prin care s-a suspendat decizia de eliberare din funcţie a ultimului. Iar astfel, Primarul mun. Chişinău avea obligaţia legală să examineze cererea lui ***** privind repunerea în funcţie, până a examina cererea terţului *****. Însă, Primarul mun. Chişinău în genere nu a examinat şi nu a oferit un răspuns la cererea cu privire la restabilirea în funcţie depusă în data de 06.10.2022, contrar obligaţiilor prevăzute de Codul administrativ.

În condiţiile expuse, consideră reclamantul că, avea dreptul prioritar de repunere în unica funcţie vacantă de viceprimar, or, în alt mod, ar rezulta că decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r- 879/21 din 07.04.2022 nu are nici un efect juridic.

De asemenea, consideră reclamantul că, emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru *****, deoarece prin refuzul de restabilire în funcţie şi desemnarea unei alte persoane în această funcţie, ultimului i se creează un prejudiciu, care se manifestă prin lipsirea acestuia de posibilitatea de a-şi desfăşură activitatea pentru care a fost desemnat pentru o perioadă de 4 ani şi de posibilitatea de a primi drepturile salariale aferente funcţiei.

Prin încheierea Judecăroriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, s-a respins cererea înaintată de *****, privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău.

În data de 01 decembrie 2023, *****, prin intermediul avocatului Pavel Croitoru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii privind emiterea ordonanței provizorii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat motivele întru susținerea cererii privind emiterea ordonanței provizorie, invocând suplimentar că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât, concluziile instanței de judecată sunt neîntemeiate și contrare prevederilor legale. Or, prima instanță a examinat cererea reclamantului superficial, fără a se expune asupra argumentelor de bază, invocare de reclamant.

Astfel, susține recurentul că, la caz sunt întrunite ambele condiții cumulative, prevăzute de art. 215 alin. (2) din Codul administrativ și anume: pretenția revindecată de reclamant este întemeiată, iar emiterea ordonanței provizorii este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant. Or, pretenția privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea persoanei terțe ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău și respectiv întoarcerea executării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.

4/4 din 02.07.2021 privind restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, este întemeiată și se bazează pe decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 3r-879/21 din 07.04.2022, prin care a fost suspendată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/4 din 02.07.2021 cu privire la eliberarea lui ***** din funcția de viceprimar al mun. Chișinău.

În acest context, susține recurentul că, în condițiile în care, decizia de eliberare din funcție este suspendată și nu produce efecte juridice, rezultă că decizia de numire în funcție a lui *****, este valabilă și executorie. Or, conform datelor speței, rezulta că ***** urma să fie restabilit în funcție cel târziu, imediat după demisia lui Fadei Nagacevschi, în calitate de viceprimar, or, prin demisia lui Fadei Nagacevschi, a fost înlăturat impedimentul reangajării în funcție a reclamantului.

Prin urmare, consideră reclamantul că, este neîntemeiată și arbitrară concluzia instanței de fond, precum că nu sunt întrunite condițiile pentru eliberarea ordonanței provizorii. Iar deși instanța de fond s-a expus asupra faptului că trebuie să ia în considerație toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibil de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului, totuși nu a specificat factorii și posibilele situații de provocarc a daunelor, care a determinat instanța să respingă cererea de emitere a ordonanței provizorii.

Astfel, concluzionează recurentul că, prima instanță a examinat cererea reclamantului în mod superficial, arbitrar și contrar prevederilor legale. Fiind ignorate argumentele invocate de reclamant în cerere sa, precum și a interpretat eronat normele legale privind emiterea ordonanței provizorii.

Intimatul, Primarul general al mun. Chișinău fiind notificat despre recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, prin referința depusă în data de 19 ianuarie 2024, a solicitat declararea inadmisibilă a recursului sau după caz, respingerea acestuia. Invocând cu privire la inadmisibilitatea recursului, că recurentul afirmă că cu încheierea instanței de fond a luat cunoștință în data de 16 noiembrie 2023, însă cererea de recurs a depus-o în data de 05 decembrie 2023. Iar astfel, se constată că, cererea de recurs a fost depusă peste termenul stabilit de legiuitor la art. 242 Cod administrativ.

Cu privire la netemeinicia cererii de recurs, intimatul notează că, în cererea de recurs recurentul nu a invocat alte motive și prevederi legale decât cele indicate în acțiunea înaintată în judecată. Iar astfel, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de judecată, primind astfel o apreciere corespunzătoare. Or, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de art. 6§1 al Convenției.

Totodată, invocă intimatul că, pentru a fi pasibilă admiterea cererii de emiterea ordonanței provizorii în prezenta speță, aceasta urma să dețină o încadrare juridică

prevăzută în art. 215 Cod administrativ, ce prevede că, în cazurile care nu cad sub incidenţa art.214, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea. Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant. Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător.

Prin urmare, susține intimatul că, instanța de judecată analizând în detaliu materialele dosarului cererea înaintată de către ***** și referința depusă de partea pârâtă a dat o apreciere legală și întemeiată materializată prin actul supus contestării.

Persoana terță, *****, fiind notificată despre recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, referință nu a prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 16 noiembrie 2023, iar cererea de recurs recurentul ***** prin intermediul avocatului Pavel Croitoru, a depus-o în data de 01 decembrie 2023 prin intermediul poștei terestre, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) în data de 05 decembrie 2023 (f.d.98-103), ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod administrativ.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază neîntemeiat și declarativ argumentul intimatului Primarul general al mun. Chișinău, privind inadmisibilitatea cererii de recurs din motivul omiterii termenului de depunere.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, instanța de fond, examinând cererea privind eliberarea ordonanței provizorii, a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea emiterii acesteia și corect a respins-o ca neîntemeiată.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 18 ianuarie 2023, *****, s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță *****, cu privire la anularea dispoziţiei nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău”; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10824/22 din 27.10.2022; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10822/22 din 27.10.2022; anularea refuzului exprimat prin scrisoarea nr. 10820/22 din 27.10.2022; anularea refuzului privind restabilirea în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău manifestat prin scrisoarea nr. 2-01/1-210 din 16.12.2022, precum și obligarea restabilirii în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău.

În data de 03 octombrie 2023, *****, a formulat cerere privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea Dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, care prin încheierea Judecăroriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, s-a respins.

În acest context, Colegiul reține că, conform art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Art. 215 Cod administrativ, prevede că, în cazurile care nu cad sub incidența art.214, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanțe provizorii instanței de judecată la care se va depune acțiunea.

Instanța de judecată poate emite o ordonanță provizorie dacă:

a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; și

b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) și (8) se aplică corespunzător.

Reieșind din prevederile normelor legale precizate raportate la motivele eliberării ordonanței provizorii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, atestă că prima instanță just a concluzionat că, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute la art. 215 din Codul administrativ, întrucât prin ordonanța provizorie, instanța de judecată poate dispune obligarea autorității publice de a emite un act administrativ provizoriu, însă nu și aplicarea altor măsuri cum ar fi anularea actului administrativ și respectiv întoarcerea executării, la caz decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021, după cum se solicită la caz.

Astfel, completul judiciar nu poate reține la caz argumentul recurentului/reclamant, precum că urmează a fi anulată dispoziţia Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022, prin care terţul ***** a fost numită în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău, întrucât prin aceasta va fi înlăturat impedimentul cu privire la întoarcerea executării. Iar astfel, emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru *****, deoarece prin refuzul de restabilire în funcţie şi desemnarea unei alte persoane în această funcţie, ultimului i se creează un prejudiciu, care se manifestă prin lipsirea acestuia de posibilitatea de a-şi desfăşură

activitatea pentru care a fost desemnat pentru o perioadă de 4 ani şi de posibilitatea de a primi drepturile salariale aferente funcţiei. *Întrucât,* ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, nu este suficient ca recurentul/reclamant, să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin refuzul Primarului general al mun. Chișinău, de al restabili în funcție pe *****, ca să poată solicita obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil provizoriu privind întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente. Iar sarcina probațiunii întru emiterea ordonanței provizorii este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate întru emiterea ordonanței provizorii, iar cele relatate de către instanța de fond sunt concluzii greșite, instanța de recurs invocă că prima instanța la examinarea temeiniciei cererii privind emiterea ordonanței provizorie și a ținut cont de circumstanțele cauzei la ziua emiterii încheierii supuse recursului. Or, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecății.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Totodată, completul judiciar relevă că, prima instanța a examinat argumentele invocate întru susținerea cererii privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea Dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază ca declarative argumentele recurentului, indicate în cererea de recurs, întrucât acestea nu atrag după sine anularea încheierii primei instanțe. Or, de către recurent careva motive privind ilegalitatea încheierii instanței de fond nu au fost formulate.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea înaintată de către *****, privind emiterea ordonanței provizorii privind anularea Dispoziţiei Primarului mun. Chişinău nr. 1399-dc din 18.10.2022 „Cu privire la numirea lui ***** în funcţia de viceprimar al mun. Chişinău” și întoarcerea executării deciziei Consiliul mun. Chişinău nr. 4/4 din 02.07.2021 prin restabilirea lui ***** în funcția de viceprimar al mun. Chișinău, cu menținerea încheierii, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecător Ina Dutca
Judecător Ecaterina Palanciuc