

Дело № 1-123/2017
PIGD 23-1-2376-22062017

П Р И Г О В О Р Именем Закона

****февраля 2020 года

мун. ****

Суд **** офис ****

в составе:

председательствующего, судьи Лазаревой Н.С.,
секретарей Топчу Т., Константиновой Л., Ангеловой А., Шиловой С.,
с участием:

прокурора Чуляку А.,
защитника, адвоката Жекова Н.,
подсудимой Кайкы В.

рассмотрев в период с 22 июня 2017 года по ****февраля 2020 года
в открытом судебном заседании, по общей процедуре уголовное дело в
отношении

Кайкы Валентины (Caicî Valentina), **** года рождения, IDNP
****, гражданки Республики ****, жительницы с. **** района,
проживающей по ул. ****, ****, владеющей русским языком, на котором
осуществляется судопроизводство, занимающей должность ****с. ****, не
военнообязанной, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего
ребенка, с ****образованием, специальных званий, классов чинов и
государственных наград не имеющей, не депутата, не являющейся лицом с
ограниченными возможностями, по данному делу не проходившей в качестве
задержанной и арестованной, ранее не судимой,

**обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. (1)
ст. 332 УК РМ,**

заслушав показания подсудимой, свидетелей, исследовав материалы
дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката, подсудимой и последнее
слово подсудимой,

У С Т А Н О В И Л:

Кайкы Валентине ** года было предъявлено обвинение в том,
что в период с ****г. по ****г., она, зная о том что,
бланк, а именно: «Сертификат об отсутствии или наличии задолженностей в
бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по
сбору местных налогов и сборов в составе примэрий» является документом**

строгой отчетности, который, используется в установленном порядке, то есть, зная о том, что действует **вопреки своих полномочий**, скрывая свою некомпетентность, преследуя свой иной личный интерес, в целях сокрытия своих незаконных действий, **умышленно использовав своё служебное положение, также действуя с умыслом введения в заблуждение работников Государственной Налоговой Инспекции *****, будучи ответственной за хранение и использовании гербовой печати примэрии с. ******* согласно Решения Сельского Совета *****,
одновременно действуя в интересах гр. *** Ильи**, что являлся администратором Крестьянского Хозяйства «*****», **укрывая факт** о том, что у КХ «*****» на самом деле есть долг перед местным бюджетом, в отсутствии полномочий по выдачи налогоплательщикам справок об отсутствии или наличии задолженности перед бюджетом по администрируемым налогам, зная о том, что такие полномочия согласно должностной инструкции входят в обязанности специалиста по сбору налогов примэрии с. *****, Кюркчу Марии, и выдаются только по посменному заявлению налогоплательщика, **с целью использования поддельных официальных документов**, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, организаций независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, **изготовила фальшивый документ с названием «Сертификат об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрируемым Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии»**, придав данному документу значение официального, **в которого внесла заведомо ложные сведения**, а именно в его содержание указала **что: «КХ «*****» ф.к. *****с *******, ул. ***** не имеет задолженностей по налогам и сборам, администрируемым службой», а согласно выводам Заключения Экспертизы №3*****от *****г. и №***** , *****г. установлено что, **рукописные записи в сертификате № *****от *****г.**, а именно номер и число, а также подписи в графе «Примар» **от имени Ивана *****и в графе «Сборщик налогов» от Марии Кюркчу**, были выполнены не последними, **а были выполнены другими лицами**, что указывает на то, **что были внесены путем проставления поддельных подписей официальных лиц примэрии с. *****, ***** района**, а в конце данный «Сертификат №*****от *****г.» с фальшивыми данными **был закреплён печатью примэрии**, что находилось на хранении у Кайки Валентины, **и который не был зарегистрирован в реестре**, формируя мнение у гр. ***** Ильи, о законном принятом ею решении и которого она передала, во владение последнему с целью использования в личных интересах, что впоследствии **позволило**

использовать в ГНИ *****, с целью получения справки ГНИ ***** об отсутствии или наличии недоимки перед бюджетом по предприятию КХ «*****».

На стадии уголовного преследования действия Кайки В. были квалифицированы по ч. (1) ст. 332 УК РМ, как служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Подсудимая Кайки Валентина при даче показаний в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признала и показала (*Том 3 л.д. 44-45*), что с *****года по *****год она работала секретарем в примэрии и совета с. *****. В апреле *****года, якобы была выдана справка приэрией с. ***** руководителю крестьянского хозяйства ***** Илье об отсутствии задолженности перед бюджетом примэрии.

При выяснении обстоятельств, о случившемся она узнала после апреля месяца от землеустроителя примэрии Бургужи Дмитрия, который занимался документами по данному предприятию. Когда он выяснял данные обстоятельства у нее, она показала журнал регистрации справок, где выяснилось, что данной справке-факс, которую Бургужи получил от налогового бюро *****, была дата ***** года и установлен был номер *****. В журнале примэрии за этим номером была выдана справка *****Федоре на погребение 3 апреля. Поэтому справка-факс, которая была на руках Бургужи визуально по бланку не подходила к справкам, которые они выдают в примэрии.

Справки выдает специалист примэрии по сбору налогов *****Мария. ***** года, *****Иван, который на тот момент был примаром, придя утром на работу, **попросил выдать ему гербовую печать примэрии** для выезда в г. ***** в «*****» в служебных целях. Целый день, печать примэрии находилась у *****Ивана. Передачу печати видели сотрудники. Когда примар *****Иван вернулся с г. *****а в конце рабочего дня, он передал печать ей.

В ходе выяснений обстоятельств, на тот момент когда произошла ситуация со справкой, она уточняла у *****Ивана, как так получилось, что на справке стоит печать примэрии. Он ответил, что печать была в бардачке служебной машины, возможно, что тот, кому нужна была справка, взял и поставили печать на эту справку.

В период до *** *****года она не видела в примэрии ***** Илью.** Период работы мандата примаром *****Ивана был с *****года по *****год, гербовая печать примэрии была у *****Ивана, так как он с этой печатью выезжал в мун. *****, мун. *****, объясняя, что это

нужно в служебных целях. В начале своей работы в *****году
****Иван издавал свои распоряжения о том, чтобы она ему передавала гербовую печать, и ответственность за нее он берет на себя.

В сентябре (год точно не помнит) было принято решение совета, тогда было много работы и печати не было. Печать находилась у ****, а его не было на работе, и примэрии не могла работать без печати. **Тогда было принято решение о передачи ей печати, для хранения в сейфе. Выдача печати на руки Николаеву нигде не оформлялось**, но она передавалась в присутствии работников примэрии, либо главного бухгалтера ****Галины или землеустроителя Бургужи Дмитрия. **Возврат печати также никак не оформлялся.**

Когда ****работал, платежные поручения по заработной плате по перечислению за услуги на питание, которые подписываются примаром и главным бухгалтером. В такие дни печать была у примара, и он сам заверял печатью эти платежки. **Кроме нее и ****, больше никому печать не выдавалась.** Когда она уходила в отпуск, то передавала печать примару Николаеву. Возможно он передавал печать кому-то другому. На период ее отпусков она передавала печать Николаеву, и как он ее хранил ей не известно.

Показания **** о том, кто ему выдал справку, ложные. Он выгораживал, скорее всего, ****. Никаких отношений у нее со Штироем не было, она его знает как руководителя крестьянского хозяйства. **К ней как к секретарю, **** ни разу не обращался по поводу получения каких-либо документов.** Он подавал, как руководитель крестьянского хозяйства заявление в адрес примэрии и она эти заявления регистрировала в журнале входящей документации. **Каких-либо заявлений от **** она, как секретарь примэрии, не рассматривала.**

Для получения справки об отсутствии задолженности не требуется письменного заявления, достаточно устно обратиться к специалисту по сбору налогов примэрии ****Марии. Такая процедура выдачи справок, результат сложившейся практики в примэрии. **Если отсутствует специалист по сбору налогов, то ни один сотрудник из примэрии такие справки не выдает, в том числе и она.** При выяснении обстоятельств выдачи справки со свидетелем ****в кабинете у ****, она не присутствовала.

01 апреля ****года она была на работе. В этот день ****Иван выезжал в «****», объяснив ей, что в служебных целях. Она за ним не выходила, чтобы посмотреть с кем он сел в машину, так как у нее был прием граждан. В кабинете у ****была орг. техника, компьютер, принтер, факс и он этим компьютером пользовался. Все распоряжения ****начиная с ****года после того, как она получала резолюцию на документы,

печатались ею как секретарем, подписывал их примар и заверял печатью примара.

Все распоряжения по основной деятельности, и по личному составу ежегодно подшивались и сдавались в архив, как гласит инструкция. Каждое распоряжение имело номер и дату. По делопроизводству журнала не было, имеется отдельная папка, куда подшиваются распоряжения. По распоряжениям журнал не ведется. В *****году, примар забрал у неё печать, издав распоряжение. Решение совета о передаче ей печати было после того как, печать находившаяся у *****не могла быть использована, так как его не было на работе.

У примэрии был служебный автомобиль «*****». Водителя у примэрии на тот момент не было. Она не знает, были ли какие-то дефекты в замке в указанной автомашине. При выяснении у *****почему так случилось с этой справкой, *****в присутствии *****пояснил, что печать была в бардачке, когда он был в мун. ***** и кто-то поставил печать на эту справку. Со ***** никаких не приятных отношений у нее не было. Когда *****работал как примар, он был плохим руководителем, между ними были рабочие отношения, неприятных отношений не было.

По данному делу, она была допрошена как подозреваемая и обвиняемая. Не помнит, давала ли она показания в отношении пояснений *****о поездке в мун. ***** . Она не выяснила у коллег, приходил ли ***** за выдачей справки.

В качестве секретаря сельского совета, она знала, что у крестьянского хозяйства ***** имелась задолженность по арендной плате, о чем готовился иск землеустроителем Бургужи Дмитрием. **Протоколом совета не был установлен порядок передачи печати от неё к примару и от *****к ней в период, когда печать находилась у нее на хранении.**

В обоснование предъявленного подсудимой обвинения, суду представлены доказательства обвинения в виде показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а также оглашения и исследования некоторых материалов дела.

Так, свидетель *****Мария в судебном заседании показала (*Том 2 л.д. 193-194*), что она является сборщиком налогов в Примэрии с.***** ***** района. Подсудимую Кайкы М. знает как хорошего работника примэрии, в родственных и конфликтных отношениях не состоят.

С 2005 года она занимает должность сборщика налогов у населения с. ***** . В ее обязанности входит сбор налогов у населения. Она сдает отчеты и выдает справки. Руководитель крестьянского хозяйства ***** подходил к ней в 2015году, примерно в марте и сказал, что ему нужна

справка о том, что крестьянское хозяйство не имеет долгов. Она ему сказала, что юридическим лицам такие справки выдает Налоговая мун. *****. **Она справку ему не выдала.** Он ушел. Спустя несколько дней землеустроитель ***** Д. узнает, что ***** перевел какие-то земли на себя по программе. ***** Д. спросил у нее, выдавала ли она ему справку. Она ответила, что не выдавала и вся примэрия знает, что ***** всем должен. ***** Д. при ней позвонил в Налоговую мун. ***** и спросил, выдавалась ли ими справка для *****. Девушка ответила, что такая справка выдавалась. Он попросил, чтобы она выслала ему по факсу копию справки. В направленной справке через факс, находящийся в кабинете секретаря примэрии, содержались подписи ***** и ее, и была печать примэрии, **только бланк сертификата был не тот**, так как расположение текста на бланке совсем другое, не как на их бланках сертификата. Дату на сертификате не помнит, так как прошло много времени. В тот же день они вместе с землеустроителем подошли к примару Николаеву И. и спросили у него: «Почему Вы выдаете такие «левые» справки? Вы же знаете, что примэрия с ***** судится и он всем должен?» ***** **ответил: «Наверное, ***** зашел в машину, когда он ехал в «*****»** и поставил печать на сертификат, так как печать находилась в бардачке автомашины.

После этого они с коллегами решили написать в прокуратуру по борьбе с коррупцией, чтобы разобрались, почему он так делает. **В период работы *******, секретарь примэрии **Кайки В.**, всегда в присутствии работников примэрии, передавала печать Николаеву, так как он мог ее укрыть и уехать с ней.

В тот день, когда они с примаром, то говорили и с Кайки В., которая сказала, что ***** занимается махинациями. Тогда они все втроем решили написать письмо в прокуратуру. Она не спрашивала у Кайки В., каким образом оттиск печати оказался на этом сертификате.

Втроем они проверили в журнале учета, имеется ли под таким номером данный сертификат и выяснили, что **под таким номером был выдан другой сертификат или справка другому человеку.** Кем была заполнена запись под этим номером регистрации выдачи справки, она не помнит. **Она не знает, подходил ли ***** за выдачей сертификата к Кайки В.** Он, то есть ***** , всегда крутился возле примара, так как они были в очень хороших отношениях.

Также пояснила, что журнал регистрации и выдачи сертификатов примэрии находится у секретаря примэрии и ведется секретарем, либо тем лицом, который выдает справку.

В ходе дополнительного допроса свидетель *** Мария** показала (Том 2 л.д.246), что **Кайки Валентина** была за обращение в ЦБК.

***** вначале не хотел писать заявление, но, в конце концов, он поставил печать и сказал, пусть там разберутся, так как он и она подпись в выданной справке не ставили. **В штатах у них не было водителя машины, управлял машиной примар.** ***** не мотивировал, зачем ему нужна эта справка. Она не знает, обращался ли ***** , кроме нее к другим работникам примэрии по вопросу получения справки об отсутствии задолженности. Кайки В. не говорила ей, что ***** обращался к ней за этой справкой. ***** и ***** **она постоянно видела вместе,** и если видели, что ***** в примэрии, то говорили: «Что-то опять продают». Для себя она сделала вывод, что они находятся в приятельских отношениях, друзья. У Кайки В. и ***** были рабочие отношения, кроме рабочих отношений у них ничего не было.

Порядок использования печати был такой, что если примар был на месте, то он ставил печать, если его не было, то печать ставила секретарь. В ***** году печать находилась у примара, а когда он уходил, то печать отдавал иногда секретарю, а иногда уходил вместе с печатью. Были случаи, когда Примар лежал в отделение больницы, к нему работники ходили для того, чтобы он ставил печать, а также жители села. Кроме ***** и секретаря примэрии, никто не имел доступ к хранению печати. В ***** году были случаи, когда примар выезжал в мун. ***** , в мун. ***** (не помнит, в какие организации) и забирал с собой печать. Она не имеет конкретных фактов иных сделок ***** с участием Примара.

Было решение местного совета об изъятии печати у ***** и передачи секретарю, **но после этого примар все равно забирал печать и уезжал с ней.** Не помнит, в каком году это было.

Свидетель *** Дмитрий в судебном заседании показал (Том 2 л.д. 241-242),** что является землеустроителем в Примэрии с. ***** района. Подсудимую Кайки В. знает как работника примэрии, непосредственный его начальник, которому он подчиняется. В родственных и конфликтных отношениях не состоят.

С апреля 2005 года и по сей день он работает в примэрии с. ***** в должности землеустроителя. В апреле ***** года к нему устно обратился руководитель крестьянского хозяйства ***** И. с просьбой о выдаче справки об отсутствии долгов крестьянского хозяйства перед государственным бюджетом, для реализации двух своих объектов: здания коровника и здание свинарника, а также здание полеводче***** бригады. Справку он должен был представить в Налоговую службу. Он объяснил ***** И., что такие справки выдает специалист по сбору налогов, а не землеустроитель и напомнил, что необходимо погасить задолженность по

аренде земельных участков, на которых находятся его объекты. Он ушел и больше к нему по данному вопросу не обращался. Через день ему позвонил мужчина по фамилии ***** (имени не знает) с АПК ***** и спросил, по какой причине примэрия не выдает справку ***** И.. Он объяснил то же самое, что и ***** И..

По долгу службы после этого он позвонил в Налоговую службу ***** (имя и отчество не помнит) мун. *****, так как крестьянское хозяйство открыто в с. *****. В базе данных обнаружил, что эти объекты зарегистрированы за другим лицом. Его это удивило, и он позвонил в ГНИ ***** Димитрова ответила, что руководитель крестьянского хозяйства ***** представил им справку на фирменном бланке, выданную примэрией с. *****, о том, что крестьянское хозяйство ***** не имеет долгов. Дату справки не сказала, но он попросил, чтобы эту справку отправили ему по факсу, и назвал номер телефона *****. Она направила справку и объяснила, что на основании представленной ***** И. справки **Налоговая служба выдала ему другую справку.** Получив справку по факсу, он увидел дату, кажется 1 апреля *****года. На данной справке была подпись сборщика налогов Кюркчу М., и ***** И., а также исходящий номер, (номер не помнит) и печать примэрии с. *****. По справке может пояснить, что хотя справка определенной формы, но правописание сборщика примэрии и сборщика налогов стояли в другом углу справки, то есть **другое расположение текста в справке.** Его это очень удивило.

Так, печать примэрии обычно хранилась у примара, до того как он один раз вместе с печатью не ушел и его искали более трех суток. Потом печать была изъята. Он не может сказать, кто был ответственным за печать, и у кого она хранилась в *****году. Согласно акта в присутствии прокурора в *****года он передал печать секретарю примэрии. На тот момент секретарем примэрии работала Кайкы В..

В тот же день, когда он получил по факсу справку, он обратился к примару с вопросами: «Как данная справка могла быть выдана, почему не совпадает номер справки с номером в журнале исходящей корреспонденции?». Под этим номером в журнале указано, что была выдана другая справка другому лицу. **На его вопросы примар не дал конкретного ответа,** но при нем позвонил со стационарного телефона, находящегося в его кабинете, ***** И. и при разговоре с ним стал выяснять, как данная справка попала к нему и почему он его подставляет. Он не слышал, что ответил Примару ***** И. После этого он позвонил в г. ***** в центр по борьбе с коррупцией и сообщил о данной ситуации. Ему объяснили, что должно быть письменное заявление. Заявление он составил

и примар подписал. По почте заявление было направлено заказным письмом.

Из разговора ***** со ***** И., он понял, что справка выдана не их примэрией. После телефонного разговора ***** и ***** , он спросил о печати на справке, на что **примар ответил**, что дата, указанная в справке, совпадает с выездом его в мун. ***** с печатью на фирму «*****» для подписания контракта и, **шутя, сказал**: « Возможно, я оставил печать в бардачке машины, а ***** зашел, так как он машину не закрывал, и поставил печать. У секретаря Кайки В. на счет печати на справке он ничего не спрашивал. Он спросил у нее, видела ли она эту справку. Она ответила, что не видела. Он не знает, обращался ли ***** И. к кому-либо из работников примэрии по поводу выдачи этой справки. Другой дополнительной информации ему не было известно от работников примэрии по поводу выдачи справки. **Печать могла быть как у примара, так и у секретаря.** Подготовив документ он подходил к примару или секретарю, которые ставили печать. Ему запомнилась дата 1 апреля, так как в тот день он не смог сдать свой отчет, **так как печать была у примара, который выехал в мун. *****.** Не помнит, в какой день он сдавал отчет, но точно примар поехал в фирму «*****» с печатью.

За период *****года имелся еще один случай, когда примар выезжал с печатью к нотариусу Караяни О. в г. ***** . Возможны, были и другие случаи, когда примар выезжал на подписание контрактов и договоров с печатью.

Он не помнит дату, месяц и год, когда его допрашивали в качестве свидетеля на стадии уголовного преследования. Не может сказать, давал ли он такие же показания, что и сегодня на уголовном преследовании, так как прошло много времени.

Свидетель *** Илья в судебном заседании показал (Том 2 л.д. 248-249),** что является руководителем предприятия крестьянского хозяйства «*****». Подсудимую Кайки В. знает как знакомую, в родственных отношениях или конфликтных отношениях не состоят.

Примерно в конце марта *****года (дату точно не помнит), он, в качестве руководителя крестьянского хозяйства, обращался в примэрию с. ***** за справкой об отсутствии или наличии долгов по крестьянскому хозяйству «*****». Он приехал в примэрию и хотел зайти к примару, но его не было на месте. Секретарь Кайки Валентина *****была на месте в своем кабинете. Она была одна. Он спросил: Где можно найти примара?». Она ответила, что ***** нет, и когда будет, она не знает. Он хотел уходить, но она окликнула его и спросила, по какому вопросу он ищет Примара. Он сказал, что нужна справка для Гос. Налоговой инспекции ***** . Она сказала, что может ему помочь с этим вопросом и если он

хочет получить справку, то придется подождать пару часов. Он согласился и не спрашивал, почему нужно ждать два часа и отъехал по своим делам.

Вернувшись примерно через 2 часа, секретарь стояла на улице возле примэрии или в коридоре (точно не помнит) и в руках держала справку. Кроме них там никого не было. Протянув ему справку, она сказала, что эта справка действует в течение двух дней и поэтому она не указала номер справки и дату выдачи. Она попросила, чтобы он сам поставил дату. Что касается номера справки, то она уточнила, что номер справки должен быть больше 460-ти. Также сказала, что когда он использует эту справку, то в тот же день чтобы он позвонил ей и сказала, какой номер он указал, чтобы она могла зарегистрировать в журнале.

Он не знает, что имела в виду Кайки, говоря о том, что справка действительна 2 дня. Данную справку он использовал 1 апреля *****года, но секретарю Кайки не позвонил, так как в тот же день ему позвонил землеустроитель примэрии *****Дмитрий и сказал, что данная справка недействительная, так как крестьянское хозяйство имеет долги перед примэрией. Он не знает, почему ему позвонил землеустроитель. Откуда землеустроителю стало известно о выданной справки, он не говорил, но точно не помнит.

После чего он поехал в Налоговую мун. *****, написал заявление и вернул полученную из Налоговой справку об отсутствии долгов крестьянского хозяйства. **Данную справку он не использовал в дальнейшем.** На тот момент примаром примэрии с. ***** был ***** Иван, с которым он находился в хороших отношениях, конфликтных отношений не было, не дружили. С примаром с. ***** не было разговора по поводу справки.

Крестьянское хозяйство имеет подразделение в с. ***** в виде недвижимого имущества. Справка имела печать и подписи, было две подписи: ***** и сборщика налогов, но точно не помнит.

Справку, которая была выдана в примэрии, он оставил в Налоговой. Он не интересовался при выдаче справки, кто подписывал справку и кто проставил печать, так как Кайки работает в примэрии. Чтобы получить справку о наличии или отсутствии долгов, туда необходимо принести с примэрии населенного пункта, где имеется подразделение предприятия. После выдачи справки он с Кайки не общался по этому поводу.

Кроме Кайки В. он не обращался к другим работникам примэрии по поводу выдачи этой справки. Данную справку в примэрии с. ***** он получал впервые. К налоговсборщику примэрии с. ***** он не обращался и консультаций с ней не было. К землеустроителю примэрии по этому

вопросу он также не обращался. К секретарю Примэрии Кайки В. он обратился в устной форме, чтобы она ему выдала эту справку, но на счет выдачи справки, он фактически не обращался. Кайки В. выдала эту справку по своей инициативе. На момент обращения он знал, что долгов крестьянского хозяйства перед примэрией не было. Откуда они всплыли, он не знает.

Примар *** ему не звонил и не интересовался об обстоятельствах выдачи этой справки.** Не помнит, чтобы он просил в Налоговой, чтобы ему вернули справку примэрии. Он обращался в Налоговую, чтобы они аннулировали свою справку, и они ее аннулировали. За аннулированием справки он обратился после звонка землеустроителя. Он не исключал того, что выяснилось о наличии долгов. Справка нужна была для предоставления нотариусу для заключения договора продажи недвижимости. Сделка не была заключена. Он узнал, что необходимо справку с примэрии, когда обратился в ГНИ. Он не знает, вправе ли была выдавать такую справку секретарь Примэрии. В тот момент, когда получил справку от Кайки В., у него не было сомнений в ее недействительности. У него не было разговора с Кайки о том, действительна ли выданная справка. **Номер и дату в справке проставил он,** как сказала Кайки В..

Свидетель ***Иван в судебном заседании показал (Том 3 л.д. 11-12),** что Кайки В. знает как секретаря примэрии. Конфликтных отношений между ними нет, вместе работали. Состоят в дальних родственных отношениях.

С *****года по *****год он работал примаром с. ***** Выдачей различных справок занимался секретарь, что является ее работой, то есть подготовка и регистрация. После подготовки справки секретарь подходил к примару для прочтения и подписания. Затем секретарь регистрировал справку, ставил печать и выдавал ее. Как он стал примаром, то у них со ***** Ильей отношения стали плохие, поскольку ***** И. угробил предприятие, руководителем которого он был. Люди были не довольны и требовали у примара, чтобы примар навел порядок и выдал им зерно. ***** И. не обращался к нему лично за выдачей справки о задолженности предприятия. **Кто мог выдать ***** И. справку, ему неизвестно.**

В *****году (месяц не помнит), до или после выборов, его вызвали в Центр по борьбе с коррупцией по факту выдачи справка примэрией с. ***** , он ли ее выдавал и подписана ли им. Тогда он узнал, что такая справка имелась. Он посмотрел на справку и сказал, что в справке подпись не его, и он справками не занимается. Тогда у него

отобрали образцы подписей. Также он сказал, что бланки таких справок и печать находятся у секретаря и сборщика налогов. **Отношения в коллективе были нехорошие, и поэтому не было смысла выяснять, кто выдал справку, подписал и поставил печать.** Был разговор с землеустроителем по поводу справки, и которому он дал понять, что есть служба, которая разберется.

Печать примэрии находилась у секретаря согласно решению Совета, на основании которого было решено в *****году, что имеет право хранить и использовать печать только секретарь примэрии. Все четыре года, когда он был примаром, секретарем примэрии была Кайкы Валентина. С Кайкы В., как с секретарем, отношения были чуть лучше, чем с остальными работниками.

В обязанности сборщика налога входили обязанности, наверно, по выдаче сертификата о наличии задолженности. В основном для подписи на справках и сертификатах подходил секретарь, но не помнит, подходил ли Сборщик налогов. **Журнал входящей и исходящей корреспонденции находится у секретаря примэрии.** В каждом кабинете был компьютер. В его кабинете тоже был компьютер, но он им не пользовался и до сих пор не пользуется. Ключ от его кабинета находился также у секретаря. Ему с Государственной Налоговой инспекции по этому поводу не звонили, и никаких запросов не поступало.

Он не помнит, обсуждался ли с Кайкы В. вопрос по поводу этой справки. Не знает, имел ли ***** какие-то задолженности перед местным бюджетом, примэрией. **Печатью как примар, он не пользовался, так как было решение Совета.** На заседании Совета не решался вопрос о том, кем и как выдан вышеуказанный сертификат. **Он не обсуждал со ***** , кто выдал ему сертификат об отсутствии задолженности. В период занимаемой должности ***** он не пользовался печатью,** секретарь не выдавала ему печать. Были ситуации, когда он подписывал документы, акты, но печать ставила секретарь. Было такое, что он привозил документы в примарию, и секретарь ставила печать. Были случаи, когда он выезжал на заключение сделки, и секретарь выезжала с ним. **Не помнит, чтобы он выезжал для заключения сделки с печатью, без сопровождения секретаря.**

С налоговборщиком ***** М. у него тоже отношения плохие. Утверждения *****М. в том, что он выезжал в «*****» с печатью, **не соответствует действительности,** так как у него были неприязненные отношения с ее сыном, когда он совершил ДТП и с ее мужем, который оскорблял его нецензурной бранью. Он приносил договора с «*****» в примэрию. **Он не помнит, звонил ли он ***** во время разговора с**

землеустроителем. Он не говорил землеустроителю и Кюрчю М., что ***** мог взять справку из его машины служебной, так как бланков и таких сертификатов у него нет.

Он не обращался в примэрию для выдачи справки об отсутствии задолженности для его сына в тот же период, когда была выдана справка ***** . ***** к нему нормально относится, но он к нему плохо.

Утверждения работников примэрии ***** и ***** о том, что у него хорошие отношения со ***** и они неоднократно видели их вместе в примэрии, не соответствует действительности, так как он сам **редко бывал в примэрии**. Он не помнит, сколько было случаев выезда к нотариусу для заключения сделок, но один выезд точно был. Он не обращался к секретарю за печатью, так как было бесполезно.

Свидетель ***Тамара в судебном заседании показала (Том 3 л.д. 14-15),** что является старшим инспектором в Государственной Налоговой службе, управление налогового обслуживания ***** . Подсудимую Кайкы В. не знает, в конфликтных или родственных отношениях не состоят.

*****ода подошел руководитель крестьянского хозяйства ***** Илья с запросом о выдачи сертификата о задолженности, для предоставления нотариусу с целью отчуждения объекта недвижимости. В это время она занимала должность заместитель начальника УНА ***** . **Они потребовали у него сертификат об отсутствии задолженности перед примэрией с. *******, где находился объект, сертификат с примэрии с. ***** , так как юридический адрес крестьянского хозяйства *****» с. ***** . Также они потребовали справку с социального фонда об отсутствии задолженности. По лицевому счету крестьянского хозяйства был долг 1408,75 бань, который был оплачен платежным поручением.

Сертификат об отсутствии задолженности с примэрии с. ***** был представлен самим ***** . Данная справка была подписана *****Н. и сборщиком налогов *****М. После представленных им документов, они выдали ***** справку об отсутствии задолженности для предоставления нотариусу. Справка была выдана ***** года. ***** ***** вернул им справку и написал заявление об отзыве своего запроса о выдачи справки. Заявление об отзыве запроса от ***** *****Года за № ***** . Запрос о выдаче сертификата был зарегистрирован за № ***** от ***** года. **Номер сертификата выданного примэрией с. ***** исходящий № ***** от ***** года.**

***** не объяснял, почему отзывает свой запрос, он только хотел вытащить из ее пакета свое заявления о предоставлении ему справки. Об этом инциденте она никому не заявляла. Когда он написал заявление, то они отобрали у него сертификат, выданный УНА. **В это время, когда**

готовились документы, позвонил с примэрии землеустроитель (фамилию не помнит), после выдачи сертификата УНА. Землеустроитель сказал, что справка под № ***** не зарегистрирована у них в примэрии. Она не знает, почему он позвонил. Землеустроитель сообщил, что может быть замешан примар с. *****.

В сертификате примэрии были подписи и оригинал печати, что не вызвало у нее сомнений в данной справке. Сертификаты примэрии с. ***** и примэрии с. *****, служебная записка, которая оформляется налоговой, справка соц. Фонда были впоследствии изъяты прокуратурой. Сертификат, выданный УНА, был изъят и аннулирован. По данному случаю внутренней проверки в Налоговой не было. Она не знает, кто на самом деле подписал и выдал сертификат в примэрии с. *****. Больше звонков с примэрии им не поступало, и ни кто с примэрии не приходил.

Принятием запроса от ***** и оформлением сертификата УНА занималась Кисеева Людмила. Она только подписала сертификат как зам. начальника. На тот момент с Кисеевой Л. они работали в разных кабинетах. Не может сказать, в какое время обращался с запросом *****, а также время, когда ему был выдан сертификат из УНА. ***** ***** **требовал вернуть сертификат**, выданный примэрией с. *****. ***** **пытался вырвать у нее из пакета документов именно сертификат примэрии с. *****.** Он, ***** И., не объяснил, зачем ему необходимо забрать сертификат.

Землеустроитель звонил до подачи ***** заявления о выдачи ему сертификата. Бланк сертификата примэрии ***** был типовой. Такие сертификаты должны быть одинаковые у всех примэрий согласно приложения № 4 к инструкции «О порядке исчисления учета и оплаты порядка налогового сбора». Сертификат примэрии с. ***** и сертификат с. ***** немного отличаются между собой. Сертификат примэрии с. ***** соответствует типовому. Долгов на момент выдачи сертификата по данным отраженным в системе УНА у крестьянского ***** не было.

Свидетель ***Галина в судебном заседании показала (Том 3 л.д. 23-24),** что она является главным бухгалтером Примэрии с.*****.

Подсудимую Кайки В. знает как коллегу по работе, которая работала секретарем в примэрии с. *****. В родственных или конфликтных отношениях не состоят.

Она работает в примэрии с. ***** с *****года без перерыва, главным бухгалтером назначена в *****году. В тот период, когда исполнял обязанности ***** Николаев, она работала в примэрии. *****работал в период с *****по *****г*****. Ей стало известно по поводу выданной справки (сертификат об отсутствии задолженности по налогам)

от землеустроителя (точную дату не помнит). После выдачи этой справки выяснилось, что в справке подписи не их работников и справка была выдана не их примарией, **так как справка была другого формата. В тот день (дата, указанная в справке), примар был с печатью в г.*****е.** Это выяснилось позже, что он поехал с печатью в Центральный офис «*****» для заключения договора и его не было целый день. Кто являлся автором данной справки ей не известно.

Она присутствовала в кабинете ***** вместе с землеустроителем ***** Д. и сборщиком налогов ***** М.И.. Землеустроитель задал вопрос примару: Как получилось, что он подписал и выдал эту справку ***** при наличии задолженности предприятия?». Примар ответил, что он машину оставил с открытой дверью, а печать оставил в бардачке машины и, **возможно, ***** сам взял и поставил печать.** Потом при них примар пытался дозвониться до ***** , но не смог. Больше она не была свидетелем выяснения этого вопроса.

Когда ***** стал примаром, то печать была у него. Когда он уходил на больничный отпуск, то печать не оставалась в примарии, он забирал ее с собой. Знает об этом, поскольку по роду ее деятельности нужна была постоянно печать. Затем было заседание Совета по поводу нахождения и хранения печати и было принято решение о передачи печати секретарю. Точно не помнит, в каком году было принято данное решение, но это был первый год, когда ***** был примаром. В дальнейшем печать находилась у секретаря, **но когда было необходимо выезжать в мун. ***** , то примар брал печать с собой.** Он выезжал не только в мун. ***** , но и в мун. ***** , мун.***** , к нотариусу и **брал с собой печать для заключения контрактов.** Несколько раз она была непосредственным свидетелем, когда примар забирал печать для использования за пределами примэрии. Когда ей было необходимо по работе печать, то она заходила и брала печать, либо у примара, либо у секретаря, в тот период, когда печать находилась на хранении у секретаря по решению Совета. Она печать не брала и с печатью за пределы села не выезжала.

Отношения между секретарем и примаром в период работы примаром ***** , были рабочие. Конфликтных отношений между ними не было. Со всеми работниками были натянутые отношения, так как были не в его команде, у него было недоверие в отношении их работы. Дата в сертификате, выданном ***** , была указана позже вынесенного решения Совета о передачи печати на хранение секретарю.

***** Илья, житель с. ***** , работал у них в хозяйстве АО «*****», впоследствии предприятие было переименовано на ООО

«****», в котором он был руководителем. Она не видела, приходил ли **** за сертификатом к кому-либо из работников примэрии. Когда к примэру пришли разбираться на счет сертификата, она не помнит, где находилась Кайки В.. Кайки В. не говорила с ней по вопросу выданного сертификата.

Несмотря на то, что было вынесено решение, чтобы печать хранилась у секретаря, **но все знали, что печать находилась у **** и поэтому пошли разбираться к примэру.** Сертификат подписывается примэром и сборщиком налогов. Секретарь не имеет отношения к этому сертификату в отношении подписи. Сертификат выдается сборщиком налогов. Специального журнала для таких сертификатов не имеется в примэрии, ведется общий журнал регистрации всех справок. Она не может сказать, какие отношения были между примэром и ****, и между **** и Кайки В.. Кабинеты секретаря **** и бухгалтерии находятся на одном этаже и рядом. По вопросу вышеуказанного сертификата она не говорила с Кайки В.. Когда секретарь находилась в отпуске, то печать находилась у **** и специального решения по этому поводу не принималось. В тот день, когда примэр выезжал в мун.**** с печатью, Кайки В. в отпуске не находилась, она была на работе. Журнал исходящей корреспонденции хранится у секретаря. Она не может сказать, почему ей запомнился тот день, когда примэр уехал в мун.****. Она как гл. бухгалтер находится в подчинении у примэра.

Кроме того, обвинение указывает, что вина подсудимой подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- постановлением старшего офицера по уголовному преследованию ПОВД ГТУ Юг ****, старшего лейтенанта Тумба С.Н. от 14 мая ****года о начале уголовного преследования по факту служебного подлога, по элементам преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ (*том 1 л.д. 1*),

- обращением землеустроителя Примэрии с. **** Бургужи Д**** исх. № **** от **** года в адрес Национального Центра по борьбе с коррупцией РМ Главному Территориальному управлению ЮГ, в котором указывает, что направленная посредством телефонного факса **** Налоговой Инспекцией копия справки Примэрии № **** от **** года об отсутствии долга КХ «****» перед Примэрией с. ****, которая не соответствует бланку, выдаваемой Примэрией с. **** сборщиком налогов **** Марией ****, которая не зарегистрирована в журнале регистрации справок Примэрии, и что при выяснении обстоятельств выдачи этой справки **** Мария и Примэр с. **** ****И. пояснили, что не подписывали

данную справку, и что ****И. не заверял данную справку печатью Примэрии, а гербовая печать Примэрии села **** на **** года была передана секретарем Примэрии с. **** Кайкы В. Примару Николаеву Н. в служебных целях для оформления некоторых документов в РЭС мун. **** (том 1 л.д. 6),

- копией письма Примэрии с. **** исх. № 53 от **** года в адрес заместителя Управления Налогового Администрирования г. **** с просьбой произвести начисления налогов на недвижимое имущество (зерносклад, продовольственный склад, полевой стан и др.), и налог на земельные участки, по зданиями и сооружениями, которыми владеет Крестьянское хозяйство «****», так как земельные участки общей площадью 2,42****га являются публичной собственностью, на период ****г. (том 1 л.д. 11),

- копией информации по объектам хозяйства «****» на 07 апреля ****г. (том 1 л.д. 11),

- копией ответа исх. № 43-6/1-123-1457 от 24 апреля ****г. заместителя начальника УНА **** на запрос Примэрии с. **** исх. № 53 от **** года, согласно которого Управление Налогового Администрирования **** сообщает повторно, так как ранее по данному вопросу было сообщено (исх. №**** от ****года), что предприятием КХ "****" ф.к. **** года представлены расчеты по налогу на оцененную недвижимость по всем объектам раздел бюджетной классификации **** на подразделение ****с.**** района за налоговые периоды 2010-2014 годы. Общая сумма к уплате составляет 5520,00 леев. По налогу на неоцененную недвижимость раздел бюджетной классификации **** расчеты представлены **** года за налоговые периоды 2010-2014 годы в общей сумме 55,50 леев. Согласно базы данных налоговой инспекции по лицевому счету данного предприятия по состоянию на **** года сумма задолженности по налогу на недвижимость погашена в полном объеме. За допущенные нарушения налогового законодательства начислены пени в общей сумме 1352,91 леев, которые погашены, а также начислены штрафные санкции в сумме 1400,00 леев, из которых погашено 700,00 леев (том 1 л.д. 12),

- копией искового заявления Примэрии с. **** к ГТ «****» о взыскании арендной платы в размере ****2****леев на земельные участки, в одностороннем порядке, согласно решения Сельского Совета с. **** № ****от****г., зарегистрированного в суде **** 13.03.****г. (том 1 л.д. 13-16),

- копией письма Примэрии с. **** исх. № 30 от 23 февраля ****г. в адрес ГТ «****» о том, что на претензию Примэрии не

поступало никаких предложений по поводу взыскания суммы 112****лей за аренду земельных участков (*том 1 л.д. ****оборот*),

- копией разъяснения Примэрии с. **** к отзыву ответчика ГТ «****» по исковому заявлению Примэрии с. **** к ГТ «****» о взыскании арендной платы в размере ****2****леев на земельные участки, в одностороннем порядке, согласно решения Сельского Совета с. **** № ****от****г. (*том 1 л.д. 17-20*),

- копией информации из регистра недвижимого имущества о праве собственности на недвижимое имущество кадастровый номер ****, ****, расположенное за пределами с. **** **** района (*том 1 л.д. 20 оборот, 21*),

- копией ответа исх. № **** от 21 января ****года заместителя начальника УНА **** в адрес ****с. **** (*том 1 л.д. 22*),

- копией платежного поручения №**** от 21 января ****года об оплате ГТ «****» суммы в размере 2913 леев (*том 1 л.д. 22 оборот*),

- копией заявления руководителя ГТ «****» от **** г. в адрес **** с. **** вх. № ****от **** г. об извещении по факту отчуждения недвижимости, кадастровые номера**** и ****, расположенной на земельном участке Примэрии с. **** (*том 1 л.д. 23*),

- копией ответа Примэрии с. **** исх. № 17 от**** года на заявление руководителя ГТ «****» от **** г. в адрес **** с. **** вх. № ****от **** г., о том, что К/х имеет задолженность по аренде земельных участков под зданиями, сооружениями, которые являются собственностью К/х-ва «****». Примэрия принимает к сведению об отчуждении объектов недвижимого имущества под кадастровыми №№****, ****. Примэрия возражает по отчуждению данных объектов, так как К/х-во «****» имеет задолженность по оплате земельных участков под данными объектами (*том 1 л.д. 23 оборот*),

- копией заявления руководителя ГТ «****» вх. № **** от **** года в адрес **** с. **** с просьбой заключить с К.Х. «****» договор аренды на земли с\х назначения общей площади 2,83 га (участок под кадастровым № ****- площадью 0,408 га; №****- площадью 0,29****га; № ****- площадью **** га; № ****- площадью ****га; № ****- площадью**** га), расположенные в зоне размещения объектов недвижимого имущества принадлежащие К.Х. «****» ф\к **** (*том 1 л.д. 24*),

- копией ответа Примэрии с. **** исх. № ****от**** года на заявление руководителя ГТ «****» вх. № **** от **** года, о том, что К/х-во «****» имеет задолженность по аренде земельных участков под зданиями и сооружениями, которые являются собственностью К/х-ва

«*****». В связи с чем, с К/х-вом «*****» будет заключен договор аренды земли, на которых расположены объекты К/х-ва «*****», на определенный срок, по усмотрению примэрии, с последующим формированием земельных участков и их регистрации ТКО, после полного погашения долга (*том 1 л.д. 24 оборот*),

- копией заявления руководителя ГТ «*****» **вх. № ***** от ***** года** в адрес ***** с. ***** с просьбой выдать справку об отсутствии долга ГТ «*****» перед Примэрией с. ***** (*том 1 л.д. 25*),

- копией ответа Примэрии с. ***** за исх. № ***** о ***** года на заявление руководителя ГТ «*****» за **вх. № ***** от ***** года** о том, что ГТ «*****» имеет задолженность по аренде земельных участков под зданиями и сооружениями, которые являются собственностью ГТ «*****», в связи с чем отказано в выдаче справки об отсутствии долгов до полного погашения долга (*том 1 л.д. 25-оборот*),

- копией из журнала регистрации справок по примэрии с. ***** за *****-20*****Г***** (*том 1 л.д. *****-30*),

- копией сертификата № ***** от ***** г. об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии, подписанным примаром с. ***** *****И. и сборщиком налогов *****М. (*том 1 л.д. 46*),

- копией заявления руководителя ГТ «*****» **от ***** года** в адрес заместителя Начальника Управления Налогового Администрирования ***** с просьбой выдать справку об отсутствии (наличии) задолженности перед бюджетом, для предоставления нотариусу для отчуждения объекта кадастровый № ***** района (*том 1 л.д. 47*),

- копией справки руководителя ГТ «*****» **от ***** ***** года** в адрес заместителя Начальника Управления Налогового Администрирования ***** **об отзыве заявления** о выдаче справки № ***** от ***** г. в связи с ненадобностью, а также **аннулировании** справки исх. № ***** от ***** г. (*том 1 л.д. 48*),

- постановлением о производстве выемки от 17 июня ***** года и протоколом производства выемки от 17 июня ***** года у заместителя начальника УНА ***** **оригиналов: аннулированных справок** об отсутствии или наличии недоимки перед бюджетом № ***** от ***** г. по предприятию КХ «*****», **оригинала** служебной записки об отсутствии или наличии недоимки перед бюджетом от ***** г. по предприятию КХ «*****», **справки** с НКСС РМ № ***** от ***** г. по предприятию КХ «*****», **справки** примэрии с. ***** об отсутствии или наличии задолженности в бюджет по налогам и сборам от ***** г., **справки**

примэрии с. ***** об отсутствии или наличии задолженности в бюджет по налогам и сборам № ***** от ***** г., заявления руководителя КХ «*****» для получения справки об отсутствии или наличии задолженности перед бюджетом и отзыва заявления и аннулирования справки от ***** г. (том 1 л.д. 65),

- сертификатом № ***** от ***** г. об отсутствии или наличии недоимки перед бюджетом по предприятию КХ «*****» (два экземпляра) (том 1 л.д. 66-67),

- служебной записи ***** от ***** г. о наличии недоимки перед бюджетом по предприятию ГТ «*****» (том 1 л.д. 68),

- справкой НКСС РМ за № ***** от ***** г. об отсутствии долгов по предприятию ГТ «*****» (том 1 л.д. 69),

- справкой Примэрии с. ***** за № ***** от ***** года об отсутствии у ГТ «*****» задолженности в бюджет по налогам и сборам, администрируемой Службой (том 1 л.д. 70),

- заявлением руководителя ГТ «*****» от ***** года в адрес заместителя Начальника Управления Налогового Администрирования ***** с просьбой выдать справку об отсутствии (наличии) задолженности перед бюджетом, для предоставления нотариусу для отчуждения объекта кадастровый № ***** района (том 1 л.д. 71),

- справкой руководителя ГТ «*****» от ***** года в адрес заместителя Начальника Управления Налогового Администрирования ***** об отзыве заявления о выдаче справки № ***** от ***** г. в связи с ненадобностью, а также аннулировании справки исх. № ***** от ***** г. (том 1 л.д. 72),

- копией искового заявления Примэрии с. ***** к ГТ «*****» о взыскании арендной платы в размере *****2*****леев на земельные участки, в одностороннем порядке, согласно решения Сельского Совета с. ***** № ***** от ***** г. (том 1 л.д. 80-84),

- постановлением от ***** г. о назначении почерковедческой экспертизы (том 1 л.д. 154-155),

- постановлением от ***** г. о назначении почерковедческой экспертизы (том 1 л.д. 178-179),

- заключением почерковедческой экспертизы № ***** от ***** июля 20***** года, с фотографической таблицей, из которой усматривается, что эксперт Царану Г. пришел к следующим выводам:

«1. Рукописные записи в сертификате нр. *** от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. ***** , ***** р-на, а именно номер и число, было выполнено не *****Иваном, не *****Марии, не *****Илья, а другим лицом (лицами).**

2. Подпись в графе «Примар» от имени Иван ***** в сертификат нр. ***** от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, было выполнено не *****Иваном, не *****Марии, не *****Илья, а другим лицом (лицами).

3. Подпись в графе «Сборщик налогов» от имени Мария ***** в сертификат нр. ***** от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, было выполнено не *****Иваном, не *****Марии, не *****Илья, а другим лицом (лицами).

4. Оттиск круглой печати в графах «Примар» и «Сборщик налогов» в сертификат нр. ***** от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, нанесен круглой печатью: «Республика ***** АТО *****, Примэрия с. *****, ***** р-на», образцами печатью которыми были представлены на исследование, в качестве сравнительного исследования.

5 Последовательность нанесения подписей и оттиск круглой печати следующий:

- а) сперва нанесен оттиск круглой печати;
- б) потом были исполнены подписи.

6. Рукописные записи и подписи в сертификат нр. ***** от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, были выполнены разными шариковыми ручками (том 1 л.д. 183-194),

- заключением почерковедче***** экспертизы № 34/12/3/1-R-451 от 24 октября 20*****года с фотографиче***** таблицей, из которой усматривается, что эксперт Царану Г. пришел к следующим выводам:

«1.Рукописные записи в сертификате №*****от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, а именно номер и число, были выполнены не Кайкы Валентиной *****, не *****Галиной *****, не *****Дмитрием *****, чьи образцы почерка были представлены на экспертизу в качестве сравнительного исследования, а другим лицом (лицами).

2-3. **Подписи** в графе «Примар» от имени Ивана *****и в графе «Сборщик налогов» от имени Марии *****в сертификате №*****от ***** об отсутствии или наличии задолженности КХ «*****» перед примэрией с. *****, ***** р-на, были выполнены не Кайкы Валентиной *****, не *****Галиной *****, не *****Дмитрием *****, чьи образцы подписей были представлены на экспертизу в качестве сравнительного исследования, а другим лицом (лицами)» (том 1 л.д. 247 -253),

- копией решения Сельского Совета с. ***** ***** от ***** года о рассмотрении разъяснений ***** с. ***** *****И. по сложившейся

неординарной ситуации, отсутствие ***** на рабочем месте, сокрытие гербовой печати, использование служебной автомашины в личных целях, сокрытие талонов на дизельное топливо в объеме 1372 литра, которым также решено «п. 3 Гербовую печать примэрии с. ***** секретарю Совета и села Кайкы Валентине *****.» (том 2 л.д. 15),

- копией протокола ***** от ***** года внеочередного заседания сельского Совета с. ***** (том 2 л.д. 16-19),

- сопроводительное письмо Примэрии с. ***** о направлении ***** года на запрос за № ***** от ***** г. старшего лейтенанта Управления уголовного преследования, протокола заседания Совета ***** от ***** г. и решения Совета ***** от ***** г. заверенных в архиве г. ***** (том 2 л.д. 23),

- копией протокола ***** от ***** года внеочередного заседания сельского Совета с. ***** , заверенной старшим специалистом архивариусом ***** райгосархива (том 2 л.д. 24-*****),

- копией решения Сельского Совета с. ***** ***** от ***** года о рассмотрении разъяснений ***** с. ***** *****И. по сложившейся неординарной ситуации отсутствие ***** на рабочем месте, сокрытие гербовой печати, использование служебной автомашины в личных целях, сокрытие талонов на дизельное топливо в объеме 1372 литра, заверенной старшим специалистом архивариусом ***** райгосархива (том 2 л.д. 28),

- постановлением от ***** г. о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно сертификата № ***** от ***** об отсутствии или наличии задолженности в бюджет примэрии по местным налогам и сборам примэрии с. ***** , ***** р-на (том 2 л.д. 41),

- выписи***** из базы данных ACCES в отношении Кайкы В. (том 2 л.д. 48),

- копией страниц трудовой книжки Кайкы В. (том 2 л.д. 70-71),

- копией должностной инструкции специалиста по сбору налогов (том 2 л.д. 72),

- протоколом очной ставки от 02 июня 2017 года между свидетелем ***** И. и обвиняемой Кайкы В., в котором Кайкы В. пояснила, что сертификат об отсутствии задолженности К/Х ***** перед бюджетом села гражданину ***** И.Н. она не выдавала, так как к этому сертификату никакого отношения не имеет. Данный сертификат выдается специалистом по сбору налогов Примэрией *****М. данный сертификат не регистрировала и такого сертификата не видела и никто ей его не предоставлял на регистрацию. Гр. ***** И. к ней за выдачей сертификата об отсутствии задолженности перед бюджетом примэрии села ***** не

обращался. (л.д. 94-97),

- протоколом очной ставки от 02 июня 2017 года между свидетелем *****И. и обвиняемой Кайки В., в котором Кайки В. пояснила, что ***** года передавала печать примару Николаеву И. в служебных целях, так как он должен был выехать в ***** г. ***** , и печать он вернул по приезду в тот же день. Имелся доступ к печати, так как при выезде за пределы села в служебных целях она передавала Примару Николаеву И. печать, который заверял печатью документы за пределами села (л.д. 98-100),

- ответом № *****от *****г. секретаря Совета с. ***** *****Т. на запрос № *****от *****старшего лейтенанта Управления Уголовного преследования, о направлении запрошенных документов (том 2 л.д. 101),

- копией страниц трудовой книжки Кайки В., заверенных секретарем Совета с. ***** (том 2 л.д. 103-104),

- копией должностной инструкции специалиста по сбору налогов заверенной секретарем Совета с. ***** (том 2 л.д. 105).

Стороной защиты были представлены в качестве доказательств стороны защиты следующие, исследованные в судебном заседании, письменные доказательства из материалов уголовного дела, а именно,

- копия решения Сельского Совета с. ***** ***** от ***** года о рассмотрении разъяснений ***** с. ***** *****И. по сложившейся неординарной ситуации, отсутствие ***** на рабочем месте, сокрытие гербовой печати, использование служебной автомашины в личных целях, сокрытие талонов на дизельное топливо в объеме 1372 литра, которым также решено «п. 3 Гербовую печать примэрии с. ***** секретарю Совета и села Кайки Валентине *****.» (том 2 л.д. 15), в которой защита просит обратить внимание на пункт 3, где отсутствует слово «передать»,

- копия протокола ***** от ***** года внеочередного заседания сельского Совета с. ***** (том 2 л.д. 16-19), в которой защита просит обратить внимание на пункт 3, где отсутствует слово «передать»,

- копия договора от 12.12.2014 г. на поставку природного газа заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 200-202),

- копия типового соглашения о регулировании поставки услуг электронных коммуникаций № 5 от ***** к договору № *****от 12*****.2009 г., заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 203),

- копия типового соглашения от 31*****.***** г. о регулировании поставки электроэнергии к договору № *****от *****г.,

заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И.
(том 2 л.д. 204),

- копия договора № ***** от *****Г. на закупку товаров (том 2 л.д.
205),

- копия договора № ***** от *****Г. на закупку товаров,
заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И.
(том 2 л.д. 206),

- копия договора № 14 от 03.03.*****Г. на закупку товаров,
заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И.
(том 2 л.д. 207),

- копия договора ***** от 17.02.*****Г. о закупке товаров, в
котором место заключения указан мун. *****, заверенный печатью
Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 208-
оборот),

- копия договора № ***** от 31*****.2014 г. (20.12.***** г.) на
поставку природного газа, заверенный печатью Примэрии с. ***** и
подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 209-211),

- копия договора № ***** от *****Г. на закупку товаров, заверенный
печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д.
215),

- копия соглашения от *****Г., в котором место заключения
указан мун. *****, заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью
*****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 219-220),

- копией договора № ***** от *****Г. (*****Г.) на поставку природного
газа, заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. *****
*****И. (том 2 л.д. 221-223),

- копия договора об оказании юридиче***** помощи от 19.05.2014 г.,
заверенный печатью Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И.
(том 2 л.д. 232-233),

- копия договора купли-продажи от *****года, в котором место
заключения указан г. ***** у нотариуса Караяни О., заверенный печатью
Примэрии с. ***** и подписью *****с. ***** *****И. (том 2 л.д. 234-235).

Также стороной защиты были представлены в судебном заседании,
в качестве доказательств стороны защиты, также и приобщенные к
материалам дела следующие документы:

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № ***** от
*****Г. о передаче секретарем села и Совета с. ***** Кайкы
Валентиной ***** гербовой печати Примэрии с ***** года на
хранение Примару села, с указанием, что ответственность за правильное

использование гербовой печати Примар села ***** берет на себя (*том 3 л.д. 30*),

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № 22 от 22.07.*****г. о предоставлении очередного отпуска за *****год Кайки Валентине *****, секретарю Примэрии и сельского Совета за 43 календарных дней с *****г. по *****г., к работе приступить *****г., выплатить Кайки В. материальную помощь, предусмотренную к отпуску (*том 3 л.д. 31*),

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № 39 от 26.07.2012 г. о предоставлении секретарю Совета и Примэрии Кайки Валентине четыре дня за счет очередного отпуска за 2012 г. с *****г. по *****г. (*том 3 л.д. 32*),

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № 19 от 07.06.***** г. о выплате материальной помощи к отпуску за ***** год в июне текущего года Кайки В., секретарю Совета (*том 3 л.д. 33*),

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № *****от 12.06.2014 г. о предоставлении очередного отпуска за 2012 год Кайки Валентине, секретарю сельского Совета и села на 40 календарных дней с *****г. по *****.07.2014 г., к работе приступить *****г., выплатить материальную помощь, предусмотренную к отпуску (*том 3 л.д. 34*),

- копия распоряжения *****с. ***** *****И. № *****от *****г. о предоставлении очередного отпуска за ***** год Кайки Валентине секретарю примэрии и сельского Совета на 41 календарный день с 14.05.*****г. по *****г., к работе приступить *****г., выплатить Кайки В. материальную помощь, предусмотренную к отпуску (*том 3 л.д. 35*).

При этом, защита, адвокат Жеков Н., обращает внимание суда на то, что этими распоряжениями подтверждается тот факт, что печать находилась на хранении у Примара, как минимум с *****года, и что определенное время Кайки В. не исполняла служебные обязанности и соответственно не несла ответственность за хранение и использование печати.

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришёл к выводу, что вина подсудимой Кайки Валентины в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, не нашла своё подтверждение и её следует оправдать, так как она не совершала деяния, предъявленного ей в вину, по следующим основаниям.

Из анализа судом вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

В данном случае Кайки Валентине было предъявлено обвинение в том, что она, в период с *****г. по *****г., зная о том

что, бланк, а именно: **«Сертификат об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрий»** является Приложением № 4 к Постановлению Правительства № 998 от 20.08.2003 и **является документом строгой отчетности**, который, используется в установленном порядке, то есть, зная о том, что действует **вопреки своих полномочий**, скрывая свою некомпетентность, преследуя **свой иной личный интерес, в целях сокрытия своих незаконных действий, умышленно использовав своё служебное положение, также действуя с умыслом введения в заблуждение работников Государственной Налоговой Инспекции *****, будучи ответственной за хранение и использовании гербовой печати примэрии с. ******* согласно Решения Сельского Совета *****, **одновременно действуя в интересах гр. ***** Ильи**, что являлся администратором Крестьянского Хозяйства **«*****»**, **укрывая факт** о том, что у КХ **«*****»** на самом деле есть долг перед местным бюджетом, **в отсутствии полномочий** по выдачи налогоплательщикам справок об отсутствии или наличии задолженности перед бюджетом по администрируемым налогам, зная о том, что **такие полномочия согласно должностной инструкции входят в обязанности специалиста по сбору налогов примэрии с. *******, Кюркчу Марии, и выдаются только по письменному заявлению налогоплательщика, **с целью использования поддельных официальных документов**, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, организаций независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, **изготовила фальшивый документ с названием «Сертификат об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии»**, придав данному документу значение официального, **в которого внесла заведомо ложные сведения**, а именно в его содержание указала **что: «КХ «*****» ф.к. *****с *******, ул. ***** не имеет задолженностей по налогам и сборам, администрированным службой», а согласно выводам Заключения Экспертизы №3*****от *****г. и №***** , *****г. установлено что, **рукописные записи в сертификате № *****от *****г.**, а именно номер и число, а также подписи в графе **«Примар» от имени Ивана *****и в графе «Сборщик налогов» от Марии Кюркчу**, были выполнены не последними, **а были выполнены другими лицами**, что указывает на то, **что были внесены путем проставления поддельных подписей официальных лиц примэрии с. *******, ***** района, а в конце данный **«Сертификат №*****от *****г.» с фальшивыми данными был закреплён печатью примэрии**, что находилось

на хранении у Кайки Валентины, **и который не был зарегистрирован в реестре**, формируя мнение у гр. ***** Ильи, о законном принятом ею решении и которого она передала, во владение последнему с целью использования в личных интересах, что впоследствии **позволило использовать в ГНИ *******, с целью получения справки ГНИ ***** об отсутствии или наличии недоимки перед бюджетом по предприятию КХ «*****».

На стадии уголовного преследования действия Кайки В. были квалифицированы по ч. (1) ст. 332 УК РМ, как служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Следовательно, чтобы признать кого-либо виновным из публичных лиц за внесение ими заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, то есть, по квалифицирующим признакам ч. (1) ст. 332 УК РМ, **следует установить**, что документ, в который внесены заведомо ложные сведения, а равно, фальсификация такого документа, является официальным документом, что этот документ был сфальсифицирован либо в него внесены заведомо ложные сведения конкретным публичным лицом, а также, что эти действия были совершены этим публичным лицом из иных личных интересов, и с указанием конкретно, каких личных интересов.

При этом, следует также установить, что это лицо действовало умышленно, с прямым умыслом.

Под документами имеются в виду официальные документы, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей, не только держателя этого документа, но и других людей, которые их получают. Указанные документы должны быть оригинальными.

Под понятием официальный документ имеется в виду зафиксированная на материальном носителе информация, **исходящая от государственных органов, органов местного самоуправления и уполномоченных этими органами организаций, обладающая установленными реквизитами, имеющая юридическое значение и публично-правовой характер**.

Предметом преступления признаются не любые официальные документы, а только те из них, которые удостоверяют факты, имеющие

юридическое значение, предоставляют права или освобождают от обязанностей.

Подделка документов (от англ. forgery) - родовое понятие, обозначающее изготовление подложных документов *путем полной фальсификации документа* (изготовления или подбора всех составных частей документа: носителя информации, бланка, текста, подписей, печатей, штампов) *или фальсификации отдельных его элементов* (противоправного изменения отдельных частей подлинного документа). Иногда подделку документов обозначают термином «подлог».

Смысл **понятия фальсификации** состоит как в изменении в общем официального документа, так и во внесении в документ сфальсифицированной информации. Это может быть достигнуто с помощью следующих способов: удаление, добавление, исправление содержания текста, изменение даты, подделка подписи должностного лица и другое в оригинале/подлиннике документа.

В данном случае, Кайки Валентине предъявлено обвинение в том, что она изготовила фальшивый документ, внесла **заведомо для неё ложные сведения в сертификат № ***** от ***** г. путем указания в его содержании что:** «КХ «*****» ф.к. ***** с ***** , ул. ***** не имеет задолженностей по налогам и сборам, администрированным службой», а также, в том, что именно ею этот документ **был закреплён печатью примэрии**, что находилась на хранении у неё, то есть Кайки Валентины, **и что этот сертификат не был зарегистрирован в реестре, и что при этом, совершая эти действия она, преследовала свой иной личный интерес и одновременно действуя в интересах гр. ***** Ильи.**

Однако, как усматривается из исследованных в судебном заседании материалов дела, судебной инстанцией установлено, что **обвинением ничем не доказано**, что именно Кайки Валентина произвела все действия, указанные предъявленном ей обвинении, поскольку, представленные стороной обвинения доказательства никак не могут подтверждать вину Кайки В. в предъявленном ей обвинении, а, следовательно, **подсудимая Кайки Валентина не совершала предъявленного ей в вину деяния.**

Так, согласно выводам Заключения Экспертизы №***** от *****г. и №***** , *****г. установлено что, **рукописные записи в сертификате № ***** от *****г., а именно номер и число, а также подписи в графе «Примар» от имени Ивана ***** и в графе «Сборщик налогов» от имени Марии Кюркчю, были выполнены не *****Иваном, не *****Марии, не *****Илья, не Кайки Валентиной ***** , не *****Галиной ***** , не *****Дмитрием ***** а другим лицом (лицами),** что указывает на то, **что были внесены**

путем проставления поддельных подписей официальных лиц примэрии с. *****, ***** района.

В то же время, из указанных экспертиз никак не следует, что номер и число, а также подписи в графе «Примар» от имени **Ивана ******* и в графе «Сборщик налогов» от имени **Марии Кюркчю**, были выполнены именно Кайки Валентиной, поскольку в выводах экспертом однозначно указано, что эти подписи **были выполнены другими лицами, но без указания кем конкретно.**

Более того, ни один из допрошенных в судебном заседании свидетелей, показаниям которых нет оснований не доверять, не указал на то, что данный сертификат был выполнен именно Кайки Валентиной, что именно она внесла в этот сертификат содержание, выполнила в нем подписи от имени *****с. ***** *****И. и от имени сборщика налогов *****М. и что именно она проставила на нем гербовую печать Примэрии с. ***** ***** района.

Обвинение Кайки Валентины в том, что изготавливая вышеуказанный фальшивый документ, в который внесла заведомо ложные сведения, она преследовала свой иной личный интерес и действовала в интересах гр. *** Ильи**, являвшегося администратором (Крестьянского Хозяйства) ГТ «*****», **укрывая факт** о том, что у ГТ «*****» на самом деле есть долг перед местным бюджетом, также **не нашло своего подтверждения**, поскольку, в судебном заседании ничем не было подтверждено, что между Кайки Валентиной и ***** Ильёй, либо между Кайки Валентиной и крестьянским хозяйством ГТ «*****», были какие-либо отношения, которые могли бы послужить основанием утверждать, что Кайки Валентина могла совершить указанные в обвинения действия имея личный интерес и в интересах ***** Ильи, как руководителя крестьянского хозяйства, либо в интересах ГТ «*****».

При этом, показания свидетеля ***** И. в части того, что когда он пришел в Примэрию с. ***** за справкой для предоставления в УНА ***** ГНС, то Кайки Валентина предложила ему помочь в получении такой справки, предложив подождать пару часов, и что когда он вернулся через два часа, то секретарь Кайки В. стояла на улице возле Примэрии или в коридоре (точно не помнит) и в руках держала эту справку, которую и передала ему со словами, что дату и номер он проставит сам после того как она ему их сообщит в день, когда он будет использовать эту справку, **судебная инстанция оценивает критически**, поскольку они опровергаются показаниями других свидетелей, которым нет оснований не доверять, допрошенных как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства, а также, исследованными в судебном заседании другими

доказательствами.

Так, в основу предъявленного обвинения Кайки В. положены показания ***** И., как администратора ГТ «*****», который имеет явный интерес в обвинении другого лица, с тем, чтобы возможно избежать самому уголовной ответственности либо избежать уголовной ответственности других лиц.

Как усматривается из материалов дела, ***** И. ранее, не задолго до ***** года, уже обращался в Примэрию с. Кириет –Лунга, с заявлением о выдаче ему сертификата об отсутствии задолженности ГТ «*****», перед местным бюджетом с. ***** , но ему было отказано, что подтверждается:

- копией заявления руководителя ГТ «*****» вх. № *****от ***** года в адрес ***** с. ***** с просьбой выдать справку об отсутствии долга ГТ «*****» перед Примэрией с. ***** (*том 1 л.д. 25*),

- копией ответа Примэрии с. ***** за исх. № *****о ***** года на заявление руководителя ГТ «*****» за вх. № *****от ***** года о том, что ГТ «*****» имеет задолженность по аренде земельных участков под зданиями и сооружениями, которые являются собственностью ГТ «*****», в связи с чем отказано в выдаче справки об отсутствии долгов до полного погашения долга (*том 1 л.д. 25-оборот*).

При этом, следует обратить внимание, что ответ Примэрии с. ***** за исх. № *****от ***** года об отказе выдать сертификат ГТ «*****», выдан за подписью Кайки Валентины, что было отмечено в судебных прениях защитой, адвокатом Жеков Н., и не оспорено стороной обвинения.

В то же время, обвинение предъявляется Кайке Валентине в том, что она уже в период с *****г. по *****г., **изготовила фальшивый документ с названием «Сертификат об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии», придав данному документу значение официального, в которого внесла заведомо ложные сведения, а именно в его содержание указала что: «КХ «*****» ф.к. *****с ***** , ул. ***** не имеет задолженностей по налогам и сборам, администрированным службой», тогда как ***** года** ею был уже подписан ответ на заявление ***** И., руководителя ГТ «*****» с противоположными сведениями, а именно, **об отказе выдать такой сертификат ГТ «*****»,** поскольку ГТ «*****» имеет задолженность.

В то же время, ***** И., зная об этом ответе, все равно использовал имеющийся у него сертификат № *****от ***** г., **содержащий ложные сведения об отсутствии задолженности ГТ «*****»,** администратором которого он являлся, перед местным бюджетом с. ***** ***** района,

предоставив его в УНА по АТО ***** в целях получения другого сертификата.

При этом, следует отметить, как повел себя ***** И., обратившись в Управление Налогового Администрирования ***** по АТО ***** с заявлением, как руководитель ГТ «*****» от ***** года в адрес заместителя Начальника Управления Налогового Администрирования ***** об отзыве заявления о выдаче справки № ***** от ***** г. в связи с ненадобностью, а также аннулировании справки исх. № ***** от ***** г. (том 1 л.д. 72).

Так, свидетель ***** Тамара, старший инспектор в Управлении Налогового Обслуживания ***** Государственной Налоговой службы РМ, допрошенная в судебном заседании, показаниям которой нет оснований не доверять пояснила, что

- «... ***** не объяснял, почему отзывает свой запрос, он только хотел вытащить из ее пакета свое заявления о предоставлении ему справки. Об этом инциденте она никому не заявляла. Когда он написал заявление, то они отобрали у него сертификат, выданный УНА.»

- «... ***** требовал вернуть сертификат, выданный примэрией с. *****. ***** пытался вырвать у нее из пакета документов именно сертификат примэрии с. *****. Он, ***** И., не объяснил, зачем ему необходимо забрать сертификат.

Следовательно, не понятно такое поведение ***** И., если он был уверен в действительности данного сертификата.

Более того, следует обратить внимание, что ***** И., в судебном заседании, при его допросе показал, что номер и дату в справке проставил именно он, а не иное лицо.

Кроме того, свидетели *****М., *****Д. относительно факта обращения ***** И. за получением данного сертификата, пояснили следующее. Так, *****Д. и *****М. показали, что ***** И., ранее, примерно в марте-апреле ***** года, пытался получить сертификат в Примэрии с. ***** об отсутствии у ГТ «*****», долгов перед местным бюджетом, однако в этой части было отказано и разъяснены основания отказа о том, что юридическим лицам такие сертификаты выдает Управление Налогового Администрирования ***** ГНС РМ, а также, что у ГТ «*****», имеется задолженность перед местным бюджетом. Однако, несмотря на это и наличие в материалах дела документальных доказательств, допрошенный в судебном заседании ***** И. в качестве свидетеля, отрицает этот факт.

При этом, показаниям свидетелей *****М., *****Д. нет оснований не доверять, которые дали показания в судебном заседании, аналогичные

показаниям на стадии уголовного преследования, и эти показания свидетелей были представлены стороной обвинения как доказательства стороны обвинения.

Также, судом установлено, что не имеется законных оснований достоверно утверждать, что Кайки Валентина являлась ответственной за хранение и использование гербовой печати Примэрии с. *** района, и не представлено достоверных и допустимых доказательств того, что именно Кайки Валентина проставила печать Примэрии с. ***** района в сертификате № ***** от ***** г.**

Утверждения стороны обвинения о том, что именно Кайки Валентина причастна к изготовлению данного сертификата, внесение в него заведомо ложных сведений и проставление на нем печати, основаны также и на том, что у Кайки Валентины **хранилась гербовая печать примэрии с. ***** на основании изданного решения Сельского Совета с. ***** от ***** года, и что именно она проставила оттиск этой печати на сертификате № ***** от ***** г., являются не убедительными и опровергаются целым рядом доказательств.**

Представленная стороной обвинения копия **Решения Сельского Совета с. ***** района ***** г. о рассмотрении разъяснений с. ***** И. по сложившейся неординарной ситуации, отсутствие ***** на рабочем месте, сокрытие гербовой печати, использование служебной автомашины в личных целях, сокрытие талонов на дизельное топливо в объеме 1372 литра, которым также решено «п. 3 Гербовую печать примэрии с. ***** секретарю Совета и села Кайки Валентине *****.» (том 2 л.д. 15, 16-19, 24-*****, 28), не может являться доказательством того, что Кайки Валентина была ответственна за хранение и правильное использование указанной печати, и что ею, как ответственной за хранение этой печати, был проставлен оттиск этой печати в сертификате № ***** от ***** г.**

Так, из представленной стороной защиты копии **распоряжения с. ***** района ***** И. № ***** от ***** г. о передаче секретарем села и Совета с. ***** Кайки Валентиной ***** гербовой печати Примэрии с. ***** года на хранение Примару села, усматривается, что Примар с. ***** И. распорядился о следующем: «Секретарю села и Совета с. ***** Кайки Валентине ***** передать с ***** года гербовую печать примэрии на хранение примару села. Ответственность за правильное использование гербовой печати беру на себя» (том 3 л.д. 30).**

Следовательно, согласно данного распоряжения Примар села ***** района ***** И. с ***** года **нес ответственность за хранение и за правильное использование гербовой печати села *****.**

При этом, указанное распоряжение *****села *****, не было отменено, либо признано незаконным.

Наряду с вышеуказанным также следует учесть, что в соответствии с *пунктом 29 Решения Национальной комиссии по геральдике Об утверждении Типового положения об использовании герба, флага, гимна и гербовой печати административно-территориальной единицы № 280-IV***** от 25.06.2014 г.*, **Печать с гербом административно-территориальной единицы хранится в служебном кабинете руководителя** органа местного публичного управления – владельца печати в металлическом шкафу или сейфе.

*В соответствии с пунктом *****вышеуказанного Решения*, Печать с гербом административно-территориальной единицы используется в соответствии с действующими нормативными актами.

Более того, как усматривается из содержания **Решения Сельского Совета с. ***** г.** Совет села ***** не указал ни одного правового основания принятия такого решения.

В тоже время, в соответствии со ст. 14 Закона РМ № 436-XVI от 28.12.2006 г. О местном публичном управлении, **решение вопроса** в отношении хранения и использования печати Примэрии села **не входит в полномочия местного Совета.**

При том, что в данном случае, ранее принятое распоряжение *****села ***** о хранении и использовании печати Примэрии с. ***** не было аннулировано, а, следовательно **действовало и на ***** г.**, то есть, на дату, которой датирован сертификат № *****от ***** г., в фальсификации которого обвиняется Кайкы Валентина.

В соответствии с ч. (1) ст. 6 Закона РМ № 436-XVI от 28.12.2006 г. О местном публичном управлении, местные и районные советы, примары и председатели районов **действуют как самостоятельные управляющие власти** и решают общественные дела сел (коммун), городов (муниципиев) и районов в соответствии с законом.

Наряду с этим, также следует отметить, что **в пункте 3 Решения Сельского Совета с. ***** г. не указаны слова «передать на хранение»**, без которых теряется весь смысл содержания пункта 3 указанного распоряжения. При этом, не представлено другого решения Совета о внесении каких-либо изменений в решение ***** г.

С учетом вышеизложенного, именно Примар села ***** района *****И. был ответственным за хранение и правильное использование гербовой печати Примэрии с. ***** района.

Одновременно, при этом, следует обратить внимание на тот факт, что в предъявленном обвинении Кайкы Валентине **не указаны место работы и**

должность, которую она занимала, и, которой предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, тогда как диспозиции ч. (1) ст. 332 УК РМ предусматривает ответственность **именно публичного лица за служебный подлог.**

Кроме того, подсудимая Кайкы В., свидетели ***М., *****Д. и *****Г., относительно выяснения обстоятельств выдачи указанного сертификата и проставления на нем оттиска печати Примэрии села ***** , также показали следующее.**

Подсудимая Кайкы В. показала, что «******* года, *****Иван, который на тот момент был примаром, придя утром на работу, попросил выдать ему гербовую печать примэрии для выезда в г. ***** в «*****» в служебных целях. Целый день, печать примэрии находилась у *****Ивана. Передачу печати видели сотрудники. Когда примар *****Иван вернулся с г. *****а в конце рабочего дня, он передал печать ей.**

В ходе выяснений обстоятельств, на тот момент когда произошла ситуация со справкой, она уточняла у ***Ивана, как так получилось, что на справке стоит печать примэрии. Он ответил, что печать была в бардачке служебной машины, возможно, что тот, кому нужна была справка, взял и поставили печать на эту справку.**

При выяснении у ***почему так случилось с этой справкой, *****в присутствии *****пояснил, что печать была в бардачке, когда он был в мун. ***** и кто-то поставил печать на эту справку.»**

Так, свидетель ***Д. показал, что «В тот же день, когда он получил по факсу справку, он обратился к примару с вопросами: «Как данная справка могла быть выдана, почему не совпадает номер справки с номером в журнале исходящей корреспонденции?». Под этим номером в журнале указано, что была выдана другая справка другому лицу. На его вопросы примар не дал конкретного ответа, но при нем позвонил со стационарного телефона, находящегося в его кабинете, ***** И. и при разговоре с ним стал выяснять, как данная справка попала к нему и почему он его подставляет. Он не слышал, что ответил Примару ***** И.**

Из разговора *** со ***** И., он понял, что справка выдана не их примэрией. После телефонного разговора ***** и ***** , он спросил о печати на справке, на что примар ответил, что дате, указанная в справке, совпадает с выездом его в мун. ***** с печатью на фирму «*****» для подписания контракта и, шутя, сказал: « Возможно, я оставил печать в бардачке машины, а ***** зашел, так как он машину не закрывал, и поставил печать. У секретаря Кайкы В. на счет печати на справке он ничего не спрашивал. Он спросил у нее, видела ли она эту справку. Она ответила, что не видела. Печать могла быть как у**

*примара, так и у секретаря. Подготовив документ он подходил к примару или секретарю, которые ставили печать. Ему запомнилась дата 1 апреля, так как в тот день он не смог сдать свой отчет, так как печать была у примара, который выехал в мун. *****. Не помнит, в какой день он сдавал отчет, но точно примар поехал в фирму «*****» с печатью.*

*За период *****года имелся еще один случай, когда примар выезжал с печатью к нотариусу Караяни О. в г. *****. Возможны, были и другие случаи, когда примар выезжал на подписание контрактов и договоров с печатью.»*

*Свидетель *****Г. показала, что «После выдачи этой справки выяснилось, что в справке подписи не их работников и справка была выдана не их примарией, так как справка была другого формата. В тот день (дата, указанная в справке), примар был с печатью в г. *****е. Это выяснилось позже, что он поехал с печатью в Центральный офис «*****» для заключения договора и его не было целый день. Кто являлся автором данной справки ей не известно.*

*Она присутствовала в кабинете ***** вместе с землеустроителем ***** Д. и сборщиком налогов ***** М.И.. Землеустроитель задал вопрос примару: Как получилось, что он подписал и выдал эту справку ***** при наличии задолженности предприятия?». Примар ответил, что он машину оставил с открытой дверью, а печать оставил в бардачке машины и, возможно, ***** сам взял и поставил печать. Потом при них примар пытался дозвониться до *****, но не смог. Больше она не была свидетелем выяснения этого вопроса.*

*В дальнейшем печать находилась у секретаря, но когда было необходимо выезжать в мун. *****, то примар брал печать с собой. Он выезжал не только в мун. *****, но и в мун. *****, мун. *****, к нотариусу и брал с собой печать для заключения контрактов. Несколько раз она была непосредственным свидетелем, когда примар забирал печать для использования за пределами примэрии. Когда ей было необходимо по работе печать, то она заходила и брала печать, либо у примара, либо у секретаря, в тот период, когда печать находилась на хранении у секретаря по решению Совета.*

*Несмотря на то, что было вынесено решение, чтобы печать хранилась у секретаря, но все знали, что печать находилась у ***** и поэтому пошли разбираться к примару.»*

*Свидетель *****М. показал, что «В направленной справке через факс, находящийся в кабинете секретаря примэрии, содержались подписи *****и ее, и была печать примэрии, только бланк сертификата был не*

тот, так как расположение текста на бланке совсем другое, не как на их бланках сертификата.

*Было решение местного совета об изъятии печати у ***** и передачи секретарю, но после этого примар все равно забирал печать и уезжал с ней.».*

Таким образом, из показаний вышеуказанных свидетелей и подсудимой усматривается, что Примар с. ***** района *****И. объяснил возможность проставления гербовой печати Примэрии с. ***** И., и что в *****Году Примар с. *****И. **неоднократно брал гербовую печать Примэрии с. ***** с собой**, выезжал в другие населенные пункты, имея с собой печать, в том числе и в день ***** г.

Также, усматривается, что данная гербовая печать не всегда находилась у секретаря Примэрии села ***** района Кайки Валентины, а определенное время находилась и у *****с. ***** района, и у других лиц, что также подтверждается представленными стороной защиты вышеуказанными копиями договоров и соглашений, одной стороной которых являлась Примэрия с. Кириет Лунга ***** района, и в которых имеется оттиск печати Примэрии с. ***** района и подпись *****с. ***** района *****И. При том, что эти договора были заключены за пределами Примэрии с. ***** района.

Однако, несмотря на это и наличие в материалах дела документальных доказательств, допрошенный в судебном заседании ***** И. в качестве свидетеля, отрицает вышеуказанные факты.

При этом, показаниям свидетелей *****М., *****Д. и *****Г. нет оснований не доверять, которые дали показания в судебном заседании, аналогичные показаниям на стадии уголовного преследования, и эти показания свидетелей были представлены стороной обвинения как доказательства стороны обвинения.

Таким образом, оценивая вышеуказанные показания свидетелей, подсудимой и исследованные документы, можно сделать вывод о том, что Кайки Валентина не являлась единственным лицом, у кого могла находиться эта печать, а, следовательно, **печать могла быть использована другими лицами.**

Наряду с вышеуказанным, судебная инстанция считает необходимым учесть, что как усматривается из протокола внеочередного заседания сельского Совета села ***** года, Примар с. *****И. отметил по поводу хранения печати, что **«...по всей Гагаузии примары ходят с печатями в кармане, и она должна храниться у него.» (том 2 л.д. 16-19, 24-*****).**

Кроме того, судом установлено, что **бланк сертификата № *****от**

**** года «Об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии», не соответствовал всем реквизитам того бланка сертификата, который выдавался Примэрией села **** района.

Так, **подсудимая Кайки В.** показала, что «... справка-факс, которая была на руках Бургужи визуально по бланку не подходила к справкам, которые они выдают в примэрии.»

Свидетель **М.,** специалист по сбору налогов, показала, что «*В направленной справке через факс, находящийся в кабинете секретаря примэрии, содержались подписи ****и ее, и была печать примэрии, только бланк сертификата был не тот, так как расположение текста на бланке совсем другое, не как на их бланках сертификата.*»

Свидетель **Д.** показал, что «*По справке может пояснить, что хотя справка определенной формы, но правописание сборщика примэрии и сборщика налогов стояли в другом углу справки, то есть другое расположение текста в справке. Его это очень удивило.*»

Свидетель **Г.** показала, что «*После выдачи этой справки выяснилось, что в справке подписи не их работников и справка была выдана не их примэрией, так как справка была другого формата.*»

Таким образом, сертификат № ****от **** года **не соответствовал всем расположениям и форме сертификатов** «Об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии», **выдаваемых Примэрией с. ****.**

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что стороной обвинения не представлено никаких доказательств, которые свидетельствуют о том, что Кайки Валентина каким-то образом причастна к изготовлению **сертификата № ****от **** г.** «Об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам, администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрий» и последующей выдачи его для использования.

Из материалов дела усматривается, что **обвинением ничем не доказано**, что именно Кайки Валентина своими действиями внесла заведомо для неё ложные сведения в сертификат № ****от **** г. **путем указания в его содержании что:** «КХ «****» ф.к. ****с ****, ул. **** не имеет задолженностей по налогам и сборам, администрированным службой».

Также, не доказано, что именно Кайки Валентина, на указанном сертификате **проставила оттиск гербовой печати Примэрии села *******.

Также, не доказано, что Кайки Валентина имела какой-либо личный интерес в том, чтобы выдать такой сертификат с указанным в нем содержанием.

В соответствии с ч. (1) ст. 101 УПК РМ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

В соответствии с ч. (2) ст. 101 УПК РМ представитель органа уголовного преследования или **судья оценивают доказательства**, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, **руководствуясь законом**.

Более того, оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд констатирует, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 8 УПК РМ любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. ***Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.***

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

С учётом изложенного судебная инстанция пришла к выводу, что имеются все основания для вынесения оправдательного приговора в

отношении подсудимой Кайки Валентины в соответствии с **пунктом 2) ч. (1) ст. 390 УПК РМ**, так как она не совершала деяния, предъявленного ей в вину, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее *****мая 2017 года в отношении подсудимой Кайки Валентины, **считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ (том 2 л.д. 89).**

Другая мера пресечения либо мера процессуального принуждения в отношении подсудимой Кайки Валентины **не была избрана** исходя из материалов уголовного дела.

В отношении разрешения вопроса о том, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки **в сумме 1 000 леев**, из которых **820 лей** за производство экспертизы № ***** г., и **180 лей** за проведение экспертизы № 34/12/3/1-R-451 от ***** г., который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, суд, оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

*В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 2***** УПК РМ* судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

*В соответствии с ч. (3) ст. 2***** УПК РМ* судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны, либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

В подтверждении несения расходов представлены следующие документы: экспертиза № ***** от 28.07.20*****г., экспертиза № ***** от ***** г. и сопроводительные письма к ним (*том 1 л.д. 182-194, 246-253*), в подтверждении затрат на их производство.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу **об отклонении** как необоснованные требования прокурора, представителя государственного обвинения, о возложении на подсудимую Кайку Валентину судебных издержек в сумме **1 000 (одна тысяча) леев**, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, поскольку суд пришел к выводу оправдать подсудимую Кайку Валентину.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В отношении судьбы вещественных доказательств суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, признанные таковыми постановлением от *** г. о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (том 2 л.д. 41), а именно Сертификат Об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии с. ***** р-на № *****от ***** г., находящийся на хранении при материалах уголовного дела в отдельном конверте, следует оставить на хранение при материалах настоящего уголовного дела.**

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 14, 17, 51-52 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 2*****, 229, *****5, 338, 382, 384-385, п. 2) ч. (1), ч. (2) и ч. (3) ст. 390, ст. ст. 392-394, 396-397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л :

Кайку Валентину (Caici Valentina) по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ **оправдать**, так как подсудимая Кайку Валентина не совершала деяния, предусмотренные ч. (1) ст. 332 УК РМ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее ***мая 2017 года в отношении подсудимой Кайки Валентины, считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.**

Отклонить как необоснованные требования прокурора, представителя государственного обвинения, о возложении на подсудимую Кайку Валентину судебных издержек **в сумме 1 000 (одна тысяча) леев**, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Вещественное доказательство, а именно Сертификат Об отсутствии или наличии задолженностей в бюджет примэрии по налогам и сборам администрированным Службой по сбору местных налогов и сборов в составе примэрии Примэрии с. *** ***** р-на № *****от ***** г.,** находящийся на хранении при материалах уголовного дела в отдельном конверте, **оставить на хранение при материалах настоящего уголовного дела.**

Вынесение оправдательного приговора в отношении Кайки Валентины по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, на основе пункта 2) части (1) ст. 390 УПК РМ является основанием, в соответствии с ч. (2) ст. 390 и ст. 396¹ УПК РМ, для возвращения уголовного дела прокурору **по его просьбе**, который возобновляет уголовное преследование для установления исполнителя деяния.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату ***** через суд ***** офис ***** в течение *****дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

Н.С. ЛАЗАРЕВА

