C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-807/2023

Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Rîșcani
Judecător: I.Rabei

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

01 noiembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în şedinţa publică recursul declarat de către Chilat Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.08.2023 în cauza contravenţională în baza art.236 al.2 Cod Contravenţional în privința lui

Chilat Nicolae, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.08.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Chilat Nicolae împotriva deciziei agentului constatator nr.2054 din 04.05.2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare.

Chilat Nicolae a contestat cu recurs hotărârea instanţei de fond, invocând că consideră hotărârea nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

-La caz, în contradictoriu cu soluţia instantei de fond remarcăm că din materialele cauzei nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Chilat Nicolae în comiterea contravenţiei incriminate.

-Totodată, din materialele anexate cu titlu de probă la dosar, și anume din fotografie, nu este clar unde aceasta a fost făcută - în localitate sau în afara acesteia, din mers sau când mijlocul de transport (al poliţiei) staţiona, demonstrarea vinei fără a o proba conform cerinţelor legale, existând astfel, o situaţie de incertitudine, în special reieșind din argumentul recurentului.

-Mai mult ca atît, nu este clar dacă dispozitivul de măsurare era pe stativ după cum prevede legea sau era ţinut în mînă de către collaborator, ceea ce duce la nulitatea oricărei măsurări de viteză.
-Totodată, remarc că la fața locului nu am fost de acord cu contravenţia imputată, am indicat personal la pct.12 din Decizie „Nu sunt de acord” şi am semnat la pct.17 pentru faptul că am primit o copie a Deciziei, iar instanţa de fond a indicat că nu am depus obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce nu este adevărat.
-Mai mult ca atît, instanţa de fond nu a luat în considerare următoarele motive invocate în contestaţia asupra cauzei contravenţionale:
-Agentul constatator, se afla pe porţiunea de drum în afara razei de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap.V al Anexei nr.3 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).
-Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p.25 lit.e) al regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p.26, alin.5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceeaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1-5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator, chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art.425 alin.(7) al Codului contravenţional, făcând trimitere la art.93 alin.(4) CPP, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată. Astfel înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art.425 alin.(6) lit.c) al Codului contravenţional, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.
-Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM, or scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.
-Agentul constatator nu a inclus nici o probă sau anexă la Decizia asupra cauzei contravenţionale, indicând doar Trucam,
-Mai mult ca atît, agentul constatator nu a indicat ora încheierii procesului-verbal, ceea ce conform art.445 Cod contravențional duce inevitabil la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/Deciziei asupra cauzei contravenţionale.
-De asemenea agentul constatator nu a luat în calcul faptul că pe porţiunea de drum pe care mă deplasam limita maximă admisibilă a vitezei de deplasare este de 90 km/h, iar eu cu siguranţă nu depăşeam această limită admisibilă.

-În acest sens menţionez că, la procesul-verbal contestat nu este anexată nici o probă ce ar demonstra vinovăţia mea.
-Prin urmare, atenţionez instanţa de judecată, că vinovăţia mea în săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.2 Cod contravenţional nu este demonstrată nici întru-un mod.
-Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României - prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa de judecată urmează să admită prezenta contestaţie ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.
-În procesul-verbal contestat la rubrica „mijloace tehnice speciale de constatare” nu este indicat nici un mijloc tehnic, precum și nu sunt anexate poze sau video ce ar demonstra vinovăţia mea, iar în condiţiile în care agenţii constatatori la momentul de faţă sunt dotaţi cu o gamă largă de mijloace tehnice speciale, acest fapt este extrem de straniu și trezeste dubii serioase faţă de legalitatea și temeinicia procesului-verbal.
-Nu sunt indicate circumstanţele comiterii contravenţiei, agentul constatator limitându-se doar la indicarea acuzării contestatarului, fără de a menţiona circumstanţe importante, precum ar fi care era limita maximă admisibilă a vitezei de deplasare pe porţiunea de drum și cu care viteză se deplasa automobilul de model Mercedes cu n/î *****. Agentul a indicat doar că am depășit limita de viteză cu 21 km/h fără a indica limita permisă și viteza cu care se deplasa automobilul, ceea ce reprezintă circumstanţe vitale pentru contravenţia imputată.
-În concluzie conchidem că de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art.445 Cod contravenţional prin neconsemnarea în procesul-verbal a datelor şi faptelor prevăzute la art.443 Cod contravenţional, ceea ce duce inevitabil la nulitatea absolută a procesului-verbal, precum şi că vinovăţia contestatarului în săvârşirea contravenţiei imputate nu este demonstrată de nici o probă și în nici un mod.
-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă achitarea lui Chilat Nicolae sau cu dispunerea încetării procesului contravenţional în temeiul la art.441 Cod contravenţional.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.42).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către contravenientul Chilat Nicolae, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii atacate ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod contravenţional, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de

recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Colegiul penal menţionează, că hotărârile judecătoreşti pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept doar în temeiurile prevăzute de art.466 CC RM.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Chilat Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.2054 din 04.05.2023 întocmită în privinţa lui Chilat Nicolae în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional.

Astfel, instanța de fond a constatat, că în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale nr.2054 din 04.05.2023, Chilat Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 12.05.2023, Chilat Nicolae, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 04.05.2023.

În motivarea contestaţiei contestatarul, Chilat Nicolae a indicat că la faţa locului nu a fost de acord cu contravenţia imputată, a indicat personal la pct.12 din decizie “Nu sunt de acord” şi a semnat la pct.17 pentru faptul că a primit o copie a deciziei.

Instanța de fond a constatat că, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 2054 din 04.05.2023, Chilat Nicolae la data de 04.05.2023, ora 20.06, pe traseul M5 km 123, raionul Rîşcani, a condus automobilul de model „Mercedes”, cu n/î *****, cu viteza de 71 km/h, astfel încălcând limita de viteză cu 21 km/h, ignorând prevederile pct.47 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat, agentul constatator Eduard Lazarenco, la data de 04.05.2023, a întocmit în privinţa lui Chilat Nicolae decizia asupra cauzei contravenționale, recunoscându-l vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

În cadrul şedinţei de judecată instanţa a cercetat următoarele probe: -f.d.1- fişa de repartizare a dosarului; -f.d.2- foaie de însoţire a dosarului; -f.d.3- scrisoare de însoţire; -f.d.5-8- contestație; -f.d.9-copia deciziei asupra cauzei contravenționale; -f.d.10-11-copia buletinului de identitate; -f.d.12-plic; -f.d.13- decizie asupra cauzei contravenționale; -f.d.14- planșă fotografică; -f.d.15- copia buletinului de verificare metrologică; -f.d.16- cazier contravențional.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată a indicat, că Chilat Nicolae a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 04.05.2023, pe motivul admiterii de către agentul contestatar a încălcărilor procedurale și lipsei faptului contravenției.

Așadar, instanța a apreciat critic argumentele contestatarului precum că agentul constatator a indicat doar că a fost depășită limita de viteză cu 21 km/h, fără a indica limita permisă și viteza cu care se deplasa automobilul, fapt ce nu corespunde realității, astfel fiind indicat expres că „conducătorul a condus mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 71 km/h, unde a depășit limita cu 21 km/h”.

În același context au fost respinse alegațiile recursului, precum că nu sunt indicate circumstanţele comiterii contravenţiei, agentul constatator limitându-se doar la indicarea acuzării

contestatarului, fără de a menţiona circumstanţe importante, precum ar fi care era limita maximă admisibilă a vitezei de deplasare pe porţiunea de drum și cu care viteză se deplasa automobilul de model Mercedes cu n/î *****.

Sub acest aspect, instanța de judecată a constatat că datele administrate în proces indică la faptul că, decizia emisă asupra cauzei contravenționale corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității deciziei, instanţa a relevat că aceasta a fost încheiată cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.447[1] alin.(3) din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Prin prisma prevederilor art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că decizia din 04.05.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de către agentul constatator.

Așadar, potrivit pct.47 din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale- 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

În acest context, instanța a remarcat că conducătorul auto Chilat Nicolae a ignorat obligațiile asumate, și anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii mijlocului de transport reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere și anume aflării acestuia în deplasare în localitate.

Prin prisma prevederilor art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, contravenția săvârșită de către Chilat Nicolae este integral dovedită prin probele cercetate, cum ar fi planșa fotografică, conform căreia se atestă că, la data de 04 mai 2023, ora 20:06, automobilul de model „Mercedes”, cu n/î *****, s-a deplasat cu viteza de 71 km/h, iar limita de viteză la locul capturii este arătată 50 km/h (f.d. 14).

Instanţa a reţinut că înregistrarea foto îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurării, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului.

Astfel, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, fapt confirmat prin buletin de verificarea metrologică nr.3.3-008 cu termen de valabilitatea până la 23 februarie 2024 (f.d.15), astfel că forța probantă a deciziei asupra cauzei contravenționale rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Referitor la argumentul contestatarului, care a fost formulat de acesta și în recursul declarat, precum că agenții constatator pot efectua înregistrări video/foto doar în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”, instanța a reținut că potrivit pct.1 din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19 februarie 2010, activitatea de supraveghere a traficului rutier include măsuri de profilaxie, investigaţii, control, supraveghere şi autorizare în domeniul siguranţei circulaţiei rutiere, totodată asigură ordinea publică şi contribuie la combaterea criminalităţii.

Pct.34 lit.a) din Regulament prevede că, supravegherea traficului rutier constă în controlul vizual sau cu ajutorul unor mijloace tehnice speciale în scopul respectării de către

participanţii la trafic a normelor şi regulilor stabilite, precum şi în aprecierea utilităţii şi eficienţei organizării existente a traficului.

În conformitate cu pct.22 din Regulament, supravegherea traficului rutier se exercită de echipele poliţiei rutiere, care sunt compuse din două sau mai multe persoane. Patrulele compuse din mai multe persoane au drept scop intensificarea controlului asupra traficului rutier şi se repartizează în locurile ce prezintă pericol pentru traficul rutier, precum şi pentru înfăptuirea acţiunilor operative.

Potrivit pct.95 din Regulament, în scopul exploatării cât mai eficiente a mijloacelor de măsurare, conducătorul subunităţii analizează rezultatele utilizării lor de către inspectori, eficacitatea utilizării lor în timpul supravegherii traficului rutier asupra stării disciplinei conducătorilor de vehicule, stabileşte repartizarea zilnică a efectivului înzestrat cu mijloace de măsurare asigurând, ca regulă, utilizarea eficientă a acestora.

Conform Ordinului nr.76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML, măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II este utilizat în domeniul de interes public, prin intermediul posturilor staționare de supraveghere a circulaţiei rutiere (post mobil de supraveghere sau radare mobile de supraveghere) şi/sau transmiterea în mod automatizat a datelor prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deținut de Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne.

Din analiza normelor enunțate, reiese că supravegherea traficului rutier cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale se exercită de echipele poliţiei rutiere, care sunt repartizate zilnic în locurile ce prezintă pericol pentru traficul rutier, neexistând obligativitatea instalării în aceste locuri a indicatorului 5.30 „Atenție radar”.

Mai mult, indicatorul 5.30 „Atenție radar” este instalat doar în scopul atenționării participanții la trafic despre dislocarea dispozitivelor „Radar” pe un anumit sector de drum și nicidecum nu reprezintă un indicator care impune restricții de a efectua măsurările de viteză pe alte sectoare de drum, decât în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”.

Astfel, contestatarul a interpretat eronat prevederile art.425 alin.(7) Cod contravenţional, considerând că înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) Cod contravenţional.

Sub acest aspect, instanţa a remarcat că nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

Prin urmare, s-a reținut că fapta prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, reținută în sarcina contestatarului, a fost constatată conform dispozițiilor legale, neexistând dubiu cu privire la valabilitatea măsurărilor efectuate de aparatul pentru măsurarea vitezei.

La caz, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în decizia asupra cauzei contravenționale, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă, ceea ce nu a fost realizat. Drept rezultat contestatarul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumția de legalitate şi veridicitate a actului contestat.

Ca urmare, instanța a concluzionat că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, iar cele invocate de Chilat Nicolae în contestație, au fost apreciate de către instanță drept o modalitate de apărare întru evitarea răspunderii contravenționale.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acţiunile lui Chilat Nicolae întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar decizia agentului constatator din 04.05.2023, ca fiind emisă în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Colegiul penal conchide, că reieșind din probele cercetate rezultă cu certitudine vinovăţia lui Chilat Nicolae în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional – Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, vina lui Chilat Nicolae fiind dovedită prin probele conținute în materialele cauzei, în sensul invocat în recurs nefiind aduse careva probe în combaterea acuzării conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens Colegiul respinge argumentul invocat în recurs, precum că din materialele cauzei nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Chilat Nicolae în comiterea contravenţiei incriminate, or agentul constatator a acumulat suficiente probe care să demonstreze vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, la care s-a făcut referire.

Reieşind din probele cercetate, Colegiul penal consideră că recursul este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, recursul fiind cu aceleași temeiuri ca contestația depusă.

La părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal conchide că nu pot fi reținute argumentele aduse în recurs privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond, că din fotografie, nu este clar unde aceasta a fost făcută - în localitate sau în afara acesteia, și faptul că pe porţiunea de drum pe care se deplasa contravenientul limita maximă admisibilă a vitezei de deplasare este de 90 km/h, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Or, după cum reiese din planșa fotografică prezentată de agentul constatator, reiese că măsurarea vitezei s-a efectuat în: Locația: rn.Rîșcani Tr.M5 km 123; Codul Străzii: RÎȘCANI, fiind indicată și limita de viteză pe sectorul de drum pe care a avut loc măsurarea vitezei, și anume 50 km/h.

Mai mult, Chilat Nicolae a fost citat legal la ședința judiciară, fapt ce rezultă din f.d.25-27, însă nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel nu a fost lipsit de dreptul de a fi cercetate probele în prezența sa în cadrul ședinței judiciare.

Mai mult, nu s-au stabilit încălcări a drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că în procesul-verbal contestat la rubrica „mijloace tehnice speciale de constatare” nu este indicat nici un mijloc tehnic, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite de caz și nu pot fi reținute, mai ales că la pct.10 al deciziei asupra cauzei contravenționale nr.2054 din 04.05.2023 este indicat mijlocul tehnic Trucam LTI 20/20, însoțit de buletinul de verificare metrologică nr.3.3-008.

Colegiul consideră declarativ și argumentul recursului, precum că agentul constatator nu a indicat ora încheierii procesului-verbal, fapt ce nu corespunde circumstanțelor stabilite ale cauzei, or în decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2054 din 04 mai 2023 (f.d. 13) a fost indicată ora întocmirii deciziei – 20:09.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond fiind bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea aceloraşi chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate în recurs nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

La părerea Colegiului penal instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, din care rezultă vinovăția lui Chilat Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, astfel că afirmațiile recurentului constituie o părere subiectivă a sa.

În aspectul invocat, faptul că Chilat Nicolae nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea aceloraşi momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, și emiterea unei decizii prin care să fie dispusă achitarea lui Chilat Nicolae sau dispunerea încetării procesului contravenţional în temeiul la art. 441 Cod contravenţional, deoarece temei de încetare a procesului contravențional în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Colegiul penal conchide astfel că instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, la cercetarea cărora contravenientul a avut acces deplin şi nu a fost lezat în careva mod, motiv pentru care recursul declarat se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Chilat Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.08.2023 în cauza contravenţională în privința lui Chilat Nicolae în baza art.236 al.2 Cod Contravenţional, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru