Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lorina Ciubotaru

Dosarul nr. 2r-2545/24
(2-24069279-02-25r-13092024)

D E C I Z I E

6 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Barbaroș Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Barbaroș Andrei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 24 iunie 2024 executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Barbaroș Andrei.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-123/2020 din 17 august 2020, emis de Judecătoria Orhei (sediul *****) privind încasarea de la Barbaroș Andrei Valentin în beneficiul O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 28 040,24 lei.
3. A susținut că întru executarea hotărârii menționate mai sus, a întreprins măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare.
4. Astfel, prin încheierea nr. 176-8701/2020 a dispus în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul, fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers, iar în urma interpelărilor efectuate în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
5. A afirmat că pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii de judecată, deși a fost apelat de mai multe ori la numărul de telefon 067409095 și înștiințat despre necesitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc

și executării documentului executoriu, însă acesta a tratat cu indiferență cerințele executorului judecătoresc.

6. A remarcat că creditorul urmăritor a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, verificând baza de date ACCES a constatat că debitorul traversează frecvent frontiera de stat, fiind necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele menționate.
7. A subliniat că hotărârea judecătorească nr. 2-123/2020 din 17 august 2020 emisă de Judecătoria Orhei (sediul *****) nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.
8. A conchis că, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situația face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că acesta a fost informat despre acțiunile întreprinse, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc servind necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.
9. A notat că chiar dacă baza de date „ACCES" înregistrează un șir de ieși și intrări a debitorului, acesta a fost înștiințat prin aplicația „Viber" și „Messenger" despre necesitatea prezentării la biroul executorului judecătoresc și executarea hotărârii judecătorești, însă debitorul a ignorat cerințele sale, iar verificând baza de date a CNAM a stabilit ca debitorul pe perioada procedurii de executare a beneficiat de venituri din care însă nu a achitat datoria, fapt pentru care consideră că plecările peste hotare ale debitorului nu l-au determinat să execute hotărârea de judecată.
10. A solicitat aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Barbaroș Andrei Valentin cu domiciliul în raionul *****, satul *****.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024 s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Barbaroș Andrei.
12. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc urma să demonstreze că a întreprins toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, însă s-au soldat cu eșec, mai mult că restricția este ultima soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea titlului executoriu, iar la materialele dosarului nu au fost anexate probe ce ar confirma că executorul judecătoresc a efectuat toate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare și a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, or acesta a întreprins măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești de către debitorul Barbaroș Andrei în perioada 2020 - 2021, iar în anul 2024 s-a limitat în verificarea Registrelor publice.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 septembrie 2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore (prin intermediului poștei terestre) a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Barbaroș Andrei.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului executorul judecătoresc Stoian Grigore a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Barbaroș Andrei.
15. Suplimentar a invocat că instanța a reținut faptul că executorul judecătoresc nu ar fi întreprins toate măsurile în vederea executării hotărârii de judecată, însă o dată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora, debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu sus indicat.
16. Totodată, a indicat că instanței de fond i-a fost demonstrat faptul că plecările peste hotarele țării ale debitorului nu l-au determinat pe acesta să execute hotărârea de judecată, iar executorul judecătoresc fiind de bună credinţă a prezentat instanţei copia scrisorilor cu aviz prin care a dovedit faptul citării legale, iar pe de altă parte instanţa a tratat înscrisurile după propria sa convingere, argumentându-și poziţia contrar normelor legale şi anume a art. 64 Cod de executare.
17. În ce priveşte măsurile solicitate, acestea au scopul asigurării procedurii de executare în vederea asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicţii, iar pe cale de consecinţă debitorul v-a depune un efort în soluţionarea executării documentului executoriu sau această măsură este un procedeu legal care nu ar încălca drepturile la libera circulaţie în condiţiile în care există o hotărâre neexecutată.

Termenul de declarare a recursului:

18. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
19. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
20. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
21. Colegiul reține că din lucrările dosarului urmează că la 26 august 2024 a fost comunicată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, executorului judecătoresc Stoian Grigore.
22. Corespunzător, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la 6 septembrie 2024 (prin intermediul poștei terestre) a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
24. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
25. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
26. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
27. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află spre executare documentul executoriu nr. 2-123/2020 din 17 august 2020, emis de Judecătoria Orhei (sediul *****) cu privire la încasarea de la Barbaroș Andrei în beneficiul O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. datoria în sumă totală de 28040,24 lei.
28. Concomitent cu cererea privind primirea spre executare a documentului executoriu, creditorul a solicitat și înaintarea demersului cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului.
29. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-8701-2020 din 6 octombrie 2020 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.
30. Astfel, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a constatat că debitorul Barbaroș Andrei nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare deschise pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, nu figurează în calitate de întreprinzător individual, după acesta nu sunt înregistrate careva bunuri mobile și imobile.
31. Totodată, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorului Barbaroș Andrei este în r-nul *****, sat. *****, iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost returnată cu mențiunea oficiului poștal „plecat”.
32. La fel, din materialele cauzei urmează că actele emise de către executorul judecătoresc au fost comunicate debitorului prin aplicațiile mobile, debitorul fiind și telefonat de către executorul judecătoresc, fapt ce se confirmă prin telefonogramele anexate la materialele cauzei.
33. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
34. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare *”executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti”*.

35. Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare *" interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers".*
36. Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.*
37. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
38. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu și rea credința debitorului, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
39. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
40. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
41. La acest capitol Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, *,,oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa".*
42. Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, *"exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță*

publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora”.

43. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
44. Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
45. Colegiul civil reține că la materialele cauzei se regăsește informația din baza de date ACCES cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Barbaroș Andrei, potrivit căreia debitorul, într-adevăr, în perioada 6 ianuarie 2020 – 20 iunie 2024 a traversat frontiera R. Moldova, direcția intrare de trei ori și direcția ieșire de patru ori, ultima la 2 februarie 2024, însă faptul că acesta traversează frontiera nu înseamnă automat că încearcă să se sustragă de la executare.
46. La caz, executorul judecătoresc nu a probat faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată de rea-credința acestuia față de executarea hotărârii judecătorești, or, urmează a fi luat în calcul și faptul că procedura de executare a fost intentată la 6 octombrie 2020, până în aprilie 2021 debitorul a fost încadrat în câmpul muncii și a dispus de salariu, iar prima ieșire a acestuia din țară a fost înregistrată la 2 februarie 2022.
47. Prin urmare, Colegiul apreciază critic poziția executorului judecătoresc că neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, mai mult că este inexplicabilă inacțiunea executorului în perioada până la 2 februarie 2022.
48. În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Barbaroș Andrei.
49. Distinct de cele menționate, instanța de recurs, reținând domiciliul debitorului Barbaroș Andrei în raionul *****, s. *****, apreciază critic competența executorului judecătoresc de a întreprinde acțiuni de executare silită a documentului executoriu din speță, or, deoarece biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore își are sediul în Sectorul Centru, mun. Chișinău , acesta este în drept să întreprindă acțiuni de executare silită doar în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, pe când raionul ***** aparține circumscripției Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord.
50. Astfel, în măsura în care legislația națională reglementează activitatea executorului judecătoresc prin prisma principiului competenței materiale raportate la teritoriu și potrivit regulii generale stabilite în articolul 30 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, cauza din speță neconstituind excepţii, intentarea procedurii de executare silită cu încălcarea deliberată a competenţei reprezintă o depășire a atribuțiilor, executorul judecătoresc acționând *ultra vires*.

51. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, în situația descrisă supra nu pot duce la admiterea recursului.
52. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024.
53. Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Barbaroș Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari