Dosarul nr. 1-139/2026;
Numărul 1-26048376-51-1-17042026;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

28 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Osoianu Nicu
Avocatului Arabadji Adriana
Inculpatului *****
Părților vătămate Barașca Marina și Diaconu Victor

Termenul de examinare 17.04.2026- 28.05.2026
Sentința integral pronunțată la data de 28.05.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, ***** **Serghei a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: s***** locuitor mun. *****, studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, în concubinaj, are la întreținere un copil minor, nu deține grad de invaliditate, anterior condamnat,** ***prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 192[1] alin. (1) Cod penal. În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2025 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2025 și stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale,*** **antecedente penale nestinse,**

pe prezenta cauză penală inculpatul reținut " de facto" la 02 martie 2026 ora 20:00, pe un termen de 72 ore. Temeiurile și motivele reținerii i-au fost aduse la cunoștință inculpatului în prezența apărătorului.

În temeiul mandatului și Încheierii Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2026, emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, prin care a fost aplicată măsura preventivă -arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 02 martie 2026 ora 20:00 min. până la 01 aprilie 2026 ora 20:00 min., inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2026 emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 01 aprilie 2026 ora 20:00 min. până la 01 mai 2026 ora 20:00 min., inclusiv.

Prin încheierea din 29 aprilie 2026 măsura preventivă arestul preventiv, a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu data de 01 mai 2026 ora 20:00 min., până la 31 mai 2026 ora 20:00 min, inclusiv.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și c) și art. 186 alin. (2), lit. b) și c) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 13 februarie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de 186, alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal și, prin prisma art. 364/1 din Codul de procedură penală; art. 80/1 și art. 70, alin. (3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Paladi Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de 186, alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal și, prin prisma art. 364/1 din Codul de procedură penală; art. 80/1 și art. 70, alin. (3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85, alin. (1) Cod penal, la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Paladi Mihail, a adăuga în întregime pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de 40000 lei MDL, stabilită în baza Deciziei Curții de Apel Nord din 25.03.2025 și a stabili, prin cumul de sentințe, o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de 40000 lei MDL. În conformitate cu prevederile art. 87, alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de 40000 lei MDL, urmează a fi executată de sine stătător. A prelungi măsura preventive sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului Paladi Mihail, pe care de o menținut până la intrarea în vigoare a sentinței. A admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Barașca Mariana și de incasa prejudiciul material și moral de la inculpatul Paladi Mihail în mod solidar, în partea ce ține de acțiunile acestuia. A încasa de la inculpatul Paladi Mihail cheltuieli judiciare în sumă totală de 155euro,în legătură cu prezentarea părții vătămate Barașca Mariana la citarea în instanța de judecată, în temeiul art. 229 Cod de procedură penală.

Asupra corpurilor delicte,

1) 10 stupi de albini cu mărimea de 55cmx55cm, cu capac de metal; o centrifugă de scurs mierea; un vas de topit ceara; 10 ramuri pentru stupi; 2 costume pentru apicultor; o cutie de faguri de 2 kg și un keg din inox cu capacitatea de 50 litri, anexate și recunoscute în calitate de corpuri delicte din 13 martie 2026, restituite spre păstrare părții vătămate Diaconu Victor prin ordonanța din 13 martie 2026- a lăsa spre păstrare părții vătămate Diaconu Victor.

2) projector led (led vance)- 7 bucăți de culoare albă; projector alb fotovoltaic -2 bucăți; projector de culoare neagră IP65 20w; polizor unghiular de model,,Bosch", de culoare verde- 1 bucată; set chei de model,,Beta” în husă neagră- 8 bucăți; ciocan de culoarea neagră de model,,Stanley "-1 bucată; două seturi de chei (hexagon); o husă de culoare neagră, cu chei hexagon; un clește de tăiat de culoare roșie cu mâner negru; două seturi de reglete electrice; un

robinet de metal cu mâner negru; un set de chei tubular hexagonal; 5 șurubelnițe (culoare roșie- 2 bucăți, culoare rosu-galben-1 bucată, culoare neagră- 1 bucată și culoare albastru -galben-1 bucată); clește- 3 bucăți (culoare roșie- 2 bucăți, negru- 1 bucată); 1 set de chei hexagonale, în husă roșie, ambalate cu lipici de culoare cafenie; cuțit cu lamă de model,,Stanley", anexate și recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 03 martie 2026, restituite spre păstrare părții vătămate Barașca Mariana prin ordonanța din 03 martie 2026- a lăsa spre păstrare părții vătămate Barașca Mariana.

3) 2 butoaie din lemn cu capacitatea de 50 litri; o husă neagră, în care se ajlă bormașină de model,,Black&Decker"; mașină de înșurubat cu baterii de mode „Makita"; încărcător al bateriilor mașinii de înșurubat model,,Makita"; un set de burghii,, Parks ide"; un set de burghii,,Bosch"; un set de burghii,, Wood Drill"; un set de chei tubulare „Dewalt"; un set de chei tubulare,,Creator"; clește auto-blocant argintiu -1 bucată; două șurubelnițe de model,,Stanley"; măsurător „Dexter" de 5 m; ruletă,,Fiber Glass" de 20 m; două șurubelnițe de culoare negru cu roșu; două cuțite cu lame de model,,Stanley", două clește de model,,Beta"; disc de tăiat metal de la polizor unghiular cu dimensiunea 15x16x22.23 (13 buc); lupă cu prelungitor de model „FME de 60W"; bujii Bosch- 4 bucăți; o rolă de fir pentru trimer de culoare galbenă-1 bucată,,Kamato "; un cablu acoperit cu cauciuc fixat în două coliere de plastic; garnituri de etanșare de culoare verde- 62 bucăți; bandă izolatoare de culoare albastră; o pereche de mănuși de culoare neagră, n/i din RO cu seria BIO BZI, ramă pentru stupi- 1 bucată și căldare din metal 1 bucată, anexate și recunoscute în calitate de corpuri delicte din 04 martie 2026, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Ungheni- urmând să se expună instanța care examinează cauza dusjunsă în privința lui Sasu Alexandru șu Lăpteanu Dumitru.

Partea vătămată Barașca Maria, în ședința de judecată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Paladi Mihail, d a prejudiciului material în mărime de 23 800 lei și prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei, care au fost cauzate de către inculpatul Paladi Mihail și Sasu Alexandru. Totodată a solicitat a încasa de la inculpați cheltuielile de deplasare în sumă de 155 euro, costul biletului de călătorie Italia –R. Moldova.

Partea vătămată Diaconu Victor, în ședința de judecată, a solicita a fi încasart din contul inculpatului prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei.

Apărătorul Arabadji Adriana care acționează în numele și interesele inculpatului ***** a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Fiindu- i acorda în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului *****, ultimul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

*****, împreună și de comun acord cu Sasu Alexandru, la data de 07.02.2026, în intervalul de timp cuprins între ora 01:30-03:00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în *****, a pătruns prin efracție în anexa gospodăriei cet. Barașca Mariana, a.n. 1975, amplasată pe adresa menționată mai sus, de unde, pe ascuns, a sustras un fierăstrău pe benzină de

model „ STIHL”, la preț 5000 lei MDL; un fierăstrău electric de model ” STIHL”, la preț de 5000 lei MDL; un polizor unghiular de model „Makita”, la preț de 3000 lei MDL; un polizor unghiular de model ’’BOSCH”, la preț de 1400 lei MDL; un polizor unghiular cu baterii reîncărcabile, la preț de 1400 lei MDL; un aparat de sudat, la preț de 4000 lei MDL; o mașină de înșurubat de model „Makita”, la preț de 1600 lei MDL; o mașină de înșuruba^ a cărei model nu a fost posibil de stabilit, la preț 1600 lei MDL; 4 lămpi solare, la prețul de 500 lei MDL bucata, în valoare totală de 2000 lei MDL; scule pentru instalatori, la prețul de 2000 lei MDL; o lampă de gaz, la preț de 1000 lei MDL și un set de scule, la preț de 2000 lei MDL, cauzând, astfel, acesteia un prejudiciu material în sumă totală de 30000 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186, alin.(2), lit. b) și c) din Codul penal- Furtul, adică *„ sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane , prin pătrundere în încăpere*”.

Tot el, *****, împreună și de comun acord cu Sasu Alexandrușicu Lăpteanu Dumitru Tudor, la data de 09.02.2026, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în *****, a pătruns în anexa gospodăriei cet. Diaconu Victor, amplasată pe adresa menționată mai sus, de unde, pe ascuns, a sustras 10 stupi de albine în valoare de 20 000 lei MDL, două butoaie din lemn, unul confecționat din lemn de agut, în valoarea de 1500 lei MDL și unul confecționat din lemn de stejar, în valoare de 1200 lei MDL, o centrifugă de scurs mierea în valoare de 5000 lei MDL, un vas de topit ceara în valoare de 1500 lei MDL, 10 rame pentru stupi la preț de 50 lei MDL, o cutie de faguri îp valoare de 500 lei MDL, o căldare din metal la preț 100 lei MDL, un keg cu capacitatea de 50 litri,confecționat din inox, în valoare de 1500 lei MDL , două costume de apicultor în valoare de 1200 lei MDL, precum și o cantitate de aproximativ de 100 litri de vin la un preț de 2000 lei MDL, cauzând, astfel, cet. Diaconu Victor un prejudiciu material în valoare de 34550 lei MDL

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186, alin.(2), lit. b) și c) din Codul penal- Furtul, adică „ *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere*”.

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Arabadji Adriana în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Osoianu Nicu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 20 mai 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că, îi pare rău de cele comise. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală, exprimându-și regretul pentru faptele comise. A pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- ul pe Paladi Mihail, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt

constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile părții vătămate Barașca Marina, care,** fiind audiată, a declarat că la data de 07.02.2026, ora 01:20, aflându-se la domiciliu, împreună cu soțul cet.Barașca Gheorghe, la un moment dat, a observat faptul că s-a deconectat lumina, în același timp se auzea gălăgie în ograda casei de locuit, însă nu a atras atenție la faptul dat. Semnalul sonor redat era de camerele video instalate în curtea casei, dar fiind deconectată lumina, a crezut că acesta este motivul. La fel, fiind în curtea casei de locuit, a privit spre alte domicilii din regiune, care, pe alocuri, lz fel, nu era semn de lumină, crezând că este o pană de curent. Aproximativ la ora 03:00, soțul ei a decis să verifice ce se întâmplă în casă, din motiv că se auzeau mai multe sunete din exteriorul acesteia. La fel, la un moment dat, ușa de la intrare se auzea cum se deschide, fiind vizibilă lanterna în mâna unei persoane. Apropiindu-se de ușă, împreună cu șoțul, persoana care a intrat în casă a înțeles că cineva se afla la domiciliu și a fugit de la locul faptei. Imediat după aceasta, a apelat la serviciul unic de urgenta ”112”, pentru a solicita ajutorul politiei. În urma mai multor verificări a depistat că mânerul de la ușa casei de locuit era deteriorat. La fel, în anexa casei de locuit, ușa era deteriorată. în urma verificărilor, împreună cu soțul a depistat lipsa mai multe obiecte, scule și instrumente electrice și anume: pilă pe benzină de model ’’STHILL”, la preț 50001ei; pila pe energie electrică ’’STHILL”, la preț de 5000 lei; polizor unghiular ’’Makita”, la preț de 3000 lei; polizor unghiular ’’BOSCH”, la preț de 1400 lei; polizor unghiular, cu baterii reîncărcabile, la preț de 1400 lei; aparat de sudat, la preț de 4000 lei; mașina de înșurubat de model „Makita”, la preț de 1600 lei; mașina de înșurubat, a cărei model nu cunoaște, care, la fel, era la preț 1600 lei; lampe solare, în număr de 4 bucăți, la prețul de 500 lei bucata, la preț total de 2000 lei; scule pentru instalatori, la un preț de 2000 lei; lampă de gaz, la preț de 1000 lei; set de scule, la preț de 2000 lei. în urma sustragerii bunurilor în cauză, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 30000 lei MDL. La scurt timp după sustragere, la fața locului a sosit un echipaj al poliției, unde a depus o plângere în privința sustragerii, care a avut loc la aceasta la domiciliu. Suplimentar, a mai comunicat că i-au fost prezentate spre recunoaștere mai multe obiecte și anume- un projector led („led vance”)- 7 bucăți de culoare albă, care îi aparține și pe care l-a recunoscut după denumirea „led vance”, în colțul drept din partea de jos; un projector alb foto-voltaic -2 bucăți, pe care le-a recunoscut după cutie și a menționat că acestea au fost procurate în Italia de către dânsa de la magazinul „Lidl”, fiind indicată și denumirea în limba italiană; un projector de culoare neagră IP65 20w, care, la fel, a fost procurat din Italia de la magazinul „Saturn”; un polizor unghiular de model „Bosch”, de culoare verde- 1 bucată, pe care îl recunoaște după culoare, uzură și producător; un set chei „Beta” în husă neagră- 8 bucăți, pe care l-a recunoscut după numele soțului „GIORGIO”, scris cu ajutorul unei carioce de culoare neagră pe spatele husei de chei; un ciocan de culoarea neagră („Stanley”)-1 buc, care a fost procurat din Italia magazinul "OBI"; două seturi de chei (hexagon), care, la fel, au fost procurate de la magazinul "OBI", o husă de culoare neagră cu chei hexagon, pe care a recunoscut-o după amplasarea fermoarului husei, aceasta fiind cumpărată aparte și, mai târziu, utilizată pentru a nu pierde obiectele mai mici, pe care le-a depozitat în interiorul acesteia; un clește de tăiat de culoare roșie, cu mâner negru, pe care l-a recunoscut după formă, uzură și mâner de culoare neagră, pe care îl are de mai mulți ani; două seturi de reglete electrice, care se află într-o husă de culoare roșie, pe le-a recunoscut după husa de culoare roșie, pe care soțul ei, cet. Gheorghe Barașca, a scris cu un pix de culoare neagră mai mulți termeni în limba italiană; un robinet din metal, cu mâner negru, pe care l-a recunosct, acesta fiind cumpărat recent, cu scopul de a înlocui un robinet defect din anexa casei de locuit; un set de chei tubular hexagonal; 5 șurubelnițe

(culoare roșie- 2 bucăți, culoare roșie-galbenă- 1 bucată, neagră- 1 bucată, culoare albastră - galben- 1 bucată), pe care care le-a recunoscut după mâner și uzură; clește- 3 bucăți (culoare roșie- 2 bucăți, culoare neagră- 1 bucată), pe care le-a recunoscut, fiind procurate în Italia de la producătorul „Beta", un set de chei hexagonale în husă roșie ambalate cu lipici de culoare cafenie, pe care le-a recunoscut după lipiciul aplicat în jurul husei, cu scopul de a nu pierde cheile; un cuțit cu lamă („Stanley"), pe care l-a recunoscut după producătorul „Stanley", acesta fiind, la fel, procurat în Italia de la un magazin de construcție. De asemenea, a mai adăugat faptul că marea majoritatea obiectelor prezentate au fost procurate de către soțul ei în Italia, acesta lucrând în domeniul construcției de mai mulți ani în regiunea Roma, R.Italia.

(Vol. I, f.d. 20-21; 52);

✓ **Declarațiile părții vătămate Diaconu Victor,** care, fiind audiat, a declarat că locuiește în or.Ungheni, str. Miorița 26, de aproximativ 30 de ani. în ***** deține o casă, care a aparținut unui moș, aceasta fiindu-i donată aproximativ cu 7 ani în urmă. Acolo, de mai mult timp, păstrează stupurile de albini în număr de 16 bucăți. La fel, poate să comunice că în beciul casei păstrează vin în butoi de inox, cu capacitatea de 400 de litri. Tot în beci se aflau și două butoaie din lemn, cu capacitatea de 50 litri fiecare. La data de 09.02.2026, a fost apelat telefonic de controlorul de lumină, care, la acel moment, înregistra datele de la contor, întrebându-1 de ce poarta de la domiciliu din ***** este deschisă. Acestuia i-a răspuns că nu cunoaște din care motiv, el știind ca a încuiat poarta la plecare. A menționat că în *****, la domiciliul menționat mai sus, pe timpul iernii, se deplasează o singură dată pe săptămână, în perioada mai caldă a anului, se deplasează de 2-3 ori pe săptămână. Peste aproximativ 20 min. de la apelul primit de controlor, a ajuns la fața locului, unde a depistat urme de pătrundere, lacătele fiind deteriorate la intrarea în ogradă, la beciul casei și la intrarea în domiciliu, verificând a observat că i-au fost sustrase mai multe lucruri: 10 stupuri de albini de pe teritoriul casei de locuit, două butoaie din lemn, cu capacitatea de 50 litri fiecare, centrifugă de scurs mierea, vas de topit ceara, 10 rame pentru stupuri, cutie cu faguri, căldare din metal cu capacitatea de 10 litri și un keg din inox cu capacitate de 50 litri, la fel și două costume de apicultor. Butoaiele de 50 litri din lemn în nr de 2 bucăți erau goale, keg-ul de 50 litri din inox fiind plin cu vin de casă, însă, la verificarea butoiului de 400 litri, a observat că lipsește o cantitate de aproximativ 80-100 litri, ceea ce-i permite să presupună că cantitatea dată a fost sustrasă cu ajutorul butoaielor din lemn cu capacitatea de 50 litri menționate mai sus. Cu privire la suma obiectelor sustrase poate să comunice că : 1 stup de albini costă aproximativ 2000 lei, ceea ce ar însemna ca 10 stupuri sustrase constituie suma de 20000 lei; două butoaie din lemn, unul la preț de 1500 din lemn de agut, iar al doilea confecționat din stejar, la preț de 1200 lei; centrifuga de scurs mierea la un preț de 5000 lei; vasul de topit ceara, la preț de 1500 lei; 10 rame pentru stupuri, la preț de 50 lei toate; cutia cu faguri, la preț de 500 lei; căldarea din metal, la preț de 100 lei; keg-ul din inox cu capacitatea de 50 litri, la preț de 1500 lei; două costume de apicultor, la preț de 1200 lei ambele; la fel și o cantitate de aproximativ 100 litri de vin, sustrasă din butoiul din inox de 400 litri, la un preț de 2000 lei, fiindu-i cauzat un prejudiciu total în sumă de 34 550 lei.

(Vol. I, f.d. 93);

✓ **Declarațiile martorului Barașca Gheorghe, care,** fiind audiată, a dat declarații analogice celor depuse de către partea vătămată Barașca Marina.

(Vol. I, f.d. 25);

✓ **Declarațiile martorului Bulancea Ion, care,** fiind audiat, a declarat că locuiește în *****, r-nul Ungheni, fiind în vecinătate cu domiciliul cet.Barașca Gheorghe, care se află la o distanță de 3 case de la domiciliul său. La data de 07.02.2026, aproximativ la orele 0310, fiind la domiciliu, a fost apelat de către vecinul Barașca Gheorghe, care l-a rugat să vină-vfe urgență la acesta, deoarece persoane necunoscute au pătruns la acesta în domiciliu. Imediat după aceasta, s-a îmbrăcat și a ieșit în stradă, unde, pe un drum secundar, la o distanta de aproximativ 50 m de la drumul central, a observat un microbuz de culoare roșie și o persoană de gen masculin, care s-a urcat la volanul automobilului. Menționează că, deplasându-se pe drumul central pentru a ajunge la domiciliul lui cet.Gheorghe Barașca, a privit spre automobilul de pe drumul secundar, care era cu lumina pornită si persoana de lângă automobil, în acel moment, a aplecat capul, pentru a nu-i fi observată fața. Continuând deplasarea, a ajuns la domiciliu cet.Barașca Gheorghe, care i-a comunicat că i-au fost sustrase mai instrumente din anexa casei de locuit, unde acesta le păstra. La fel, i-a comunicat acestuia că a observat un microbuz de culoare roșie în apropiere de domiciliu acestuia, pe drumul secundar, care er«- poziționat cu portbagajul spre drumul central, în timpul când se deplasa spre domiciliul său. După ce i-a comunicat aceasta, a auzit cum automobilul dat, accelerând viteza, a ieșit de pe drumul secundar și s-a deplasat pe drumul central în direcția opusă față de domiciliul acestuia. Cet.Barașca Gheorghe, în acel moment, a alergat spre automobilul dat cu o lanternă, pentru a putea observa nr de înmatriculare. După ce a reușit să vadă nr de înmatriculare și anume, n/î „*****”, s-a oprit, iar automobilul s-a deplasat într-o direcție necunoscută, accelerând viteza. A menționat că la ora dată, doar acest automobil se afla în raza domiciliului cet.Barașca Gheorghe, alte automobile nu a observat. De asemenea, la scurt timp, la fața locului a sosit şj un echipaj al poliției, unde vecinul Barașca Gheorghe a relatat acela întâmplate și a depus o plângere referitor la sustragerea de la domiciliu acestuia.

(Vol. I, f.d. 27);

✓ **Declarațiile martorului Butnaru Andrei,** care, fiind audiat, a declarat că este din s.Grozasca, r-nul Ungheni. în or. Chișinău locuiește în chirie de aproximativ 5 lunile str.Negrești 7, ap.9, etajul 1, sector Botanica Veche, împreună cu prietena sa, Iuliana Dabija. De la sfârșitul lunii ianuarie, cu acesta în apartament au locuit Mihai Paladi și Alexandru Sasu, ambii lucrând la o întreprindere, care se ocupă cu electricitatea în apartamente. Pe aceștia i-a recomandat personal angajatorului, aceștia căutând de lucru, el fiind angajat în aceeași întreprindere. Poate să comunice că pe Mihai Paladi îl cunoaște de mai mult timp, lucrând împreună peste hotare, iar cu Sasu Alexandru se cunoaște de aproximativ câteva luni. In discuția cu ei, cu aproximativ două săptămâni în urmă, spre seară, când aceștia s-au întors de la lucru, ambii au menționat că au sustras mai multe instrumente electrice din regiunea unde aceștia locuiesc. Nu cunoaște cu exactitate de unde, dar cunoaște că Mihai Paladi locuiește în *****. Aceștia au adus instrumentele date și le-au pus în garajul de lângă apartamentul, care aparține proprietarului apartamentului. Cu privire la instrumente, poate menționa că
aceștia au sustras o pilă pe benzină de model „STHILL”, un polizor unghiular cu baterii, o mașină de înșurubat de culoare roșie, lampe solare, în număr de câteva bucăți. Toate aceste instrumente le-a văzut personal și s-au aflat în garajul de lângă apartamentul, unde stă în chirie, aceștia păstrându-le acolo. A menționat că aceștia au dus o parte din instrumente, pentru a le comercializa la gara feroviară (Baraholka), unde le-au vândut și anume, pila au vândut-o cu 1000 lei , iar restul instrumentelor nu cunoaște la ce preț. La momentul de față, o parte din instrumente, care n-au fost vândute, se află în garajul menționat și ar putea să le predea poliției. A menționat că Alexandru Sasu și Mihai Paladi, la fel, i-au povestit cum au sustras mai mulți

stupi de albini, din aceeași regiune, care, din cuvintele lor, le-au încărcat într-un bus și le-au transportat, ulterior comercializându-le. De asemenea, Alexandru Sasu l-a rugat să primească 300 de euro, care erau transmiși prin intermediul unui șofer al unei rutiere, menționând să-i ia de la șoferul cu ruta Ungheni, după care să-i pune pe cârdul său și să-i trimită acestuia. Nu v cunoaște cine i-a transmis banii. La fel, a menționat că nu are careva atribuții cu sustragerile date, el lucrând la alte obiecte, iar ei doi, împreună, la un alt obiect. Cu aceștia se vedea doar seara după lucru.

(Vol. I, f.d. 41);

✓ **Declarațiile martorului Paladi Cristalina, care,** fiind audiată, a declart că este prietena lui Alexandru Sasu, a.n.*****, loc **********. Cu acesta este împreună de aproximativ 8 luni. De circa 3 săptămâni au locuit împreună pe adresa ***** , sector Botanica Veche. La fel, a adăugat că, împreună cu ei, mai locuiește Mihai Paladi, a.n. 2005 și Andrei Butnaru, a.n *****, din motiv că aceștia lucrează la o firmă, care se ocupă cu electrica, apartamentul fiind oferit de către angajator pentru o rată lunară. La fel, poate să comunice că Mihai Paladi și Alexandru Sasu au lucrat împreuna la obiectele angajatorului, iar cet. Andrei Butnaru lucrează de unul singur la alte obiecte. Din momentul când s-a mutat cu acesta în *****, a observat că Alexandru Sasu își petrecea tot timpul împreună cu Mihai Paladi. La fel, a observat că aceștia au adus mai multe instrumente electrice la garajul de lângă apartamentul unde locuiau. La întrebarea cui aparține aceste instrumente, Alexandru Sasu i-a comunicat că sunt ale lui. La fel, poate să adauge faptul că până a se muta la Chișinău, a locuit cu Alexandru Sasu în *****, r-nul Ungheni, la domiciliul ce aparține mamei sale, Natalia Paladi, aceasta aflîndu-se peste hotarele țării, în Portugalia. S-au mutat acolo din luna august 2025. în timp ce trăiau împreună, acesta de mai multe ori ieșea noapte din casă și îi spunea că se duce la mătușa sa, Natalia Bucătaru, revenind la domiciliu de multe ori spre dimineață. La fel, poate să adauge că, în timp ce se aflau în *****, la domiciliul care aparține mamei sale, la ei a trăit aproximativ 3 luni cet.Mihai Paladi, cu care prietenul ei deseori ieșea noaptea și se deplasau tară a comunica unde. Când se întorceau la domiciliu, mereu ziceau că acestea sunt problemele lor, iar ea nu are careva probleme, menționându-le că nu dorește să se trezească cu poliția la poartă. Spunea aceste replici, din motiv că presupunea ca aceștia ies noaptea din casă împreună, cu scopul unor acțiuni ilegale, mai ales că Mihai Paladi, la momentul când a venit la ei la domiciliu, a fost eliberat de sub arest din Slovenia. în timp ce locuiau toți trei împreună, aceștia ieșeau afara noaptea, iar la revenire aveau obiecte străine, care spuneau că le aparțin. A meențional că nu a presupus niciodată că aceștia sustrag bunuri de la persoane din sat. Nu cunoaște dacă aceștia au făcut careva acțiuni ilegale în timp ce ieșeau din casă seara și se întorceau dimineața, aceștia mereu comunicau că tot ce se întâmplă este problema lor.

(Vol. I, f.d. 57);

✓ **Declarațiile martorului Gorincioi Radu,** care, fiind audiat, a comunicat că este prietenul cet. Barașsca Marina și Barașca Gheorghe, pe care îi cunoaște din copilărie. Din motiv că ultimii se află peste hotarele țării, în Italia, l-au rugat să se deplaseze la IP Ungheni, pentru a recunoaște obiectele sustrase de la domiciliul lor la data de 07 februarie 2026. A menționant că, fiindu-i prezentate obiectele, a făcut o poză cu telefonul mobil de model „Redmi”, pe care a transmis-o părții vătămate Barașca Marina prin aplicația „Viber”. Astfel, la scurt timp, i-au fost confirmate obiectele care îi apațin și cele care au fost excluse. Din lista de obiecte, partea vătămată a exclus următoarele obiecte, care nu-i aparțin: n/î cu seria *****; cutia neagră în care

se afla bormașina de model „Black&Decker”; rama din lemn pentru stupi de albini; clește-auto blocant argintiu; un cuțit cu lame de culoare albastră;două butoaie din lemn, cu capacitatea de 50 1 și o căldare din metal, cu capacitatea de 10 litri. în rdk, obiectele prezentate și anume: mașina de înșurubat cu baterii de model „Makita”, încărăctor al bateriilor mașinii de înșurubat de model „Makita”; un set de burghii „Parkside”; un set de burghii „Bosch”; un set de burghii „Wood Drill”, un set de chei tubulare „Dewalt”; un set de chei tubulare „Creator”; două șurubelnițe de model „Stanley”; măsurător „Dexter” de 5 m.; o ruletă „Fiber Glass” de 20 m.; două șurubelnițe de culoare negru cu roșu; un cuțit cu lame de model „Stanley”; două clește de model „Beta”; disc de tăiat metal de la polizor unghiular cu dimensiunea 15x16x22.23 (13 bucăți); lupă cu prelungitor de model „FME de 60 W; bujii „Bosch”- 4 bucăți; o rolă de fir pentru trimer de culoare galbenă- 1 bucată „Kamato”; cablu acoperit cu cauciuc fixat în două coliere de plastic; garnituri de etanșare de culoare verdde (62 bucăți), bandă izolatoare de culoare albastră și o pereche de mănuși de culoare neagră, U aparțin.

(Vol. I, f.d. 59);

✓ **Declarațiile martorului Alcaz Nicolae,** care, fiind audiat, a declarat că locuiește în *****, r-nul Ungheni. Pe Alexandru Sasu și Paladi Mihai îi cunoaște de mai mult timp. La 1 ianuarie, aceștia au venit la el, la domiciliu, unde acesta locuiește împreună cu mama sa, cet.Maria Gorincioi. Aceștia au venit cu scopul de a sărbători împreună anul nou. După 1 ianuarie, cet.Paladi Mihai și Alexandru Sasu au început să vină regulat la acesta. Cu aproximativ 3-4 săptămâni în urma, aceștia au adus și depozitat instrumente electrice, care din cuvintele cet. Alexandru Sasu și Paladi Mihai, le aparțin și le sunt necesare pentru lucru, însă, din motiv că nu au unde le păstra, le-au depozitat la acesta la domiciliu. A menționat că împreună cu aceștia, la el la domiciliu mai venea și cet.Lăpteanu Dumitru. Cu aproximativ 2- 3 săptămîni în urmă, Sasu Alexandru și Mihai Paladi au adus la acesta la domiciliu și depozitat mai multe obiecte, ca de exemplu: două butoaie de lemn cu capacitatea de 50 litri, o căldarea de metal, în care se afla miere. La fel, au mai adus rame pentru stupi de albini. La fel, a adăugat că mama sa i-a comunicat precum că ea, împreună cu Cristalina Paladi, care este prietena lui Sasu Alexandru, au depozitat mierea adusă de cet.Paladi Mihai și Sasu Alexandru într-un recipient de 1 litru. Menționează că nu cunoștea că obiectele aduse de aceștia erau sustrase.

(Vol. I, f.d. 67);

✓ **Declarațiile martorului Gorincioi Maria,** care, fiind audiată, a declarat că locuiește în *****, r-nul Ungheni, împreună cu fiul ei, cet. Alcaz Nicolae și cu nepoata sa, cet.Cristalina Paladi. Din luna septembrie, anul 2025, la aceasta la domiciliu a venit să locuiască iubitul lui Cristalina, cet.Sasu Alexandru, care, periodic, pleca de la domiciliu și revenea. La data de 01.01.2026, la domiciliu acesteia a venit și cet.Paladi Mihail, la fel, originar din *****, care a locuit la ei până la data de 09.02.2026, ulterior toți trei au plecat în or.Chișinău. La începutul lunii februarie a anului curent, în una din zile, a observat la aceasta la domiciliu miere de albini. Nepoata Cristalina și Sasu Alexandru nu i-au comunicat de unde au mierea dată. La mijlocul lunii februarie l-a trimis pe fiul ei, cet.Alcaz Nicolae, în beciul casei după slănină. Acesta când s-a ridicat din beci, i-a comunicat că în beci se află două butoaie din lemn cu capacitatea de 50 litri, iar în camera de la ieșirea din beci, de asemenea, a observat mai multe unelte și instrumente din domeniul construcției, care nu le aparțin, care au fost aduse de Sasu Alexandru și Paladi Mihai. La fel, poate să adauge că în una din zilele lunii februarie, anul 2026, l-a văzut pe

Alexandru Sasu și Mihai Paladi cum turnau miere dintr-o căldare din metal în borcane. La întrebarea ei de unde au căldarea și mierea, aceștia i-au comunicat că nu e treaba ei.

(Vol. I, f.d. 69);

- ✓ **Declarațiile martorului Jitariuc Iurii, care,** fiind audiat, a comunicat că aproximativ cu o lună jumătate în urmă, a fost apelat de către Alexandru Sasu, care i-a propus să cumpere de la acesta 10 stupuri de albini, cu suma de 7000 lei. Din motiv că acesta deja are 11 stupuri de albini, oferta propusă de Alexandru Sasu i s-a părut bună, pentru ca acesta să mărească numărul de stupi și a produce o cantitate mai mare de miere. In timpul apelului, acesta a comunicat că se află în or.Chișinău și că va aduce stupii în *****, r-nul Ungheni. Acesta i- a răspuns că, la fel, este în or.Chișinău, dar va reveni în ***** noi mai tîrziu, având în acea perioadă examene, fiind student la UTM, facultatea siguranța alimentelor. Cu prețul propus de către Sasu Alexandru a fost de acord, ulterior acesta l-a apelat încă odată, peste două ore și i-a zis că se află în ***** cu stupii la el. Auzind aceasta, s-a pornit din or.Chișinău, cu scopul de a se întâlni cu acesta spre seară. La fața locului, s-a deplasat cu automobilul fratelui său de model „VW Passat". Fiind ajuns în *****, s-a întilnit cu Alexandru Sasu și Lăpteanu Dumitru, pe care îi cunoaște, din motiv că acesta a învățat cu fratele lui Alexandru Sasu într-o clasă în gimnaziu, iar pe Lăpteanu Dumitru l-a recunoscut după poza prezentată de angajații poliției. Stupii se aflau în spatele unei case, care Sasu Alexandru i-a comunicat că-i aparține. Casa era amplasată în *****, *****. După ce i-au prezentat stupii și le-a verificat, acesta i-a achitat lui Alexandru Sasu suma de 7000 lei MDL. Ulterior, cu ajutorul automobilul indicat, ce aparține fratelui să,u Dumitru Jitariuc, a transportat stupii menționați. Pentru a le lua pe toate, s-a deplasat la fața locului de 3 ori. A menționat faptul cu nu a avut nici o presupunere că stupii dați sunt sustrași. Acesta i-a menționat că le vinde mai ieftin, din motiv că i-a decedat o rudă și, de asemenea, este frig afară și erau riscuri mari ca familia de albini să moară. Suplimentar, a declarat că după ce a predat stupii de albini, cumpărate de la Alexandru Sasu, a aflat că de poliție, de asemenea, sunt căutate și alte bunuri sustrase de acesta. Astfel, știind că a cumpărat de la acesta și alte bunuri, a decis să informeze poliția despre faptul dat și să le preda benevol. Astfel, la data de 12.03.2026, a predat angajaților poliției o centrifugă de scurs mierea, un vas de topit ceara, 10 rame pentru stupuri de albini și două costume pentru apicultor.

(Vol. I, f.d. 98; 112);

- ✓ **Declarațiile martorului Țurcanu Elena,** care, fiind audiată, a declarat că locuiește în s. Cetireni, r-nul Ungheni. Aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie, spre seară, la aceasta la domiciliu a venit Sasu Alexandru, care i-a propus spre vânzare un keg din inox, cu capacitatea de 50 litri, la prețul de 500 lei. Ea, cunoscând că prețul la bunul dat este mai mare și poate fi necesar în jurul casei, a decis să-l procure, mai ales că acesta a asigurat-o că obiectul dat nu este furat, el având nevoie de bani, pentru a-și repara mașina. La acel moment, ea, neavând acești bani, i-a împrumutat de la cumnata sa, cet.Gorincioi Victoria, iar a doua zi acesta a revenit la ea la domiciliu și i-a achitat suma de 500 lei, keg-ul indicat fiind lăsat la ea de la momentul discuției inițiale, acesta revenind doar după suma de bani. La fel, poate să adauge că, din momentul când acesta i-a vândut keg-ul, nu a mai discutat cu el și, la fel, nu a venit la aceasta la domiciliu pentru a-i propune spre vânzare alte lucruri. A menționat că nu a cunoscut că bunul, pe care îl procură, este sustras și, la momentul de față, este gata sa-l predea organelor de poliție.

(Vol. I, f.d. 100);

✓ **Procesul-verbal din 07.02.2026 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării domiciliul cet. Barașca Marina, situat în *****.

(Vol. I, f.d. 10-11);

✓ **Procesul-verbal din 03.03.2026 de ridicare,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la cet. Butnaru Andrei următoarele bunuri: projector led (led vance)- 7 buc. de culoare albă; projector alb foto voltaic -2 buc.; projector de culoare neagră IP65 20w; polizor unghiular de model „Bosch", de culoare verde- 1 buc.; un măsurător distanță electric de culoare galbenă, în husă neagră; set chei de model „Beta" în husă neagră- 8 buc.; ciocan de culoarea neagră de model „Stanley"-1 buc.; două seturi de chei (hexagon); o husă de culoare neagră, cu chei hexagon; o husă de plastic de culoare verde, cu chei hexagon; o șurubelniță; un clește de tăiat de culoare roșie cu mâner negru; două seturi de reglete electrice; un robinet de metal cu mâner negru; un set de chei tubular hexagonal; 5 șurubelnițe (culoare roșie- 2 buc., culoare roșu-galben- 1 buc., culoare neagră- 1 buc și culoare albastru -galben-1 buc.); clește - 3 bucăți (culoare roșie- 2 bucăți, negru- 1 bucată); mâner de la polizor unghiular de culoare roșie cu negru; 1 set de chei hexagonale, în husă roșie, ambalate cu lipici de culoare cafenie-/ cuțit cu lamă de model „Stanley".

(Vol. I, f.d. 44);

✓ **Procesul-verbal din 03 martie 2026 de recunoaștere a obiectului, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost prezentate cet. Barașca Marina obiectele ridicate prin procesul-verbal din 03 martie 2026 de ridicare, recunoscând următoarele obiecte: projector led (led vance)- 7 buc. de culoare albă; projector alb fotovoltaic -2 buc.; projector de culoare neagră IP65 20w; polizor unghiular de model„ Bosch ", de culoare verde- 1 buc.; set chei de model „Beta" în husă neagră- 8 bucăți; ciocan de culoarea neagră de model„Stanley "-l bucată; două seturi de chei (hexagon); o husă de culoare neagră, cu chei hexagon; un clește de tăiat de culoare roșie cu mâner negru; două seturi de reglete electrice; un robinet de metal cu mâner negru; un set de chei tubular hexagonal; 5 șurubelnițe (culoare roșie- 2 buc., culoare roșu-galben-1 buc., culoare neagră-1 buc și culoare albastru -galben- 1 buc.); clește- 3 bucăți (culoare roșie- 2 bucăți, negru- 1 bucată); 1 set de chei hexagonale, în husă roșie, ambalate cu lipici de culoare cafenie; cuțit cu lamă de model„Stanley".

(Vol. I, f.d. 47-51);

✓ **Procesul-verbal din 04 martie 2026 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă cercetării gospodăria cet. Alcaz Nicolae, situată în *****, fiind ridicate următoarele bunuri: n/î cu seria *****; cutia neagră în care se afla bormașina de model „Black&Decker"; rama din lemn pentru stupi de albini; clește-auto blocant argintiu; un cuțit cu lame de culoare albastră;două butoaie din lemn, cu capacitatea de 50 l și o căldare din metal, cu capacitatea de 10 litri; mașina de înșurubat cu baterii de model „Makita", încărăctor al bateriilor mașinii de înșurubat de model„Makita"; un set de burghii„Parkside"; un set de burghii„Bosch"; un set de burghii „Wood Drill", un set de chei tubulare „De\valt"; un set de chei tubulare „Creator"; două șurubelnițe de model „Stanley"; măsurător „Dexter" de 5 m.; o ruletă „Fiber Glass" de 20 m.; două șurubelnițe de culoare negru cu roșu; un cuțit cu lame de model „Stanley"; două clește de model „Beta"; disc de tăiat metal de la polizor unghiular cu dimensiunea 15x16x22.23 (13 bucăți); lupă cu prelungitor de model

„FME de 60 W; bujii „Bosch 4 bucăți; o rolă de fir pentru trimer de culoare galbenă-1 bucată „Kamato ”; cablu acoperit cu cauciuc fixat în două coliere de plastic; garnituri de etanșare de culoare verdde (62 bucăți), bandă izolatoare de culoare albastră și o pereche de mănuși de culoare neagră.

(Vol. I, f.d. 62-66);

- ✓ **Procesul-verbal din 09 februarie 2026 de cercetare Ia fața locului,** cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă cercetării gospodăria cet. Diaconu Victor, situată în *****.

(Vol. I, f.d. 82-86);

- ✓ **Procesul-verbal din 03 martie 2026 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuși cercetării stupii de albini, situate în gospodăria cet. Jitariuc Vitalie, aceasta fiind amplasată în extravilanul din *****. Totodată, în cadrul cercetării la fața locului, au fost ridicate 9 stupi de albini.

(Vol. I, f.d. 95-97);

- ✓ **Procesul-verbal din 13 martie 2026 de ridicare, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat de la cet. Țurcanu Elena un keg din metal cu capacitatea de 50 litri.**

(Vol. I, f.d. 103);

Procesul-verbal din 12 martie 2026 de ridicare, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la cet. Jitariuc Iurii următoarele bunuri: centrifugă de scurs miere, un vas de topit ceară, 10 ramuri pentru stupi, 2 costume de apicultor și faguri.

(Vol. I, f.d. 105-111).

În concluzie, instanța reține că toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *186, alin.(2), lit.*

b) şi c) din Codul penal- Furtul, adică „ sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere”.

La stabilirea pedepsei în privința lui ***** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *186 alin. (2) Cod penal, Furtul, adică „ sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Instanţa de judecată reține că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *186 alin. (2) Cod penal*, infracţiunea comisă de către ***** se clasifică ca ***infracţiune mai puțin gravă***.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*”.

La individualizarea pedepsei în privința lui ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal instanța de judecată a stabilit ca circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 Cod penal, *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani”* și „ contribuirea activă la descoperirea infracțiunii”.

Ca circumstanţă agravantă, în temeiul art. 77 Cod penal, instanța stabilește că *infracţiunea a fost săvârşită de către o persoană care anterior a comis infracţiuni intenţionate similare*, circumstanță care sporește în mod considerabil gradul de pericol social al faptei și justifică orientarea pedepsei spre un cuantum mai sever.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume conform fișei persoanale a inculpatului Cojocari Vasile (f.d. 64) este născut la 29.04.2009, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii nu avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art.264^1,* ***324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*** *în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, astfel limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 ani.

Totodată potrivit materialelor dosarului (f.d. 151-152), Paladi Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-470/2025 din 08 mai 2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 192^1 alin. (1) Cod penal. În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2025 a fost casată parțial sentința

Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2025 și stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale.

Conform prevederilor art. 110 Cod Penal *Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Iar art. 111 al. (1) lit. e) Cod Penal prevede că, *condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.*

Astfel, la data comiterii infracțiunii inculpatul avea antecedente penale nestinse, fiind condamnat pentru o infracțiune similară, cu intenție, a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune deci, a săvârşit infracțiunea dată în stare de recidivă, acesta în conformitate cu alin. (3) art. 72 CP, urmează a executa pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui *****, instanța va ține cont de faptul că inculpatul ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege *ca mai* puțin *gravă, de prezența circumstanței agravante și circumstanțelor atenuante, de faptul că la locul de trai este caracterizat satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,* anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse, context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatul Paladi Mihail nu a tras concluziile necesare și a păşit iarăși pe calea ilicitului.

Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, **mai puţin grave** şi grave, săvârşite cu **intenţie.***

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni uşoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1[1]) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Astfel, ţinând cont că inculpatul ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că ***** la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului

narcolog sau psihiatru, anterior a comis alte infracțiuni, instanţa constată că la moment în privinţa lui ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală; art. 80[1]; art. 70, alin. (3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 3641 din Codul de procedură penală; art. 80[1]; art. 70, alin. (3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un (1) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În conformitate cu prevederile art. 85 CP, *1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.*

(1[1]) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2).

(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

(4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, *(1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.*

Prin urmare în conformitate cu prevederile art. în conformitate cu prevederile art. 85, alin. (1) Cod penal, la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului *****, a adăuga în întregime pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de 40 000 lei, stabilită în baza Deciziei Curții de Apel Nord din 25.03.2025 și a stabili, prin cumul de sentințe, o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de

40 000 lei.

Potrivit prevederile art. 87, alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, echivalentul sumei de 40 000 lei, urmează a fi executată de sine stătător.

Acțiunea civilă:

Instanța de judecată reține în continuare că, în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Barașca Marina a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului *****, solicitând încasarea, în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 23 800 lei, constituit din: costul ușii de la casă – 7 000 lei, două uși de la bucătăria de vară – 12 000 lei, camere video – 3 000 lei, patru becuri solare – 1 000 lei, lampa de la ușă – 500 lei și întrerupătorul de la bucătăria de vară – 300 lei.

Totodată, partea vătămată a solicitat și repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei, prejudicii pe care le consideră cauzate prin acțiunile inculpaților ***** și Sasu Alexandru.

De asemenea, instanța reține că Barașca Marina se afla la muncă în Italia, iar pentru a se prezenta în fața instanței de judecată a suportat cheltuieli de deplasare, inclusiv costul biletului de călătorie în sumă de 155 euro, sumă pe care solicită să fie încasată din contul inculpatului.

La fel, partea vătămată Diaconu Victor a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului *****, prin care solicită restituirea prejudiciului material cauzat prin sustragerea vinului. Acesta a indicat că o parte din bunurile sustrase i-au fost restituite, însă aproximativ 150 litri de vin nu au fost recuperați, valoarea acestora fiind estimată la suma de 3 000 lei, sumă pe care solicită să fie încasată în mod solidar de la toți cei trei inculpați.

Totodată, partea vătămată solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, sumă pe care, de asemenea, solicită să fie încasată în mod solidar de la toți inculpații.În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În conformitate cu art. 2037 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu privire la prejudiciul moral, din declarațiile părților vătămate, probele administrate în cauză și actele dosarului rezultă că, în urma acțiunilor inculpatului, părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii morale, exprimate prin suferințe psihice considerabile.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, de gradul de vinovăție al inculpatului, precum și statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a întregului material probator și conducându-se de practica CtEDO privind evaluarea prejudiciului moral, instanța de judecată consideră că suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Instanța de judecată, analizând materialele cauzei, consideră că acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Barașca Marina și Diaconu Victor sunt întemeiate și urmează a fi admise integral, din următoarele considerente.

Din probele administrate în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul cauzării părților vătămate a unui prejudiciu material și moral ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpaților. Mărimea prejudiciului material solicitat de partea vătămată Barașca Marina este confirmată prin declarațiile acesteia, circumstanțele cauzei și totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, instanța neavând temei de a se îndoi de realitatea și întinderea prejudiciului invocat. Totodată, instanța reține că partea vătămată a suportat și cheltuieli de deplasare pentru prezentarea în fața instanței de judecată, acestea aflându-se în legătură directă cu examinarea cauzei penale și urmând a fi compensate.

În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Diaconu Victor, instanța reține că prejudiciul material cauzat prin sustragerea vinului în cantitate de aproximativ 150 litri, estimat la suma de 3 000 lei, a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate și prin circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea, instanța apreciază drept întemeiată și solicitarea privind repararea prejudiciului moral, având în vedere suferințele psihice și starea de disconfort create părților vătămate prin comiterea infracțiunii.

Faptul că cauza penală a fost disjunsă în privința inculpaților Sasu Alexandru și Lăpteanu Dumitru nu constituie un impediment pentru soluționarea acțiunilor civile în prezenta cauză, întrucât vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptelor imputate a fost stabilită prin

totalitatea probelor administrate, iar prejudiciile cauzate părților vătămate se află în raport direct de cauzalitate cu acțiunile infracționale săvârșite de Paladi Mihail.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Barașca Marina și Diaconu Victor și de a dispune încasarea din contul inculpatului Paladi Mihail a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor suportate, în cuantumul solicitat.

În consecință, instanța dispune încasarea de la *****, în beneficiul părții vătămate Barașca Marina, a prejudiciului material în sumă de 11 900 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, precum și a cheltuielilor de deplasare în sumă de 155 euro, suportate pentru prezentarea în ședințele de judecată din data de 22 mai 2026 ora 12:00.

De asemenea, instanța consideră întemeiată încasarea de la inculpatul *****, în beneficiul părții vătămate Diaconu Victor, a prejudiciului material în sumă de 1 000 lei, reprezentând contravaloarea vinului sustras și nerestituit, precum și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, având în vedere consecințele negative suportate de partea vătămată în urma comiterii infracțiunii.

Instanța reține că admiterea acțiunilor civile împotriva inculpatului Paladi Mihail nu exclude dreptul părților vătămate de a solicita, în cadrul examinării cauzei disjunse, repararea prejudiciului și de la ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii, conform principiului răspunderii civile solidare prevăzut de lege.

Cheltuieli judiciare:

Nu au fost suportate.

Corpuri delicte:

Potrivit art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, *în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii pe fond, instanța de judecată este obligată să soluționeze chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în privința cărora există temeiuri de a presupune că au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acțiuni, recunoașterea acestora în calitate de corp delict efectuându-se prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, obiectele respective fiind anexate la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei penale în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, stabilind destinația acestora, în funcție de natura obiectului și de circumstanțele cauzei.*

Instanța reține că10 stupi de albini cu mărimea de 55cmx55cm, cu capac de metal; o centrifugă de scurs mierea; un vas de topit ceara; 10 ramuri pentru stupi; 2 costume pentru apicultor; o cutie de faguri de 2 kg și un keg din inox cu capacitatea de 50 litri, anexate și recunoscute în calitate de corpuri delicte din 13 martie 2026, restituite spre păstrare părții vătămate Diaconu Victor prin ordonanța din 13 martie 2026;(Vol. I, f.d. 114; 117; 120); projector led (led vance)- 7 bucăți de culoare albă; projector alb fotovoltaic -2 bucăți; projector de culoare neagră IP65 20w; polizor unghiular de model „Bosch ”, de culoare verde- 1 bucată; set chei de model „Beta” în husă neagră- 8 bucăți; ciocan de culoarea neagră de model „Stanley”-1 bucată; două seturi de chei (hexagon); o husă de culoare neagră, cu chei hexagon; un

cleşte de tăiat de culoare roşie cu mâner negru; două seturi de reglete electrice; un robinet de metal cu mâner negru; un set de chei tubular hexagonal; 5 şurubelniţe (culoare roşie- 2 bucăţi, culoare roşu-galben-1 bucată, culoare neagră-1 bucată şi culoare albastru - galben-1 bucată); cleşte- 3 bucăţi (culoare roşie- 2 bucăţi, negru- 1 bucată); 1 set de chei hexagonale, în husă roşie, ambalate cu lipici de culoare cafenie; cuţit cu lamă de model „Stanley", anexate şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 03 martie 2026, restituite spre păstrare părţii vătămate Barașca Mariana prin ordonanţa din 03 martie 2026.(Vol. I, f.d. 45; 56); 2 butoaie din lemn cu capacitatea de 50 litri; o husă neagră, în care se află bormaşihă de model „Black&Decker”; maşină de înşurubat cu baterii de model „Makita”; încărcător al bateriilor maşinii de înşurubat model „Makita”; un set de burghii„Parkside”; un set de burghii„Bosch un set de burghii„ Wood Drill”; un set de chei tubulare „Dewalt”; un set de chei tubulare„Creator”; cleşte auto-blocant argintiu -1 bucată; două şurubelniţe de model „Stanley”; măsurător„Dexter” de 5 m; ruletă „Fiber Glass” de 20 m; două şurubelniţe de culoare negru cu roşu; două cuţite cu lame de model„Stanley”, două cleşte de model„Beta”; disc de tăiat metal de la polizor unghiular cu dimensiunea 15x16x22.23 (13 buc); lupă cu prelungitor de model „FME de 60 W”; bujii Bosch- 4 bucăţi; o rolă de fir pentru trimer de culoare galbenă- 1 bucată „Kamato ”; un cablu acoperit cu cauciuc fixat în două coliere de plastic; garnituri de etanşare de culoare verde- 62 bucăţi; bandă izolatoare de culoare albastră; o pereche de mănuşi de culoare neagră, n/î din RO cu seria Bl O BZI, ramă penFu stupi- 1 bucată şi căldare din metal 1 bucată, anexate şi recunoscute în calitate de corpuri delicte din 04 martie 2026, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Ungheni.(Vol. I, f.d. 46),

Totodată, instanţa constată că, prin încheierea din 24 aprilie 2026, materialele cauzei penale în privinţa inculpatului Sasu Alexandru şi Lăpteanu Dumitru învinuiţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, au fost disjunse într- o cauze penală separată.

Având în vedere că obiectele menţionat au fost recunoscut drept corp delict în cadrul urmăririi penale pentru fapta comisă în participaţie de către inculpaţi, iar cauza penală în privinţa inculpaţilor Sasu Alexandru şi Lăpteanu Dumitru este în continuare în curs de examinare, instanţa apreciază că nu se impune, la această etapă, dispunerea unei măsuri definitive privind soarta corpului delict, întrucât acesta poate fi necesar pentru examinarea completă a cauzei penale disjunse.

Prin urmare, instanţa dispune ca corpurile delicte, menţionate supra, să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale disjunse, până la soluţionarea definitivă a acesteia, urmând ca instanţa competentă să se pronunţe ulterior asupra destinaţiei finale a corpului delict, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Mijloace materiale de probă:

Nu au fost recunoscute.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanţa reţine următoarele:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Inculpatul ***** a fost reținut de facto la 02 martie 2026 ora 20:00, pe un termen de72 ore. Temeiurile și motivele reținerii i-au fost aduse la cunoștință inculpatului în prezența apărătorului.

În temeiul mandatului și Încheierii Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2026, emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, prin care a fost aplicată măsura preventivă -arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 02 martie 2026 ora 15:00 min. până la 01 aprilie 2026 ora 15:00 min., inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 01 aprilie 2026 emise de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 01 aprilie 2026 ora 15:00 min. până la 01 mai 2026 ora 15:00 min., inclusiv.

Prin încheierea din 29 aprilie 2026 măsura preventivă arestul preventiv, a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu data de 01 mai 2026 ora 15:00 min., până la 31 mai 2026 ora 15:00 min, inclusiv.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, din motiv că a ajuns la concluzie că față de inculpatul ***** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, va menține măsura preventivă arest, față de **Paladi Mihail** până la rămânerea definitivă a Sentinței de condamnare.

În conformitate cu art. 72, 79, 80[1], 84, 85, 87, 186 CP al RM, art. 364[1], 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Codul penal și art. 364[1] Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. 80[1] Codul penal și art. 364[1] Codul de procedură penală,** i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) din Codul penal,** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei de către ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței integrale 28 mai 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv de la 02 martie 2026 ora 20:00, până la 28 mai 2026.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită inculpatului ***** se adaugă integral pedeapsa neexecutată sub formă **de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii),00 lei, stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 25.03.2025,** și i se stabilește, prin cumul de sentințe, pedeapsa definitivă sub formă **de închisoare pe un termen de 1 (un) an,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și **amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.**

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei, urmează a fi executată de sine stătător.

Se menține în privința lui ***** măsura preventivă- arest preventiv, până la devenirea definitivă a Sentinței.

Se admite integral acțiunile civile înaintate de Barașca Marina și Diaconu Victor.

Se încasează de la *****, în beneficiul părții vătămate Barașca Marina, prejudiciul material în sumă de 11 900 (unsprezece mii nouă sute), 00 lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 (cincisprezece mii),00 lei, precum și cheltuielile de deplasare suportate pentru prezentarea în ședințele de judecată, în sumă de 155 (una sută cincizeci și cinci),00 Euro, echivalent în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării prezentei Sentințe.

Se încasează de la *****, în beneficiul părții vătămate Diaconu Victor, prejudiciul material în sumă de 1 000 (una mii),00 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**