Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Roman Pascari

Dosarul nr. 2a-4373/24
(2-23149599-02-2a-25112024)

D E C I Z I E

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Constantin Roșca și Diana Corlăteanu

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de Godea Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Godea Constantin împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 1 august 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Godea Constantin împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțe cauzei:

1. Godea Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii, solicitând repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 4 iunie 2022, aproximativ la ora 11:55, în parcarea blocului din subsol situat în *****, unde deține în proprietate un loc de parcare, a parcat automobilul ce aparține părinților săi, pe care îl utiliza în baza unei procuri, de model Peugeot 5008 cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, împreună cu familia, a plecat la țară cu automobilul personal, iar la revenire, peste câteva zile, a constatat că automobilul Peugeot 5008 a fost deteriorat, prezentând zgârieturi pe arcul de plastic al aripii stânga spate, bara de protecție spate, elemente decorative și dispozitivul de iluminare spate.
3. A relatat că, verificând înregistrările video ale camerelor instalate în parcare, a observat că la 4 iunie 2022 două persoane necunoscute au trecut pe lângă automobilul parcat. Ulterior, a

apelat serviciul de urgență 112, comunicând cele constatate, fapt confirmat prin informația din 8 iunie 2022.

4. La 9 iunie 2022 s-a prezentat la sectorul de poliție, unde a depus o cerere prin care a solicitat constatarea deteriorării automobilului, indicând deteriorările produse și presupusele persoane implicate, identificate ulterior ca fiind Cebotari Alexei și Vacari Valerii. A precizat că a depus explicații în acest sens, iar la aceeași dată, a fost întocmit procesul-verbal de constatare la fața locului, prin care au fost consemnate deteriorările.
5. Ulterior, la 4 iunie 2022, a recepționat înștiințarea nr. 11244 din 17 iunie 2022, prin care a fost informat că în privința persoanei identificate nu poate fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, din cauza intervenției prevederilor art. 5 și 7 din Codul contravențional. Luând legătura cu agentul constatator, i s-a comunicat că la 17 iunie 2022 a fost emisă o încheiere prin care s-a constatat existența deteriorărilor automobilului. În urma verificărilor, s-a stabilit că în preajma automobilului au fost observați Cebotari Alexei și Vacari Valerii, angajat în calitate de paznic al ACC 55/269, care însă au negat implicarea în deteriorarea bunului. Astfel, în urma examinării materialelor acumulate, nu a fost constatată existența unei contravenții prevăzute de art. 104 Cod contravențional.
6. A mai indicat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/988 din 3 februarie 2023, valoarea reparației automobilului la data deteriorării a fost estimată la suma de 28 706 lei.
7. În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a notificat pârâții la 3 august 2023, solicitând achitarea prejudiciului în termen de 10 zile, însă fără rezultat.
8. În circumstanțele expuse, Godea Constantin a solicitat încasarea solidară din contul pârâților Cebotari Alexei și Vacari Valerii a prejudiciului material în sumă de 28 706 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 861,18 lei.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 1 august 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Godea Constantin împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
10. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că probele administrate în cauză nu confirmă întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii delictuale, în special existența unei fapte ilicite imputabile pârâților și a raportului de cauzalitate dintre aceasta și prejudiciul invocat.
11. Instanța a apreciat că înscrisurile prezentate de reclamant, inclusiv materialele acumulate de organul de poliție, procesul-verbal de constatare și raportul de expertiză extrajudiciară, nu sunt apte să dovedească vinovăția pârâților, iar în lipsa unei constatări oficiale a săvârșirii unei contravenții sau infracțiuni, nu poate fi angajată răspunderea civilă a acestora.
12. Totodată, instanța a reținut că simpla existență a prejudiciului și cuantificarea acestuia nu sunt suficiente, în absența probării faptului generator, sarcina probei revenind reclamantului, potrivit normelor procesuale civile.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Godea Constantin a declarant apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și cele suportate în instanța de apel.

Argumentele părților:

14. În susținerea apelului, Godea Constantin, pe lângă faptul că a reiterate în detaliu circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a făcut referire la hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024, prin care s-a remis plângerea lui împotriva încheierii pe rezultatul examinării materialului din 8 iunie 2022, întocmită de agentul constatator din cadrul I.P. Rîșcani, cu materialele anexate, procurorului pentru adoptarea unei hotărâri conformă procedurii stabilite de alin.(3^1) art. 396 Cod contravențional.
15. Colegiul reține că acțiunea înaintată de Godea Constantin împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 Cod de procedură civilă.
16. În conformitate cu art. 276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă *”instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător”.*
17. Potrivit art. 276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică”.*
18. În adresa intimaților a fost expediată încheierea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de Godea Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 1 august 2024, în lipsa participanților la proces și explicat dreptului de a depune referință, în caz contrar examinarea cauzei în baza materialelor din dosar, însă până la termenul acordat intimații nu au depus referință.

Aprecierea instanței de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă*

instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
22. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
23. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
24. Probatoriul administrat în speță atestă că automobilul de model Peugeot 5008 cu numărul de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate Godea Mariei, reclamantul Godea Constantin utilizându-l în baza unei procuri.
25. La 8 iunie 2022 Godea Constantin a solicitat organului de poliție constatarea faptului că automobilul de model Peugeot 5008 cu numărul de înmatriculare *****, la 4 iunie 2022 a fost deteriorat, prezentând zgârieturi pe arcul de plastic al aripii stânga spate, bara de protecție spate, elemente decorative și dispozitivul de iluminare spate, de către persoana cu numele Alexei.
26. La 9 iunie 2022 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a faptelor la fața locului, fiind aceleași deteriorări.
27. Potrivit explicațiilor oferite organului de poliție, Cebotari Alexei și Vacari Valerii au contestat învinuirile formulate de către Godea Constantin, indicând că s-au aflat în parcarea respectivă exclusiv în scopul verificării rețelelor de apeduct. Aceștia nu au negat faptul că au trecut pe lângă automobilul vizat, însă au respins în mod categoric implicarea în deteriorarea acestuia.
28. Prin încheierea din 17 iunie 2022 s-a reținut că, deși s-a confirmat deteriorarea automobilului, precum și faptul că la 4 iunie 2022 în preajma acestuia au fost observați Cebotari Alexei și Vacari Valerii, care se aflau în zonă în legătură cu verificarea rețelelor de apeduct, materialele acumulate nu au fost suficiente pentru a constata existența contravenției

prevăzute de art. 104 Cod contravențional. În consecință, s-a dispus încetarea controlului inițiat în baza materialului din 08 iunie 2022.

29. La fel, din suportul probatoriu urmează raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/988 din 3 februarie 2023, prin care a fost stabilit faptul că valoarea restabilirii cu piese originale noi, a mijlocului de transport de model Peugeot 5008 cu numărul de înmatriculare *****, la data deteriorării din 4 iunie 2022, constituie 28 706 lei.
30. La 3 august 2023 Godea Constantin a expediat în adresa lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii notificări cu solicitarea achitării sumei cu titlu de prejudiciu, însă acestea nu au fost reclamate de destinatari.
31. Pretinzând că este în drept să ceară de la pârâți repararea prejudiciului material cauzat, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea sumei pretinse și a cheltuielilor de judecată.
32. Examinând cauza prima instanță a respins acțiunea.
33. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
34. Astfel, conform art. 19 alin.(1) Cod civil *” În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel”.*
35. Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil *” cel care acţionează faţă de altul în mod **ilicit**, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”*
36. Din coroborarea normelor menționate rezultă că angajarea răspunderii delictuale este condiționată de întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: existența prejudiciului, existența unei fapte ilicite, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei.
37. În speță, Colegiul reține că, deși existența deteriorării automobilului și cuantumul prejudiciului sunt confirmate prin procesul-verbal de constatare la fața locului și raportul de expertiză extrajudiciară, aceste probe nu sunt suficiente pentru a demonstra implicarea pârâților în producerea prejudiciului.
38. Or, din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că anume acțiunile pârâților au determinat deteriorarea bunului, simpla prezență a acestora în proximitatea automobilului nefiind de natură să suplinească lipsa unor probe directe sau indirecte care să confirme fapta ilicită imputată.
39. Totodată, Colegiul reține că prin încheierea organului de poliție din 17 iunie 2022 s-a constatat imposibilitatea stabilirii existenței unei contravenții, materialele acumulate nefiind suficiente pentru angajarea răspunderii contravenționale a pârâților, împrejurare care, deși nu

are autoritate de lucru judecat în prezenta cauză civilă, constituie un indiciu relevant în aprecierea ansamblului probator.

40. În același timp, reclamantul nu a prezentat alte probe concludente care să demonstreze existența unei legături de cauzalitate între fapta pretins ilicită a pârâților și prejudiciul suferit, sarcina probei revenindu-i acestuia potrivit art. 118 Cod de procedură civilă.
41. Or, în lipsa dovedirii elementului esențial al faptei ilicite și a raportului de cauzalitate, nu poate fi angajată răspunderea civilă delictuală a pârâților, chiar dacă prejudiciul în sine este real.
42. În consecință, Colegiul apreciază că prima instanță a evaluat corect probele administrate și a ajuns în mod întemeiat la concluzia că în speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii delictuale a pârâților.
43. Totodată, Colegiul reține că reclamantul utilizează automobilul în baza unei procuri, însă din materialele cauzei nu rezultă că această împuternicire îi conferă dreptul de a acționa în judecată în nume propriu pentru repararea prejudiciului cauzat bunului aparținând altei persoane.
44. De asemenea, nu a fost demonstrat că prejudiciul patrimonial invocat a fost suportat efectiv de către reclamant. Or, simpla posesie sau folosință a bunului nu echivalează, în mod automat, cu titularitatea dreptului la despăgubire, în lipsa unei dovezi privind atingerea directă adusă patrimoniului său sau a unei împuterniciri exprese în acest sens.
45. În această ordine de idei, Colegiul civil ajunge la concluzia că, la caz, soluția instanței de fond cu privire la respingea acțiunii reclamantului este întemeiată, iar aserțiunile apelantei expuse prin cererea de apel nu sunt de natură să o răstoarne.
46. De altfel, Colegiul reține că apelul nu conține critici concrete și argumentate asupra legalității și temeiniciei hotărârii instanței de fond, limitându-se la reiterarea poziției inițiale. Or, simpla trimitere la un act procedural ulterior, care nu stabilește vinovăția pârâților și nu conține constatări definitive asupra existenței unei fapte ilicite, nu este de natură să infirme concluziile instanței de fond și nici nu poate constitui un argument pertinent în susținerea apelului.
47. În final, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Godea Constantin și a menține hotărârea primei instanțe.
48. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Godea Constantin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 1 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Godea Constantin împotriva lui Cebotari Alexei și lui Vacari Valerii cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Constantin Roșca

Diana Corlăteanu