Prima instanţă: Judecătoria Ungheni (judecător Potînga Lilia)
Dosarul nr.2r-40/25 (nr.2-25001505-03-2r-28012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Chicu Valeriu împotriva încheierii judecătoriei Ungheni, din 06 ianuarie 2025, emise în cauza civilă, la cererea formulată de Chicu Valeriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile lui Lavrov Aliona,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La 06.01.2025, Chicu Valeriu s-a adresat cu cerere în judecată către Lavrov Aliona, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie în privința sa și a copiilor minori *****, *****, *****.

În motivarea cererii a invocat că, din data de 07.01.2020 a început a concubina cu Lavrov Aliona, domiciliind în imobilul situat în s.***** raionul Ungheni. Practic de la începutul relației concubina era agresivă, consuma băuturi alcoolice față de copii, copilul fiind bolnav era alăptat în stare de ebrietate. Deși cunoștea trecutul concubinei, a încercat totuși să formeze o familie. Pe parcursul anilor se repetau zilnic înjurături și insultări asupra lui și a copiilor. De mai multe ori a fost alungat din casa în care locuiau împreună, ce aparține mamei acesteia.

A mai menționat că, Lavrov Aliona fiind în stare de ebrietate mereu lovea copii cu bestialitate peste cap cu toate că nu erau vinoveți, la fel împreună cu mama ei ***** în prezența fiicei mai mari care la moment are vârsta de 4 ani consumau băuturi alcoolice, uneori și se băteau și concubina o lovea pe mama ei cu picioarele deținând și probe audio. Deseori pe timp de noapte, între Lavrov Aliona și mama acesteia se iscau conflicte, iar copiii speriați nu puteau adormi din cauza strigătelor și țipetelor. Reieșind din aceste împrejurări a solicitat în repetate rânduri intervenția organelor de drept, dar din motiv că inspectorul Negarneac Sergiu este colegul de clasă al concubinei, nu s-a examinat nici un material prin care s-ar solda cu sancționarea contravențională sau supunerii unui control psihologic pentru a clarifica starea sănătății acesteia. Iar, în seara de 19 noiembrie, concubina lovind copiii cu bestialitate, a simțit un risc și pericol în privința sa și a copiilor săi din care considerente a decis să apeleze la 112, însă careva măsuri nu au fost

luate, cu toate că avea probe video. Susține că Lavrov Aliona devine tot mai agresivă și mai violentă în privința lui și a copiilor lor.

Drept urmare, a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile pentru el și pentru copiii minori ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, *****, a.n. *****, în privința concubinei Lavrov Aliona a.n.***** domiciliată în raionul *****și anume:

- obligarea de a părăsi temporar locuința comună situată în s.*****, ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;
- obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea;
- interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;
- obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
- obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;
- limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;
- stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
- interzicerea de a păstra și purta armă.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, din 06 ianuarie 2025, s-a respins integral cererea depusă de Chicu Valeriu împotriva lui Lavrov Aliona, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui și a copiii minori *****, *****, *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20.01.2025 Chicu Valeriu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Ungheni, din 06 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de aplicare a măsurilor de protecție victimelor violenței în familie.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Chicu Valeriu și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele din cererea de aplicare a măsurilor de protecție victimelor violenței în familie. Suplimentar a menționat că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de proiecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei. Cu toate că, dânsul invocă aplicarea violenței asupra lui şi asupra copiilor de către Lavrov Aliona, prezentând şi dovezi în acest sens, înregistrări video din care rezultă

existenta leziunilor corporale la copii, instanța constată că cererea este lipsită de probatoriu. Mai mult ca atât, el a prezintat probe video instanței de judecată, ce ar dovedi cele invocate în cerere şi cum ar fi amenințarea de către Lavrov Aliona. Totodată, existența leziunilor ca urmare a acțiunilor lui Lavrov Aliona se demonstrează prin Raportul de constatare din 10.01.2025, potrivit căruia în urma examinării medico-legale a cet.Chicu Valeriu s-au constatat leziuni corporale ce se califică ca vătămare neînsemnată. Or, în ședința de judecată a invocat că asupra sa şi copiilor săi este îndreptată şi o agresiune psihologică din partea lui Lavrov Aliona, manifestându-se prin strigăte, cuvinte necenzurate, amenințări, şi în această situație apare necesitatea aplicării măsurii de protecție în privința lui Chicu Valeriu şi a copiilor săi. Totodată a menționat că urmează a fi apreciate critic declarațiile fiicei mai mari și a mamei lui Lavrov Aliona, care au fost audiate în calitate de martori, deoarece au depus mărturii în folosul intimatei fără a se referi la situația reală a comportamentului agresoarei. Sub acest aspect a remarcat că cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a fost înaintată instanței de judecată cu scopul de a se proteja pe sine și copiii de acțiunile agresoarei Lavrov Aliona, întrucât autoritatea tutelară nu întreprinde nici o măsură atât timp cât agresoarea este protejată de Primarul satului *****.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs din următoarele motive:

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 06 ianuarie 2025 (f.d.74), fiind înmânată participanților la proces la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.77), iar la 20.01.2025 Chicu Valeriu a contestat-o cu recurs (f.d.82), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.3 CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a analizei materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la 06.01.2025 Chicu Valeriu s-a adresat cu cerere în judecată în vederea aplicării față de el și copiilor săi, a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie. Cererea și-a

justificat-o în baza apariției pretinselor situații de conflict admise în raport cu el și copii săi, din partea concubinei – Lavrov Aliona (f.d.3).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, din 06 ianuarie 2025, s-a respins integral cererea depusă de Chicu Valeriu împotriva lui Lavrov Aliona, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui și a copiii minori *****, *****, *****, (f.d.74).

Nefiind de acord cu soluția instanței inferioare, în termen legal, Chicu Valeriu a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Ungheni, din 06.01.2025, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă integral cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, (f.d.82).

În conformitate cu art.278[7] al.(1) CPC, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, *(1) subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii; (2) membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*

Conform art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, ***violență în familie*** – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Violenta fizică – vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

Violență psihologică – impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori

a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Astfel, reieșind din probele cercetate, Colegiul civil constată că Chicu Valeriu nu a prezentat careva probe care să confirme prezența în familia sa a situațiilor de conflict și a amenințărilor cu răfuială fizică admise în raport cu acesta și copii minori din partea concubinei – Lavrov Aliona, care să justifice depunerea cererii din 06.01.2025.

Chiar și reieșind din explicațiile date în ședința instanței de fond de către martorii ***** și ***** nu se deduce că în privința lui Chicu Valeriu și a copiilor minori, s-ar fi comis anumite acțiuni de violență din partea lui Lavrov Aliona. Or, din explicațiile lui Chicu Valeriu și Lavrov Aliona, se atestă că între aceștia există situații de neînțelegere, care de fapt nu se încadrează în categoria cazurilor de violență în familie. Mai mult, neînțelegerile nu sunt urmate de acțiuni violente care ar prezenta pericol real pentru viața și sănătatea persoanei.

Relevant este și faptul că, în cadrul ședinței instanței de fond au fost vizionate secvențele video prezentate de Chicu Valeriu, pe care instanța de prim nivel just le-a respins, deoarece din conținutul acestora nu se constată aplicarea violenței fizice și psihice față de Chicu Valeriu și copiilor minori, iar prezența unei echimoze pe fața și a unei excoriații pe nasul unui copil minor, nu denotă violența fizică din partea mamei – Lavrov Aliona, asupra acestora.

Or, reieșind din aceste împrejurări, Colegiul civil concluzionează că nu se confirmă alegațiile recurentului precum că Lavrov Aliona lovește cu bestialitate copiii, deoarece careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Succesiv Colegiul civil va respinge argumentul recurentului precum că instanța de fond nu a dat apreciere înregistrărilor video prezentate de el ca probe, ca fiind neîntemeiat, or, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 06.01.2025 se confirmă că instanța nu doar le-a vizionat, dar a și audiat părțile pe marginea acestora, cărora le-a dat o apreciere corespunzătoare.

Referitor la invocarea presupusei victime precum că violența fizică și psihică din partea lui Lavrov Aliona se manifestă prin aplicarea loviturilor asupra copiilor, care în viziunea sa, se dovedește prin răspunsurile copilului minor, instanța de fond corect le-a respins deoarece acest fapt nu se confirmă, totodată remarcând că răspunsurile sunt date la întrebările insistente ale tatălui, iar din unele secvențe se atestă că în cazul în care copilul răspundea că nu a fost bătut de mama, Chicu Valeriu continuă cu o altă întrebare de același gen la care copilul răspunde contrariul; la fel, instanța de fond a reținut că, unele secvențe video nu au relevanță la caz, deoarece conținutul acestora redau cearta dintre Lavrov Aliona, mama acesteia – ***** și Chicu Valeriu.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, Colegiul civil conchide că, nu se reține comportamentul agresiv al pretinsei agresoare Lavrov Aliona, chiar dacă pretinsa victimă Chicu Valeriu s-a adresat în repetate rânduri cu plângeri la organele de drept, însă Lavrov Aliona nu a fost recunoscută vinovată de comiterea unei contravenții, fapt confirmat prin declarațiile reprezentantului Inspectoratului de Poliție Ungheni.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul civil va aprecia ca fiind declarative argumentele recurentului Chicu Valeriu privind existența acțiunilor violente, ținând cont

de faptul că Lavrov Aliona nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru comiterea unei sau altei contravenții.

Totodată Colegiul civil notează că, atât în instanța de fond, cât și în cea de recurs nu a fost probat faptul că Chicu Valeriu împreună cu copiii minori sunt victimele violenței psihologice și fizice, nefiind prezentat în sensul dat un careva raport de expertiză sau constatare, care să ateste contrariul. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de fond corect a menționat că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar indica asupra faptului aplicării cel puțin a unei forme de violență, precum și existența pericolului real și iminent din partea lui Lavrov Aliona în privința lui Chicu Valeriu și a copiilor minori.

Referitor la argumentul recurentului precum că în urma acțiunilor lui Lavrov Aliona a fost afectat emoțional, Colegiul civil îl va respinge deoarece în urma examinării speței nu s-a confirmat existența pericolului iminent de violență psihologică asupra acestuia, totodată nefiind constatat faptul că prin comportamentul presupusei agresoare a fost pusă în pericol integritatea psihică a presupusei victime, în sensul dat nefiind prezentate careva acte care să îndeplinească și condiția pericolului iminent.

La rândul său, Colegiul civil notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, când sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Adițional Colegiul civil decelează că, în speță însă nu s-a constatat existența unui risc real şi imediat de aplicare a violenței de către Lavrov Aliona față de Chicu Valeriu și copiii minori *****, *****, *****, or, recurentul interacționează cu fosta concubină Lavrov Aliona doar pentru a-i permite să vadă copiii, totodată faptul că Lavrov Aliona ar fi aplicat careva violență față de Chicu Valeriu nu s-a constatat.

În corolar, Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond potrivit căreia s-a respins cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie depusă de către Chicu Valeriu împotriva lui Lavrov Aliona, pe motivul lipsei probelor.

Succesiv Colegiul civil reliefează că, argumentele invocate atât în cererea inițială, cât și în cea de recurs nu și-au găsit putere probantă privind pretinsele acte de violență comise de Lavrov Aliona, or, acestea fiind lipsă la materialele cauzei.

Referitor la actele anexate la recurs și anume: raportul de constatare nr.202533P0016 din 10.01.2025 (f.d.85), procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 553589 din 30.01.2025 (f.d.93), decizia consultativă din 27.01.2025 eliberată de Centru Republican Experimental Protezzare, Oropedie și Reabilitare, Colegiul civil nu le va da apreciere, deoarece acestea nu se referă la situația din speță desfășurată pe data de 19.11.2024.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul Civil consideră că recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, nu au fost prezentate probe concludente,

verosimile şi utile cauzei, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În baza prevederilor art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Chicu Valeriu.

Menține încheierea judecătoriei Ungheni, din 06 ianuarie 2025, prin care s-a respins integral cererea depusă de Chicu Valeriu împotriva lui Lavrov Aliona, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui și a copiii minori *****, *****, *****.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii