Dosarul nr. 5r-117/25
(4-25061557-28-5r-05052025)

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina

examinând în ședință de judecată publică, recursul declarat de Lupan Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, înaintat împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025, emisă de către agentul constatator, din cadrul IP *****, Arhipov Oleg, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP *****, Arhipov Oleg, a emis decizia seria/nr. DAC01 120647, prin care cet. Lupan Elena, a fost recunoscută vinovată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Potrivit deciziei enunțate, în sarcina cet. Lupan Elena, s-a reținut că, în perioada 04.10.24 – 14.10.24, cet. Lupan Elena, locuitoare a satului *****, raionul *****, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom”, nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral toamna anului 2024.

La data de 24.04.2025, Lupan Elena, nefiind de acord cu decizia adoptată în privința sa, a depus contestație/recurs prin care solicită anularea deciziei seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025.

În argumentarea contestației Lupan Elena a indicat că, la data de 10.04.2025, în localitatea *****, raionul *****, agentul constatator ar fi stabilit, că ultima ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că dânsa ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Evidențiază că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientei, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afecta atât pe el cât și întreaga familie.

Explică că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare rezultă că ar fi acceptat personal bani pentru exercitarea într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă care ar dovedi care anume persoana fizică care iar fi oferit banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație

bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. La fel nu este probată acceptarea participării la alegeri în interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au scopul influențării opiniei la alegeri, la fel nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Comunică că, la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Accentuează că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, nu trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, se ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lupan Elena, citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Țurcanu Igor, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în adresa instanței la 19

noiembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a explicat că în materialele dosarului contravenţional lipseşte declaraţia contravenientei despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, prin ce este încălcat art. art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional.

Agentul constatator Arhipov Oleg, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 26 mai 2025 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a fost înregistrată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absența agentului constatator. În argumentarea poziției sale în referință a menționat că contravenienta a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și a recunoscut săvârșirea contravenției fiind încheiat acordul de colaborare, solicitând respingerea contestației cu menținerea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge recursul cet. Lupan Elena împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP **, Arhipov Oleg, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.***

Verificând respectarea termenului depunerii contestație/recursului de către Lupan Elena, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data când a aflat despre decizia asupra cauzei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în privința cet. Lupan Elena la data de 10.04.2025 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 în baza acordului de colaborare.

Potrivit art. 451^5 (5)-(6) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art. 451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art. 444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

În conformitate cu art. 451^2 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale

prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

(2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populației.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

Potrivit prevederilor art. 451^5 alin. (2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Argumentele petiţionarului, precum că în acțiunile sale nu sunt întrunite semnele componenței contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or în cadrul ședinței de judecată instanța cu certitudine a stabilit că la etapa cercetării cauzei contravenționale de către agentul constatator, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lupan Elena, a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, semnând acordul de colaborare.

Instanța va reține că, Lupan Elena a fost prezentă la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale și a menționat că refuză, nu a solicitat să fie asistat de către avocat sau interpret, iar argumentele acestuia sunt pur declarative.

În circumstanțele expuse, instanța constată că, Lupan Elena a fost prezentă la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, a semnat-o, iar potrivit acordului de colaborare și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura aplicată la pct. 8 și 9 al Acordului de colaborare

precum și la pct. 12, 17 din decizia asupra cauzei contravenționale *(f. d. 1, 2 materialul contravențional nr. 20251401259 din 08.04.2025).*

Or, fapta contravențională a fost examinată în temeiul acordului de colaborare prevăzut de art. 451^5 Cod contravențional.

Potrivit dispoziției normei art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Așadar, cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Astfel în contestația depusă de către Lupan Elena nu sunt invocate temeiurile potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, potrivit cărora:

Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 451^4 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că, contestația înaintată de Lupan Elena urmează a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, concluzia privind vinovăția lui Lupan Elena are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025 este întocmită just, iar în

atare circumstanțe, instanța va respinge contestația/recursul depus de Lupan Elena împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025, ca fiind nefondată.

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 451^{2}-451^{5}, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

d e c i d e:

Se respinge recursul înaintat de Lupan Elena împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120647 din 10.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**