Dosarul penal nr.1-69/25 (nr. urmărirea penală 2023220226)
Nr. electronic 1-23156516-09-1-22042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iulie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Vasile Liulca
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Avocatului inculpatului Vitalie Crigan
În lipsa inculpatului Ion Crigan

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura *de rejudecare* a cauzei penale, în latura aplicării prevederilor art.79 din Codul penal, în privința lui:

Ion Crigan, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al satului Grinăuți, raionul Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024.

Termenul de examinare a cauzei: 22 aprilie 2025 – 08 iulie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, Ion Crigan, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art. 79 din Codul penal – fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, *pentru faptul că*, el, la 31 iulie 2023, ora 00:15, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. *****eliberat la 04

noiembrie 2014, de categoria B, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate li consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” şi deplasându-se pe str. Independenței din orașul Sîngerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Singerei, Glodeni, Făleşti al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent Alexandr Belic, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe Ion Crigan, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate (miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc), l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6810, constatându-se că, conform datelor fişei de examinare cu sr. „ARFN-0008”, nr. 3791 din 31.07.2023 ora 00:21, în aerul expirat Ion Crigan, avea 0,75 mg/l alcool, indici care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal şi Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 12 decembrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh a depus recurs asupra sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, invocând blândețea pedepsei. Procurorul a solicitat casarea parțială ca neîntemeiată a sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, emisă în privința lui Ion Crigan în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ion Crigan să-i fie numită pedeapsa în baza art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025, s-a admis recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, în cauza penală în privința lui Ion Crigan, sentința în cauză s-a casat parțial în latura aplicării prevederilor art. 79 din Codul penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2025, a fost admis demersul procurorului din procuratura Bălți (sediul Sîngerei), Victor Rauh. S-a aplicat în privința lui Ion Crigan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, anunțându-l în căutare pe ultimul. Termenul obligațiunii de a nu părăsi localitatea a-l calcula de la momentul depistării lui Ion Crigan.

La sedința de judecată din 08.07.2025, acuzatorul de stat a prezentat infomația de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, cu privire la faptul că, la 08.07.2025, în privința lui Ion Crigan, a fost intentat dosarul de căutare nr. 2025220098.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. (1), (2) pct. 1) și (6) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.* ***(2)*** *Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.* ***(6)*** *Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că, persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.*

Astfel, din cele invocate mai sus, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ion Crigan, or, instanța a întreprins toate măsurile legale pentru prezentarea inculpatului în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată procurorul în Procuratura Bălți (oficiul Sîngerei) Victor Rauh a pledat pentru aplicarea în privința Ion Crigan a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în rest, cu menținerea dispozițiilor sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024.

Avocatul Vitalie Crigan a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025, instanța de judecată *la rejudecarea* cauzei în latura aplicării prevederilor art.79 din Codul penal, în privința lui Ion Crigan, reține următoarele.

Conform art. 451 din Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.* ***(2)*** *Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.* ***(3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.***

(4) *La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.*

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025, s-a admis recursul

procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, în cauza penală în privința lui Ion Crigan, sentința în cauză s-a casat, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată, *în latura aplicării prevederilor art. 79 din Codul penal,* aplicate în privința inculpatului Ion Crigan. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art. 436 din Codul de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Ion Crigan în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Ion Crigan, care se bucură de *res judecata* și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar *în latura aplicării prevederilor art. 79 din Codul penal,* în privința inculpatului Ion Crigan.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de următoarele norme: art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În coroborare cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Ion Crigan nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.45), potrivit cazierului contravențional în perioada anilor 2018-2023, a avut 12 abateri contravenționale, inclusiv din domeniul circulației rutiere, și anume pentru încălcarea prevederilor art. 238 alin. (1), 242 alin. (1), 236 alin. (1), 240 alin. (1) 232 alin. (1), cât și 228 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.48), conform revendicării, anterior nu a fost judecat pentru încălcarea legislației penale (f.d.49), însă în privința ultimului a fost emisă ordonanță privind încetarea urmăririi penală și clasarea procesului penal din 10 martie 2017, din motivul împăcării cu partea vătămată (f.d.50-53).

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), se califică ca infracțiune ușoară.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Crigan – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Crigan – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 79 alin. (1) și (1^1) din Codul penal, ***(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiuni, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiuni,*** *de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blindă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiuni de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanță excepțională.* ***(1[1])*** *Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).*

Se relevă că, pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni. Legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Conform prevederilor pct. 12 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art. 79 din Codul penal, se admite numai luând în considerație **personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiuni, în timpul şi după săvârșirea infracțiuni**. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată cercetând materialele cauzei, nu a stabilite careva circumstanțe atenuante excepționale în vedere aplicării prevederilor art.79 din Codul penal, față de inculpatul Ion Crigan, iar circumstanțele invocate de acesta precum că, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport i-ar afecta esențial interesele membrilor de familie, în special mamei sale Larisa Crgan, care este încadrată în grad de

dizabilitate și are probleme de deplasare, nu pot fi atribuite la această categorie, fiind niște circumstanțe obișnuite.

Suplimentar se evidențiază că, Ion Crigan nu a dat dovadă de un comportament exemplar, or, anterior în privința acestuia a fost emisă ordonanță privind încetarea urmăririi penală și clasarea procesului penal, pentru o infracțiune de furt, unde s-a împăcat cu partea vătămată. Iar, din cazierul contravențional rezultă că, ultimul în perioada anilor 2018-2023 a avut 12 abateri de la legea contravențională, dintre care 10 sunt pentru încălcarea legislației din domeniul circulației rutiere.

Instanța de judecată consideră că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către Ion Crigan, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viaţa sa şi a celor din jur şi prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin stabilirea obligatorie faţă de inculpat a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, pentru ca să fie conştientizate faptele comise de către inculpat şi în aşa mod să fie restabilită echitatea socială.

Conform art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.

Deci, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea lui Ion Crigan, este posibilă numai cu aplicarea inclusiv și a pedepsei complimentare, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.*

Ținând cont că, inculpatului Ion Crigan, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ion Crigan privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției, va menține în privința inculpatului Ion Crigan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi

localitatea, dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2025, până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75, 79 din Codul penal, art. 321, 364[1], 384, 385, 392-395, 436, 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ion Crigan, născut la *****, IDNP *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, la 160 (o sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, i se aplică în privința acestuia pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menține în privința lui on Crigan, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**