Dosar penal nr. 1-16/2026
Nr. PIGD 1-26005210-09-1-19012026

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 septembrie 2026 **mun.Bălti**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului inculpatului Mariana Ciubara
Inculpatului Ion Railean

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Railean Ion *****, născut la *****, IDNP *****,originar și domiciliat *****studii medii speciale, celibatar, ***** ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior condamnat prin:

– decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 27.11.2025, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 ani 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de curculația legală a substanțelor narcotice pe termen de 3 ani, în temeiul art. 84 alin. (4) și art 87 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin decizia nominalizată și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 28.12.2020 /pedeapsa înlocuită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.03.2021/ fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă – închisoare 2 ami 2 luni 15 zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de curculația legală a substanțelor narcotice pe termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 alin. (1), (2) Cod penal, a fost suspendată parțial executarea pedepsei închisorii urmînd ca prima parte a pedepsei închisorii pe termen de 1 an 1 lună și 15 zile să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 an și 1 lună fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19.01.2026 -11.09.2026

Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul***** fiind titular al permisului de conducere nr. *****din ***** ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categorie ,*****, la 30.12.2025 aproximativ la ora 06.10 min., conducând automobilul model *****cu numere de înmatriculare ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe strada Decebal, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.101, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Railean Ion, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate provocată de droguri, în legătură cu ce i-a fost propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul refuzul, ultimul categoric a refuzat să treacă examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.197 din 30.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul, și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364/1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleaşi fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă şi procedee probatorii, administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume:

- Declarațiile învinuitului*****
- Declarațiile martorului *****
- Declarațiile martorului*****

– procesul-verbal de ridicare și examinare din 02.01.2026 prin care a fost ridicat materialul contravențional /f.d.6-7/;

– informația din 30.12.2025 prin care se atestă faptul stopării învinuitului suspect în conducerea a/m în stare de ebrietate narcotică /f.d.8/;

– procesul-verbal de aducere la cunoștința și de explicare persoanei, în privința căreia a fost pornită procedura contravențională a drepturilor și obligațiilor din 30.12.2025 prin care se atestă faptul că cet. Railean I. a refuzat să semneze /f.d.11/;

– procesul-verbal nr.197 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.12.2025 prin care se atestă faptul pozitiv și că în urina cet. Railean I. se regăsește THC (marihună), iar de la recoltarea probei de sânge s-a refuzat /f.d.14-15/;

– procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 30.12.2025 prin care se atestă faptul că cet. Railean I. a refuzat să semneze /f.d.16-17/;

– procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.12.2025 prin care a fost ridicat automobilul și permisul de conducere și prin care se atestă faptul că cet. Railean I. a refuzat să semneze (anexat permisul de conducere) /f.d. 19-20/;

– procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.12.2025 prin care se atestă faptul că cet. Railean I. a refuzat să semneze /f.d.21/;

– procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea forțată din 30.12.2025 prin care a fost ridicat automobilul /f.d.22/;

– procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026 de la martorul ***** a suportului electronic DVD-R cu înregistrare video /f.d.29/;

– procesul-verbal privind vizionarea înregistrării video (body-camera) din 02.01.2026 prin care se atestă faptul refuzului învinuitului de la prelevarea probelor /f.d.30/;

– procesul-verbal de examinare din 31.12.2025 a automobilului /f.d.33/;

– copia certificatului de înmatriculare și a permisului de conducere /f.d.37/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (3) Cod penal, adică *,,refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*.

7. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui inculpatului, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Railean Ion face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă 1 an închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de stransport, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa închisorii de 1 an 4 luni, cu privarea de dreptul de a ocupoa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul în cadrul ședinței de judecată menționând că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului în cadrul ședinței de judecată.

10. Conform prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului

cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Totodată alin. (2) al art. 80^1 Cod penal prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264^1***, 324-335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

11. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului urmează să fie stabilită după cum urmează:

- în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, închisoare pe termen de 1 an;

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa linculpatului pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așa cum rezultă din materialele cauzei, instanța evidențiază la materialele dosarului scrisoarea din 25.03.2026 parvenită din partea Inspectoratului Regional de Probațiune Nord, Biroul de Probațiune, Circumscripția Rîșcani prin care au comunicat că în cadrul Biroul de Probațiune Drochia circumscripția Rîșcani, se află în executare decizia Curții de Apel Nord nr. la-740/23 din 27.11.2025, în privința cet.***** Leonid, a.n. *****domiciliat sat. ***** care a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani 2 (două) luni 15 (cincisprezece) zile de închisoare, *cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.* dintre care 1 (un) an 1 (una) lună și 15 (cincisprezece) zile au fost executate real, iar în temeiul art. 90^1 Cod penal executarea părții rămase de 1 (un) an 1 (una) lună a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, *cu obligațiunea de a nu schimba domiciliu fară consimțământul organului de probațiune.*

Indică că, începutul termenului pedepselor fiind 27.11.2025, expirarea termenului în baza art. 90^1 Cod penal fiind 27.11.2027 și expirarea termenului în baza art. 65 Cod penal fiind 27.11.2028.

Informează că, la 13.01.2026 condamnatul a fost luat la evidență în baza deciziei parvenite spre executare și solicită în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, în cazul

emiterii unei noi sentințe de condamnare în privința lui Railean Ion, să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord nr.1a-740/23 din 27.11.2025.

Prin urmare, la caz în circumstanțele descrise intervine și mecanismul prevăzut de către legiuitor consacrat în norma art. 85 alin. (1) Cod penal, or, potrivit actului de învinuire inculpatul***** a săvîrșit infracțiunea de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de recoltare a probelor bilogice în cadrul acestui examen medical *la 30.12.2025* adică în termenul de probă stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord nr.1a-740/23 din 27.11.2025 care era activ din data emiterii deciziei 27.11.2025.

Respectiv în temeiul acestei prevederi legale, instanța va stabili lui Railean Ion prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 27.11.2025 definitiv stabilindu-i-se numitului pedeapsa închisorii de 1 an și 2 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

11.1. Referitor la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Potrivit art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu operează în mod automat prin simpla întrunire a condițiilor referitoare la cuantumul pedepsei, ci presupune ca instanța, în urma unei evaluări complexe a circumstanțelor cauzei și a persoanei inculpatului, să ajungă la concluzia că executarea efectivă a pedepsei nu este rațională și că scopurile acesteia pot fi atinse fără privarea de libertate.

În speță însă, o asemenea concluzie nu poate fi formulată, or, din ansamblul circumstanțelor cauzei rezultă că inculpatul a manifestat o perseverență infracțională incompatibilă cu prezumția că simpla supraveghere în comunitate ar fi suficientă pentru corectarea conduitei sale. Gravitatea faptei, modalitatea concretă de săvârșire a acesteia în termenul de probațiune, precum și faptul că inculpatul nu este la prima abatere penală relevă că măsurile de clemență aplicate anterior nu și-au atins scopul preventiv și educativ, neavând aptitudinea de a determina conformarea acestuia la exigențele legii penale.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o expresie a încrederii acordate de stat persoanei condamnate, întemeiată pe existența unei perspective reale că aceasta se va abține de la noi încălcări ale legii fără executarea efectivă a pedepsei. Or, în prezenta cauză, conduita inculpatului și circumstanțele obiective ale infracțiunii săvârșite nu permit conturarea unei asemenea perspective rezonabile.

Dimpotrivă, acestea demonstrează necesitatea executării efective a pedepsei, atât pentru realizarea scopului de corectare a condamnatului, cât și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reafirmarea autorității legii penale.

În aceste condiții, instanța conchide că aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal ar contraveni principiului individualizării judiciare a pedepsei și nu ar asigura realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, motiv pentru care solicitarea apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei urmează a fi respinsă.

12. În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința inculpatului se calculează din momentul reținerii.

12.1. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința lui***** măsura preventivă arestul care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

13. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloace material de probă:

- materialele procesului contravențional în privința inculpatului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 02.01.2026, /f.d. 24/, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

- un disc DV-R pe care este înscris o înregistrare video de body-camera angajatului INSP, la data de 30.12.2025, în incinta Spitalului Clinic Bălți, momentul refuzului de către cet. Railean Ion ********** a examenului medical și prelevarea probelor biologice, fiind amplasat într-un plic de hârtie sigilat cu ștampila ,,Secretariat pentru Pachete”, (anexat la coperta dosarului), rămâne la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

14. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

– automobilul de model ***** cu n/î ***** recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.12.2025 și restituit proprietarului Railean Ion prin ordonanța din 31.12.2025, se lasă în posesia ultimului.

15. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că prin încheierea judecătorului Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 15.01.2026 s-a admis demersul procurorului în procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi privind aplicarea măsurii preventive „ridicarea provizorie" a permisului de conducere a mijloacelor de transport" în privința învinuitului Railean Ion Leonid și s-a aplicat măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport", începând cu data de 30.12.2025 și până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Copia încheierii respective a fost expediată pentru executare organelor care asigură securitatea circulației rutiere și organelor abilitate cu drept de a elibera asemenea permise de conducere.

Instanța reține că permisul de conducere nr. *****din ***** de categoria ***** pe numele lui*****, născut la ***** este anexat la materialele cauzei penale (plicul anexat la dosarului penal f.d. 20), prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nominalizat, pentru anularea acestuia.

16. La caz acțiuni civilă, bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

17. În baza art. 80/1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364/1 , 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Railean Ion** *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 27.11.2025 definitiv stabilindu-i-se pedeapsa închisorii

de 1 /un/ an și 2 /două/ luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe termen de 3 /trei/ ani.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Railean Ion se calculează din momentul reținerii, cu aplicarea în privința numitului a măsurii preventive arest preventiv, care urmează a fi menținut pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijloace materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința inculpatului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 02.01.2026, /f.d. 24/, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

- un disc DV-R pe care este înscris o înregistrare video de body-camera angajatului INSP, la data de 30.12.2025, în incinta Spitalului Clinic Bălți, momentul refuzului de către cet. Railean Ion ***** a.n., a examenului medical și prelevarea probelor biologice, fiind amplasat într-un plic de hârtie sigilat cu ștampila ,,Secretariat pentru Pachete", (anexat la coperta dosarului), rămâne la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Corpul delict:

– automobilul de model *****n/î ***** recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.12.2025 și restituit proprietarului Railean Ion prin ordonanța din 31.12.2025, se lasă în posesia ultimului.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. *****din ***** de categoria ***** pe numele lui Railean Ion, născut la *****pentru anularea acestuia.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 11.09.2026

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi