Dosarul nr. 4-123/26
4-26064392-46-4-22052026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator Ig. Voinițchi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Popescu Mihail, născut la*****, originar și domiciliat în *****,căsătorit, un copil minor la întreținere, fără loc de muncă, cetățean al R. Moldova,

învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 22.05.2026–09.06.2026.

a constatat:

Popescu Mihail, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor*****, a. n.*****, manifestate prin faptul că, la data de 16.04.2026, în jurul orelor 20^{50}, minorul în timp ce se afla pe str. E. Coca nr. 25, mun. Soroca, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Barajin Valentina.

Pe faptul dat, la data de 21.05.2026 de către OSS al SP a IP Soroca, Voinițchi Igor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Popescu Mihail în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 22.05.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Voinițchi Igor** a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținând procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientei în limita sancţiunii prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

Partea vătămată **Barajin Valentina** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 26.05.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul **Popescu Mihail**, fiind înştiinţat legal (prin intermediul comunicării telefonice din data de 22.05.2026), la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, în conformitate cu prevederile cart. 455 alin. (3) Cod Contravenţional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 2311 din 16.04.2026 parvenită de la cet. Brajina Valentina prin care comunică că, la data de 16.04.2026 un grup de minori deteriorează stația de așteptare amplasată în mun. Soroca str. E .Coca nr. 35 (f. d. 5);
- cererea cet. Barajin Valentina din 16.04.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu un grup de minori care la data de 16.04.2026 s-au exprimat în adresa ei cu cuvinte necenzurate (f. d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării stației de așteptare amplasată în mun. Soroca str. E. Coca nr. 35 unde minorul***** a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Brajin Valentina (f. d. 8-10);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2026 întocmit în privința lui Popescu Mihail în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 18).

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Popescu Mihail *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a*

cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Popescu Mihail, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu.

Instanța de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei și în consecinţă în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia lui Popescu Mihail şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, a. n.*****, manifestate prin faptul că, la data de 16.04.2026, în jurul orelor 20^{50}, minorul în timp ce se afla pe str. E. Coca nr. 25, mun. Soroca, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Barajin Valentina.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Popescu Mihail în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Leu Popescu Mihail se încadrează în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare : *,, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului".*

Instanţa de judecată reţine că, în urma cercetării materialelor cauzei şi a probelor administrate, s-a constatat cu certitudine vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei privind neîndeplinirea obligaţiilor părinteşti, exprimată prin neglijarea obligaţiilor legale ce îi incumbă în calitate de părinte. Instanţa subliniază că obligaţiile părinteşti nu au un caracter formal, ci reprezintă un ansamblu de îndatoriri esenţiale privind creşterea, educarea, supravegherea şi protecţia copilului, menite să garanteze dezvoltarea armonioasă şi siguranţa acestuia.

În speţă, conduita contravenientului denotă o atitudine de neglijenţă faţă de responsabilităţile parentale, fapt care a creat premise pentru afectarea interesului superior al minorului şi pentru încălcarea normelor de convieţuire socială. Or, părinţii sunt obligaţi să manifeste diligenţă sporită în exercitarea drepturilor şi obligaţiilor părinteşti, iar neexecutarea acestora atrage răspunderea prevăzută de legea contravenţională.

Instanţa reţine că nu au fost identificate circumstanţe care să înlăture caracterul contravenţional al faptei ori răspunderea contravenţională a contravenientului. Totodată, la individualizarea sancţiunii, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei, persoana contravenientului, circumstanţele concrete în care a fost săvârşită contravenţia, conduita acestuia pe parcursul examinării cauzei, precum şi eventualele circumstanţe atenuante sau agravante ale răspunderii contravenţionale.

De asemenea, instanţa are în vedere faptul că fapta săvârşită prezintă un pericol social sporit prin prisma consecinţelor pe care neîndeplinirea obligaţiilor părinteşti le poate avea asupra dezvoltării fizice, psihice, intelectuale şi morale a copilului. Tolerarea unei asemenea conduite ar contraveni scopului educativ şi preventiv al normelor contravenţionale şi ar diminua importanţa obligaţiilor pe care legea le instituie în sarcina părinţilor.

În acest context, instanţa apreciază că aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă reprezintă o măsură echitabilă, proporţională şi necesară pentru atingerea scopului sancţiunii contravenţionale, şi anume prevenirea săvârşirii unor noi încălcări, responsabilizarea contravenientului şi determinarea acestuia să manifeste pe viitor o atitudine conştiincioasă faţă de obligaţiile parentale. Totodată, instanţa consideră că sancţiunea aplicată este aptă să contribuie la corectarea şi reeducarea contravenientului, fără a crea o sarcină excesivă raportată la condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Popescu Mihail** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități convenționale - echivalentul a 700 (șapte sute) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**