dosarul nr.5r-962/2025 /4-25134917-26-5r-20092025/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

02 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator BARAN Alexandru

în lipsa:
contestatorului COVAL Anatolie

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Coval Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.544367 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Baran Alexandru, la data de 02 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 02 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Baran Alexandru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544367 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Coval Anatolie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 03 octombrie 2024 - 07 octombrie 2024, în satul Vasileuți r-nul Râșcani, acționând intenționat, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul aplicației ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025, Coval Anatolie a depus, la 09 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în

conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatorul Coval Anatolie a invocat că a recepționat o încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Frecăuțan Aliona, în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025. Astfel, a aflat ca agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani a emis în privința sa decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 25 000 lei.

Despre existenta procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025 emis în privința sa, a aflat abia la etapa executării or, pana la data primirii documentului executoriu nu a recepționat nici o înștiințare care i-ar permite să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției mele.

Consider că, atât procesul-verbal contravențional din 02 iulie 2025 și decizia de sancționare, precum și intentarea procedurii de executare și temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

În privința sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informată în mod real și efectiv despre existenta procesului contravențional. Astfel, despre existenta deciziei de sancționare a aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu a avut nici o posibilitate să își exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe și respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal.

Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancțiunea contravenționala, termenul legal a început să curgă fără ca ea să fi avut cunoștință, fapt demonstrat prin extrasul medical care va fi anexat la dosar. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiție or, la caz, nu am avut acces la nici o cale de atac.

Consider că drepturile sale procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a avut cunoștință despre acțiunile administrative împotriva sa și terminând cu dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

Cât privește ilegalitatea procesului-verbal contravenționale din 04 august 2025, menționează că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penala, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care fi prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Prin urmare, consider că agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv și nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanta pentru stabilirea faptelor si consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul ca au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale.

Procesul-verbal contravenționale din 02 iulie 2025 nu conține nici o probă care ar demonstra vinovăția sa în calitate de contravenient.

Coruperea electorala pasivă constituie o fapta cu un grad înalt de periculozitate sociala, având implicații directe asupra integrității procesului democratic și asupra dreptului fundamental al cetățenilor de a-si exprima liber opțiunea electorala.

Spre deosebire de alte contravenții cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simple verificare de circumstanțe obiective, coruperea electorala presupune elemente subiective esențiale - intenția de a accepta un beneficiu material în schimbul influențării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

Pentru a respecta exigentele unui proces echitabil și pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancționate, este imperios necesara administrarea unui probatoriu complex, care sa include verificări tehnice (analiza detaliata a tranzacțiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc.

În absenta unei astfel de documentari riguroase, se creează un risc real ca măsura sancționatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalității, prezumției de nevinovăție și dreptului la apărare.

Conform dispozițiilor legale aplicabile, autoritățile au obligația de a efectua o verificare complete a faptelor și a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancțiune.

În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completa sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusa, ultimul nu poate fi sancționat pentru comiterea contravenției incriminate or, sarcina probei ii revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Dreptul contestatarei la apărare și la un proces echitabil impune ca orice sancțiune să se bazeze pe probe clare și suficiente, iar în absența acestora, măsura sancționatorie trebuie considerată nefondată și, prin urmare, anulată.

Conform practicii CEDO cauza Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzei administrative urmeaza sa fie respectate toate exigentele ce derive din prevederile art. 6 al Conventiei CEDO, in special dreptul la aparare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotarare motivate din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

La caz, vinovăția sa nu a fost constatată la nici o etapa a procesului contravențional, iar procesul-verbal nu este însoțit de nici o probă, fiind bazată doar pe niște presupuneri eronate ale agentului constatator.

A mai adăugat că ea nu am avut posibilitatea reala de a exercita vreo cale de atac din motivul necunoașterii existenței procesului-verbal contravențional și respectiv a

deciziei de sancționare. Prin urmare, solicită respectuos să fie admită contestația și să fir repusă în termen din motivele indicate.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Aceasta obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliție, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordant cu legea fundamentala existentă totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația în baza art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.20 din Constituția Republicii Moldova, art.441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional.

Prin contestație solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 02 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.443 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Agentul constatator Baran Alexandru în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Coval Anatolie în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Penal și susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. explicațiile în scris prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată din motiv că, în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 1067 din 08 aprilie 2025, la 09 aprilie 2025 a fost pornit procesul contravențional pe semnele componenței contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) al Codului Contravențional al Republicii Moldova. Având la baza probele cauzei contravenționale și anume pe raportul de analiză informațional – criminală și dovezile prin care se adeverește că Coval Anatolie urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank”, a pretins pentru sine transferuri bănești în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate Coval Anatolie pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constituțional din toamna anului 2024. Ca rezultat în privința Coval Anatolie a fost încheiat proces – verbal cu privire la contravenție fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. Susține decizia procesului – verbal cu privire la contravenție și consideră că contestația depusă de Coval Anatolie nu este bazată pe probe. La examinarea cauzei s-au respectat prevederile art. 381 alin.(4) al Codului Contravențional al Republicii Moldova și a soluționat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, legal a primit decizia de sancționare în privința lui Coval Anatolie. Reieșind din prevederile art. 42, 43 al Codului Contravențional al Republicii Moldova

aplicând o sancțiune sub formă de amendă în limitele Legii, reieșind din lipsa autodenunțării din partea lui Coval Anatolie și lipsa contribuirii active la descoperirea ori la constatarea săvârșirii faptei de corupere electorală.

Contestatara Coval Anatolie nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, , fapt confirmat prin avizele de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024889191AS (f.d.33) și nr.DS8007863859AS (f.d.36) și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din prevederile art.331 alin.(1^1) Cod de procedură penală, la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, şedinţa de judecată poate fi amânată o singură dată.

Suplimentar, instanța reține că, Coval Anatolie a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatara având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Avramenco vs Moldova şi cauza Ponomaryov vs Ucraina).

Aplicând prevederile art.374 alin.(3), 455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, art.331 alin.(1^1) Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că atât contestatarul, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarei Coval Anatolie.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cerința contestatarului privind repunerea în termenul de

depunere a contestației și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

La 02 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Baran Alexandru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544367 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Coval Anatolie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 03 octombrie 2024 - 07 octombrie 2024, în satul Vasileuți r-nul Râșcani, acționând intenționat, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul aplicației ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025, Coval Anatolie a depus, la 09 septembrie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 02 iulie 2025, în prezența contestatorului Coval Anatolie, fiindu-i înmînată o copie contrasemnătură. (f.d.30).

În speță, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului Coval Anatolie, care a luat cunoștință de actul contestat, ultimului fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și a primit copia acestuia contrasemnătură (f.d.30).

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că, potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 02 iulie

2025, contestatarul Coval Anatolie a fost audiat la data de 02 iulie 2025, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, 384 Cod Contravențional, pentru ce și a semnat (f.d.24).

La fel, instanța de judecată reține că audierea contestatarului a început la ora 11:26 și s-a încheiat la ora 11:35, iar procesul -verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la ora 11:35, ceea ce confirmă fără echivoc, prezența persoanei în fața agentului constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, la caz, în privința contestatarului este aplicată prima teză a prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional cu referire la termenul de contestare a deciziei agentului constatator și anume 15 zile de la data emiterii acesteia or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului Coval Anatolie, care a luat cunoștință de actul contestat, l-a semnat și a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.30).

Aplicând în speță prevederi legale menționate, fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică inițial dacă aceasta a fost introdusă în termen, ulterior legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea și apoi sancţionarea contravenţiei.

Prin contestație, contestatarul Coval Anatolie solicită repunerea în termen de depunere a contestației motivând că despre existența procesului verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025 emis în privința sa, a aflat abia la etapa executării, iar până la data primirii documentului executoriu nu a recepționat nici o înștiințare care i-ar permis să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale.

Ad contrariu, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului Coval Anatolie care a luat cunoștință de actul contestat, l-a semnat și a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile (f.d.30), ultimul a fost și audiat la data de 02 iulie 2025 și a semnat și procesul-verbal de audiere (f.d.24).

În context, instanța de judecată conchide că, contestatarul Coval Anatolie a luat cunoștință de actul contestat la data de 02 iulie 2025.

Astfel, circumstanțele stabilite în ședința de judicată atestă faptul că contestatarul Coval Anatolie a cunoscut despre faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi despre decizia de sancţionare la data de 02 iulie 2025, însă nu l-a contestat în termenul stabilit la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare solicitarea contestatarului privind repunerea în termen de depunere a contestației, pe motiv că a aflat despre încheierea procesului verbal de la executorul judecătoresc Aliona Frecăuțan, când a recepționat încheierea de primire spre executare și intentarea a procedurii de executare în temeiul documentului executoriu seria MAI06 nr. 544367 din 02 iulie 2025, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or ultima zi de depunere a contestației de către contestatarul Coval Anatolie a fost data de 17 iulie 2025, având în vedere faptul că, contestatarul Coval Anatolie a luat cunoștință de actul contestat la data de 02 iulie 2025, respectiv ultimul a cunoscut despre încheierea procesului-verbal

cu privire la contravenţie și aplicarea sancţiunii contravenționale și avea posibilitate de a contesta în termenul stabilit.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că contestatarul Coval Anatolie, neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestaţiei, ultimul nu a prezentat careva probe care ar justifica omiterea termenilor de contestare, or procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența contestatarului Coval Anatolie, care a luat cunoștință de actul contestat, l-a semnat și a primit o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.30) astfel, instanţa constată că contestația depusă de Coval Anatolie este introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menţionate supra la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că procesul-verbal de contravenţie seria MAI06 nr.544367 din 02 iulie 2025 a fost comunicat în mod legal contestatarului Coval Anatolie la data de 02 iulie 2025 iar contestația a fost introdusă la 09 septembrie 2024, după expirarea termenului legal de 15 zile de la data emiterii.

Reținând concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

Având în vedere cele constatate, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cerința contestatarului privind repunerea în termenul de depunere a contestației și ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Coval Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.544367 din 02 iulie 2025 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Baran Alexandru, la data de 02 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art.393, 395, 415, 441, 443, 445, 448, 458, 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge cerința contestatarului Coval Anatolie privind repunerea în termenul de depunere a contestației ca fiind neîntemeiată.

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, contestația lui Coval Anatolie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.544367 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Baran Alexandru, la data de 02 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA